

**Universidad ORT Uruguay**

Facultad de Administración y Ciencias Sociales

**La centralidad de la demanda de Benjamín Netanyahu al liderazgo  
palestino: el reconocimiento de Israel como el Estado de la nación judía.**

**(2009-2014)**

**Un caso de *intractable conflicts***

Entregado como requisito para la obtención del título de Licenciado en Estudios Internacionales

Igal Guertein 179241

Tutor: Martín Natalevich

2017

## **Declaración de autoría**

Yo, Igal Guertein, declaro que el trabajo que se presenta en esa obra es de mi propia mano.

Puedo asegurar que:

-La obra fue producida cuando realizaba la Licenciatura en Estudios Internacionales;

-Cuando he consultado el trabajo publicado por otros, lo he atribuido con claridad;

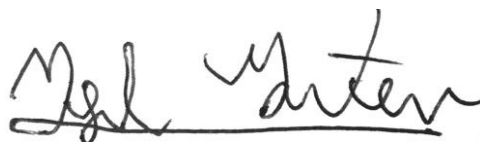
-Cuando he citado obras de otros, he indicado las fuentes;

-Con excepción de estas citas, la obra es enteramente mía;

-En la obra, he acusado recibo de las ayudas recibidas;

-Cuando la obra se basa en trabajo realizado conjuntamente con otros, he explicado claramente qué fue contribuido por otros, y qué fue contribuido por mí;

-Ninguna parte de este trabajo ha sido publicada previamente a su entrega, excepto donde se han realizado las aclaraciones correspondientes.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Igal Guertein', written over a horizontal line.

Igal Guertein

179241

## **Dedicatoria**

*A mi querido Zeide (Z''L),  
por ser mi ejemplo e inspiración.*

## **Agradecimientos**

*A mi familia, pilar fundamental en mi vida y apoyo incondicional en mis proyectos académicos.*

*A la coordinación de Estudios Internacionales, Andrés Bancalari, Javier Bonilla y Virginia Delisante, por su constante apoyo a lo largo de todos mis estudios.*

*A mi tutor, Martin Natalevich, por su dedicación y guía.*

*A mi novia, por acompañarme y apoyarme siempre.*

## **Abstract**

La presente investigación analiza la centralidad de la demanda de reconocimiento de Israel como estado judío durante el gobierno de Benjamín Netanyahu como condición básica para alcanzar la paz con los palestinos. La investigación, que se centró en el período 2009-2014, aborda el objeto de estudio desde la perspectiva teórica que ofrece la literatura en materia de *intractable conflicts* y la aplica en un estudio de caso del conflicto palestino-israelí. El principal argumento de este trabajo es que Benjamín Netanyahu adoptó una narrativa que retomaba el *ethos* tradicional del conflicto y que su búsqueda por mantener el *statu quo* lo llevó a proponer como demanda central para alcanzar la paz una exigencia imposible de ser aceptada por parte del liderazgo palestino.

La investigación demostró que el Primer Ministro analizó el enfrentamiento a la luz de lo que consideraba como su causa fundamental que era el rechazo palestino a reconocer la presencia judía en la tierra de Israel. Por lo que, exigió constantemente en sus discursos y acciones el reconocimiento del derecho de auto-determinación nacional judío en la tierra de Israel. Esta demanda se convirtió en una exigencia central y resultó imposible de ser aceptada por parte del liderazgo palestino por razones históricas y religiosas.

Asimismo, el trabajo brinda evidencia empírica que subraya cómo la demanda de Netanyahu nunca formó parte del proceso de paz entre Israel y los países árabes y que ingresó tardíamente al proceso de paz con los palestinos.

Por último, este trabajo refirma la idea de que en los *intractable conflicts* los aspectos simbólicos e intangibles son sumamente relevantes y poseen la capacidad de detener el avance del proceso de paz. En este sentido, el reconocimiento de las identidades particulares de los actores juega un rol determinante en su accionar.

Palabras claves: reconocimiento, estado judío, narrativas, Israel, Palestina, Benjamín Netanyahu.

## Índice

CAPÍTULO 1: APARTADOS INTRODUCTORIOS .....	10
1.1 Introducción .....	10
1.2 Justificación del tema de investigación .....	12
1.3 Preguntas de investigación .....	13
1.4 Hipótesis de la investigación .....	13
1.5 Marco teórico .....	13
1.6 Justificación de la hipótesis .....	20
1.7 Diseño metodológico .....	22
CAPÍTULO 2: ANTECEDENTES HISTÓRICOS .....	24
2.1 El proceso de creación de Israel .....	24
2.1.1 El surgimiento del sionismo .....	24
2.1.2 La reacción ortodoxa al sionismo .....	27
2.1.3 El sionismo revisionista .....	28
2.1.4 La situación durante el Mandato británico para Palestina .....	30
2.2 Enfrentamientos bélicos entre Israel y los estados árabes .....	32
2.2.1 La creación de Israel y la Guerra de Independencia .....	32
2.2.2 La Guerra del Canal de Suez de 1956 .....	33
2.2.3 La Guerra de los Seis Días de 1967 .....	33
2.2.4 La Guerra de octubre de 1973 .....	34
2.2.5 La primera Guerra del Líbano de 1982 .....	35
2.2.6 Segunda guerra del Líbano en 2006 .....	36
2.3 Negociaciones y tratados de paz entre Israel y los estados árabes .....	36
2.3.1 Los acuerdos de paz de Camp David de 1979 .....	36
2.3.2 Acuerdo de paz Israel-Jordania en 1994 .....	37
2.3.4 Las negociaciones de paz sirio-israelíes .....	38
2.3.5 Propuesta de paz árabe de 2002 .....	40
2.4 El conflicto palestino-israelí: la situación previa a Oslo .....	41
2.4.1 El surgimiento del nacionalismo palestino .....	41
2.4.2 La Primera Intifada de 1987 .....	42

2.5 El proceso de paz de la década de 1990 .....	43
2.5.1 La declaración de principios (Oslo I) y el intercambio de cartas de septiembre de 1993 .....	43
2.5.2 El acuerdo Gaza- Jericó en 1994 .....	44
2.5.3 Acuerdo de Oslo II en 1995 .....	44
2.5.4 El asesinato de Yitzhak Rabin en 1995 .....	45
2.5.5 El acuerdo de Hebrón de 1997 .....	45
2.5.6 El memorándum de Wye River y memorándum de Sharm el Sheik .....	45
2.6 El conflicto palestino-israelí: la situación posterior a Oslo .....	46
2.6.1 Negociaciones de Camp David del año 2000 .....	46
2.6.2 La Segunda Intifada en el año 2000 .....	46
2.6.3 Los Parámetros de Clinton en el 2000 .....	47
2.6.4 Negociaciones de paz de Taba en 2001 .....	48
2.6.5 Hoja de Ruta en 2003 .....	49
2.6.7 La desconexión de la Franja de Gaza en 2005 y la toma del poder por parte de Hamas en 2007 .....	49
2.6.8 Los enfrentamientos de Hamas con Israel en 2009, 2012 y 2014 .....	50
2.6.9 El resurgimiento del proceso de paz durante la administración Olmert .....	50
2.7 Reflexiones finales del capítulo .....	52
<b>CAPÍTULO 3: EL CONFLICTO ÁRABE-ÍSRAELÍ COMO UN CASO DE <i>INTRACTABLE</i></b> <b><i>CONFLICTS</i></b> .....	<b>53</b>
3.1 Breve introducción .....	53
3.2 Los aspectos <i>intractable</i> del conflicto .....	53
3.3 Las narrativas .....	57
3.3.1 La narrativa palestina .....	57
3.3.2 La narrativa israelí .....	59
3.4 Reflexiones finales del capítulo .....	59
<b>CAPÍTULO 4: LA MASTER CONFLICT-SUPPORTIVE NARRATIVE ISRAELÍ</b> .....	<b>61</b>
4.1 Una visión general .....	61
4.2 La memoria colectiva .....	61
4.2.1 La Memoria colectiva tradicional .....	61
4.2.2 Cambios en la memoria colectiva .....	65

4.3 El <i>ethos</i> .....	67
4.3.1. El <i>ethos</i> tradicional .....	67
4.3.2 Cambios en el <i>ethos</i> tradicional .....	70
4.3.3 Nuevo cambio en el <i>ethos</i> del conflicto después de la Segunda Intifada .....	72
CAPÍTULO 5: EL ESTADO JUDÍO.....	73
5.1 Israel como el estado de la nación judía .....	73
5.2 Hacia el establecimiento del estado judío.....	73
5.3 El establecimiento de Israel .....	75
5.4 La relación religión-estado en Israel .....	76
5.5 La controversia acerca de la membresía al judaísmo .....	78
5.6 El reconocimiento del estado judío .....	78
5.6.1 La disputa por el reconocimiento .....	79
CAPÍTULO 6: BENJAMÍN NETANYAHU Y EL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ.....	81
6.1 La visión del conflicto de Netanyahu .....	81
6.2 Factores que influyeron en la visión de Benjamín Netanyahu .....	83
6.3 La narrativa del conflicto palestino-israelí desde la óptica de Benjamín Netanyahu .....	85
6.3.1 A propósito de la legitimidad de los objetivos de Israel .....	85
6.3.2 A propósito de la seguridad .....	87
6.3.3 A propósito de la unidad nacional .....	88
6.3.4 A propósito del patriotismo.....	88
6.3.5 A propósito de la superioridad israelí y la deslegitimación .....	89
6.3.6 A propósito de la victimización.....	90
6.3.7 A propósito de la paz .....	91
6.4 La centralidad de la demanda de reconocimiento del estado judío .....	92
6.5 Acciones por parte de Netanyahu para mantener el <i>statu quo</i> del conflicto.....	94
6.5.1. Negociaciones de paz 2010.....	94
6.5.2 Negociaciones 2013-2014.....	95
6.5.3 Los asentamientos israelíes en Cisjordania.....	96
6.5.4 La ley de referéndum .....	97
6.6 Reflexiones finales del capítulo .....	98
CAPÍTULO 7: CONCLUSIONES .....	99

BIBLIOGRAFÍA.....105

# CAPÍTULO 1: APARTADOS INTRODUCTORIOS

## 1.1 Introducción

El conflicto árabe-israelí hunde sus raíces en los inicios del siglo XX. Si bien en sus orígenes el enfrentamiento comenzó como una contienda local entre la población árabe y judía de Palestina, luego escaló hacia un conflicto de carácter regional. Tras diversas confrontaciones bélicas y debido a la imposibilidad de derrotar a Israel en el campo de batalla, los estados árabes abandonaron la estrategia militar. La esperanza de alcanzar una paz justa y duradera entre árabes e israelíes arribó a la región cuando el presidente de Egipto, Anwar el Sadat, visitó la *Knesset*<sup>1</sup> en 1977 y tendió la mano a una solución pacífica al conflicto. La paz se materializó con la firma de la paz egipcio-israelí y jordana-israelí. Asimismo, existieron negociaciones de paz entre sirios e israelíes.<sup>2</sup> Uno de los aspectos presentes en todos los tratados mencionados, como también en las negociaciones, fue el principio del reconocimiento recíproco entre las partes y el derecho de vivir en paz y seguridad.

El conflicto posteriormente se focalizó a nivel del enfrentamiento palestino-israelí. Luego de los levantamientos masivos de la población palestina en 1987, que se habrían de popularizar bajo el nombre de la Primera Intifada, israelíes y palestinos entablaron negociaciones de paz. En el proceso que se inició en Oslo en 1993, los representantes palestinos e israelíes se concedieron el mutuo reconocimiento.

En aquella coyuntura, la Organización para la Liberación de Palestina (en adelante O.L.P.), reconoció el derecho de Israel a existir en paz y seguridad, e Israel reconoció a la O.L.P. como la representante legítima del pueblo palestino. El proceso de paz continuó hasta 2001 con diferentes niveles de avances y retrocesos. Pero las negociaciones fueron suspendidas por la violencia desatada producto de la Segunda Intifada,<sup>3</sup> que se originó con la caída del proceso de paz en Camp David. En 2005, el gobierno de Ariel Sharon se retiró en forma unilateral de la Franja de Gaza. Recién en 2007, bajo la administración de Ehud Olmert, se reactivó el proceso de paz palestino-israelí.

---

<sup>1</sup> Se denomina con dicho término al parlamento israelí.

<sup>2</sup> A pesar de las negociaciones de paz, no se ha logrado alcanzar la paz entre israelíes y sirios.

<sup>3</sup> Fueron olas de ataques suicidas y diferentes episodios de violencia dirigidos por diferentes facciones palestinas contra la sociedad israelí.

Desde el gobierno de Sharon se comenzó a exigir el reconocimiento de Israel como estado judío en las negociaciones de paz con los palestinos. Esta demanda se intensificó en la administración de Olmert y adquirió un rol central en el gobierno de Benjamín Netanyahu. Desde la llegada al poder de Netanyahu, el Primer Ministro israelí exigió constantemente el reconocimiento del derecho de Israel a existir como el estado del pueblo judío como un elemento necesario para alcanzar la paz con los palestinos.

La presente investigación tiene como objeto determinar los motivos que llevaron a Netanyahu a convertir a la demanda de reconocimiento en un elemento central para alcanzar la paz. La hipótesis de investigación sostiene que Benjamín Netanyahu adoptó una narrativa que retomaba el *ethos* tradicional del conflicto y que su búsqueda por mantener el *statu quo* llevó a proponer como demanda central para la paz una exigencia imposible de ser aceptada por parte del liderazgo palestino.

Para realizar la investigación, se utilizó el marco teórico que aportan los denominados *intractable conflicts* y se realizó un estudio de caso del conflicto palestino-israelí como un caso de *intractable conflicts*. Además, se estudió la *master conflict-supportive narrative* de la sociedad israelí y en forma posterior se analizó la visión y las acciones de Netanyahu en el conflicto con los palestinos. Asimismo, como marco temporal se seleccionó el período de 2009 a 2014.

La monografía concluye que la razón de la centralidad de la demanda de reconocimiento se debió, por un lado, a la adopción por parte de Netanyahu de una narrativa que incorporó ciertos componentes del *ethos* tradicional del conflicto. Y por otro lado, la centralidad puede ser explicada como un mecanismo que utilizó el Primer Ministro israelí para mantener el *statu quo* del conflicto.

La investigación está dividida en siete capítulos. El primero presenta la investigación con la introducción, la justificación de la investigación, la presentación de las preguntas de investigación, la hipótesis, así como la justificación de la misma. A su vez, se presenta el diseño metodológico y el marco teórico. El segundo capítulo aborda los antecedentes históricos del conflicto árabe-israelí, incluidos el surgimiento del sionismo, las diferentes corrientes de dicho movimiento, la situación en Palestina bajo el Mandato del Imperio Británico y la constitución de Israel. Luego se estudian las confrontaciones bélicas entre los estados árabes con Israel, así como las negociaciones de paz. Por último, se desarrolla el conflicto palestino-israelí en conjunto con los auges y declives del proceso de paz.

El tercer capítulo conceptualiza al conflicto palestino-israelí como un caso de *intractable conflict*. El cuarto capítulo aborda los elementos centrales de la *master conflict-supportive narrative* de la sociedad israelí. El quinto capítulo, analiza el significado de Israel como estado judío, la relación de estado y religión en Israel, la relevancia del reconocimiento para Israel y el rechazo palestino. El sexto capítulo estudia la visión del conflicto palestino-israelí por parte de Netanyahu, las influencias ideológicas y familiares del Primer Ministro, su narrativa del conflicto, la centralidad de la demanda de reconocimiento, las negociaciones de paz en 2010 y 2013-2014 y las acciones de Netanyahu para mantener el *statu quo* del conflicto. Por último, el séptimo capítulo presenta las conclusiones de la investigación.

## **1.2 Justificación del tema de investigación**

El conflicto entre palestinos e israelíes ha sido estudiado en las últimas décadas por parte de la comunidad académica desde múltiples enfoques. Sin embargo, la problemática presentada no ha sido objeto de análisis desde la óptica de las motivaciones de Benjamín Netanyahu.

La pertinencia de estudiar la problemática presentada en la Licenciatura en Estudios Internacionales radica en la relevancia que posee el estudio de los conflictos que se suscitan en el escenario internacional, que pueden poner en peligro el mantenimiento de la paz y seguridad internacional.

Por último, el conflicto seleccionado tiene elementos que no se limitan estrictamente al ámbito material. Debido a la coyuntura actual en Medio Oriente, la comprensión del peso (en los conflictos de dicha región) de los aspectos simbólicos, tales como de los relacionados a la identidad colectiva, la cultura o la religión, resultan en variables centrales a la hora de construir iniciativas de paz exitosas.

### 1.3 Preguntas de investigación

Pregunta general

- ¿Cuál es el rol del reconocimiento de las identidades particulares en los *intractable conflicts*?

Preguntas específicas

- ¿Por qué la demanda de reconocimiento a Israel como el estado de la nación judía es un elemento central de la administración de Netanyahu en las negociaciones de paz con los palestinos?

### 1.4 Hipótesis de la investigación

H- *La adopción de una narrativa que retomó el ethos tradicional del conflicto con los palestinos y la búsqueda por mantener el statu quo, llevó a Netanyahu a utilizar como demanda central para la paz una exigencia imposible de ser aceptada por parte del liderazgo palestino.*

### 1.5 Marco teórico

Durante el transcurso de la Guerra Fría, el escenario internacional evidenció la presencia de un paradigma de enfrentamiento bipolar en el que las dos superpotencias se enfrentaron en un conflicto de carácter ideológico y buscaron expandir sus cosmovisiones al resto de los actores del sistema internacional.

El paradigma que predominó en el estudio de las Relaciones Internacionales durante buena parte del siglo XX fue el realismo. Este paradigma posee como premisa central la consideración de que los estados son los principales actores del sistema internacional. A su vez, según el realismo la naturaleza de los estados es de carácter egoísta y cada uno de los actores guía su conducta en relación a los otros estados por medio de la persecución del interés nacional, entendido como la búsqueda por adquirir mayor poder.<sup>4</sup>

Desde la perspectiva realista se traza una tajante línea divisoria entre los asuntos de política interna y externa, provocando que la última fuera totalmente ajena a las cuestiones de la

---

<sup>4</sup> Los seguidores del realismo sostenían que el entorno en el cual se relacionaban los Estados se encontraba inmerso en un entorno anárquico dada la inexistencia de una autoridad central con la capacidad de imponer sus poderío a la acción individual o colectiva de los Estados.

primera. Por otra parte, el realismo consideraba que la religión, la cultura, las identidades, así como las construcciones del mundo social, son cuestiones que carecen de relevancia alguna a la hora de analizar la conducta de los estados en el plano internacional. Específicamente los aspectos religiosos y de identidad colectiva, como también elementos simbólicos, no son variables consideradas en el análisis.

A fines de la década de 1980 comenzaron a surgir nuevos paradigmas en las Relaciones Internacionales, que tomaron en consideración los aspectos del mundo socio-cultural ignorados por el realismo. El principal enfoque teórico que respondió a las falencias del realismo fue el constructivismo.

Para lograr una comprensión cabal de las relaciones internacionales este enfoque propuso centrar la atención en las construcciones sociales, el lenguaje, los discursos, la cultura y las narrativas. Además, para el constructivismo, el mundo social será tan determinante en el accionar de los estados como el mundo material.

Lo último se puede evidenciar en forma clara en la siguiente cita de la obra de Jonathan Arriola:

*“(...) así como existe una estructura material que constriñe a los actores a tomar determinadas rutas de acción así también existe una estructura ideacional, formada por prácticas sociales y los discursos, que son libres y espontáneos, y que, con la historia, otorgan una determinada identidad a los Estados, enmarcando así sus posibilidades de acción (...)”*.<sup>5</sup>

Con la caída de la Unión Soviética, y con ello el paradigma de enfrentamiento bipolar, comenzaron a visualizarse conflictos entre comunidades culturales-políticas. En estos conflictos, las condiciones materiales no eran las únicas determinantes del accionar de los actores, y el mundo de las construcciones sociales no era simplemente un reflejo de las condiciones materiales. Por el contrario, las construcciones sociales, que involucraban aspectos religiosos, culturales, étnicos, así como de identidad colectiva, jugaban un rol central a la hora de comprender el accionar de los actores, y la naturaleza de estos conflictos.

Asimismo, esta clase de conflictos no se limitaban a pujas por territorios o recursos naturales. Debido a la larga duración y a la imposibilidad de encontrar una solución a los mismos, los

---

<sup>5</sup> ARRIOLA, Jonathan. La revolución onto-epistemológica del constructivismo en las relaciones internacionales. *Daimon. Revista Internacional de Filosofía* 2016.No 6, págs. 163-176. [Consultado el 20 de marzo de 2017]. Disponible en <http://revistas.um.es/daimon/article/viewFile/202481/191041>. Pág.171.

conflictos fueron denominados como *intractable conflicts*. De acuerdo con Peter Coleman, estos conflictos son “(...) *essentially conflicts that persist because they appear impossible to resolve (...)*”.<sup>6</sup> Además, el académico señala que:

“*They can occur between individuals (as in prolonged marital disputes) and within or between groups (as evidenced in the antiabortion-prochoice conflict) or nations (as seen in the tragic events in Northern Ireland, Cyprus, and the former Yugoslavia)*”.<sup>7</sup>

De acuerdo a Louis Kriesberg,<sup>8</sup> los *intractable conflicts* poseen una serie de características singulares. Entre ellas se puede identificar su larga duración, el desarrollo del conflicto en el curso de varias décadas y la existencia de segmentos de la población que no conocen otra situación que no sea la presencia del conflicto. A su vez, son sumamente violentos, y la violencia se encuentra presente a lo largo del enfrentamiento. Por otra parte, los actores enfrentados consideran que el conflicto no tiene posibilidad de resolverse pacíficamente, por lo que invierten en esfuerzos militares y psicológicos en aras de resultar victoriosos.

Daniel Bar-Tal, compartiendo las características propuestas por Kriesberg, sostiene que los *intractable conflicts* tienen tres características adicionales. En primer lugar, el académico conceptualiza este tipo de conflicto como totales, en el sentido que afectan aspectos existenciales de las partes en puja. En segundo lugar, las partes luchan por una diversidad de cuestiones, que incluyen aspectos de identidad colectiva y religiosa, hasta disputas por recursos y territorios. En tercer lugar, los conflictos se perciben como un enfrentamiento de “suma cero” en el que no existe la posibilidad de ganancias recíprocas entre los actores, ya que cualquier ganancia para una parte implica una pérdida para la otra. Por último, estos conflictos ocupan, según el autor, un lugar central tanto en la sociedad como en la agenda política nacional.

Bar-Tal sostiene que uno de los desafíos al que debe hacer frente la sociedad al inicio del conflicto es provocar la movilización de los miembros del colectivo “(...) *to convince group members that the conflict touches on their basic existential group needs and to mobilize them*

---

<sup>6</sup> HALPERIN, Eran; SHARVIT, Keren. *The Social Psychology of Intractable Conflicts*. [en línea]. Primera edición. Springer International Publishing Switzerland. 2015. [Consultado el 10 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://www.springer.com/series/7298> Pág.6.

<sup>7</sup> COLEMAN, Peter. Intractable conflict. En: Peter, COLEMAN; Morton; DEUTSCH; Eric, MARCUS. *The handbook of conflict resolution: Theory and practice*. Tercera edición. San Francisco. Jossey-Bass. 2014. Pp. 533-559. Pág.533.

<sup>8</sup> BAR-TAL, Daniel Sociopsychological Foundations of Intractable Conflicts. *American Behavioral Scientist*. 2007. Vol 50, No 11, págs. 1430-1453. [Consultado el 22 de marzo de 2017]. Disponible en <http://journals.sagepub.com/home/abs>

*for the causes of the conflict (...)*”.<sup>9</sup> La movilización no se encuentra limitada a lograr la identificación individual con el colectivo, sino que refiere a que los integrantes del colectivo acepten “(...) *the goals related to the conflict, the direction of actions that the group takes, and the means that it takes (...)*”.<sup>10</sup> A su vez, resulta clave lograr la predisposición por parte de los individuos a tomar las acciones necesarias para obtener un resultado positivo en el conflicto, incluida la posibilidad de realizar acciones de carácter bélico.

Una vez que el conflicto comienza a gestarse y se pasa de la incitación a actos que implican el uso de la violencia se da una escalada en el conflicto. La utilización de la violencia y la aparición de bajas militares y civiles generan una escalada de tensiones. Los caídos en cada sociedad son recordados como mártires que dieron su vida por la causa común colectiva, por lo que las sociedades enfrentadas en esta clase de conflictos consideran a su contraparte la responsable de las muertes, y se conciben a sí mismas como las víctimas del conflicto. La violencia provoca la búsqueda de venganza por las muertes, que no pueden quedar impunes, generándose un ciclo de violencia cada vez más complejo de resolver.

Las sociedades envueltas en esta clase de conflictos enfrentan serias adversidades. Entre ellas, Bar-Tal identifica las siguientes: “(...) *harsh negative psychological effects and suffer threats, pain, exhaustion, grief, traumas, misery, insecurity, fear, hardship, and costs in both human and material terms (...)*”.<sup>11</sup> Además, los individuos enfrentan dos clases de amenazas: una de carácter realista y otra de índole simbólica. La primera involucra, entre otras posibilidades, la amenaza de perder la vida, territorios, recursos y otros aspectos materiales. La segunda implica la posibilidad de “(...) *harm in one’s religious, political moral, or cultural system of beliefs, attitudes, and values (...)*”.<sup>12</sup> Ante esta situación, los individuos desarrollan elevados niveles de estrés, debido a la situación de amenaza e inseguridad constante a la que se enfrentan.

Durante el conflicto los individuos deben hacer frente a condiciones de adversidad y de privación de necesidades básicas. Dicha situación, provee incentivos para que la sociedad cree una “infraestructura psicológica” determinada, con la finalidad de satisfacer las carencias de orden psicológico que padecen sus miembros. La infraestructura psicológica que desarrolla la

---

<sup>9</sup> BAR-TAL, Daniel. *Intractable conflict*. [en línea]. Primera edición. Tel Aviv. Cambridge University Press. 2013. [Consultado el 19 de noviembre de 2016]. Disponible en <https://www.cambridge.org/core/books/intractable-conflicts/2A451C32084DD869D4AD67BE74526F52>. Pág. 76.

<sup>10</sup> *Ibidem*. Pág. 77.

<sup>11</sup> *Ibidem*. Pág. 120.

<sup>12</sup> *Ibidem*. Pág. 120.

sociedad, de acuerdo a Bar-Tal, se encuentra compuesta por tres elementos principales: la memoria colectiva, el *ethos* y las emociones compartidas.

Los primeros dos elementos mencionados por Bar-Tal, cumplen la función esencial de dar sentido y coherencia a la situación del conflicto. Explican sus causas y las motivaciones subyacentes que justifican las acciones necesarias para obtener un resultado positivo en el campo de batalla. En conjunto, los tres componentes sostienen una posición de superioridad en relación a la sociedad enemiga, a la que se deshumaniza y se describe como inmoral. A su vez, cumplen una función de motivación necesaria para movilizar a los individuos y los prepara para enfrentar las condiciones de adversidad del conflicto.

Tanto la memoria colectiva como el *ethos* son narrativas que, en conjunto, forman una *master conflict-supportive narrative*. De acuerdo con Bar-on, estas *master narratives* poseen la particularidad de que “*They are constructed against the other, and this positioning allows the definition of the collective (...)*”.<sup>13</sup> Cada *master narrative* presenta al colectivo particular como la principal víctima del conflicto y acusa a la otra sociedad de la responsabilidad del comienzo, la escalada y la imposibilidad de resolver el enfrentamiento.

Antes de continuar el análisis de los *intractable conflicts* surge la necesidad de explicar qué se entiende por *narrativa* y *master narrative*.

En la obra *Master Narratives of Islamist Extremism*, Jeffrey R. Halverson, Jr. Goodall y Steven R. Corman presentan una distinción entre los conceptos de *story*, *narrative* y *master narrative*. Los autores definen a la primera como “*(...) a particular sequence of related events that are situated in the past and recounted for rhetorical/ideological purposes (...)*”.<sup>14</sup>

Por *narrative* los autores entienden lo siguiente:

“*(...) a narrative is a coherent system of interrelated and sequentially organized stories that share a common rhetorical desire to resolve a conflict by establishing audience expectations according to the known trajectories of its literary and rhetorical forms (...)*”.<sup>15</sup>

Mientras que la última puede ser comprendida como “*(...) a transhistorical narrative that is deeply embedded in a particular culture (...)*”.<sup>16</sup>

---

<sup>13</sup> BAR-TAL, Daniel; OREN, Neta; ZEHNGUT-NETS, Rafi. Socio psychological analysis of conflict supporting narratives: A general framework. *Journal of Peace Research*. 2014. Vol 51 No5, págs 662-675. [Consultado el 19 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://www.sagepub.co.uk/journalsPermissions.nav>. Pág. 664.

<sup>14</sup> HALVERSON, Jeffrey R.; GOODALL, Jr.; CORMAN, Steven R. *Master Narratives of Islamist Extremism*. Primera edición. New York. Palgrave Macmillan. 2011. Pág. 13.

<sup>15</sup> *Ibidem*. Pág. 14.

<sup>16</sup> *Ibidem*. Pág. 14

La principal contribución de la obra analizada es que en ciertas ocasiones las narrativas son utilizadas para finalidades políticas. Esta situación tiene lugar en los *intractable conflicts* cuando las sociedades enfrentadas utilizan las narrativas para estas finalidades.

Otros autores, como Daniel Bar-Tal, Neta Oren y Rafi Nets-Zehngut, definen a la narrativa como “(...) *a story about an event or events that has a plot with a clear starting point and endpoint, providing sequential and causal coherence about the world and/or a group’s experience (...)*”.<sup>17</sup> De acuerdo a estos autores, las narrativas pueden ser analizadas a nivel individual y/o grupal. En el nivel individual, las narrativas dan explicación, coherencia y sentido a la vida de los individuos. A nivel grupal, las narrativas son “(...) *social constructions that coherently interrelate a sequence of historical and current events; they are accounts of a community’s collective experiences, embodied in its belief system and represent the collective’s symbolically constructed shared identity (...)*”.<sup>18</sup>

Retomando el estudio de los *intractable conflicts*, la primera narrativa que compone la *master conflict-supportive narrative* es la memoria colectiva, definida como “(...) *representations of the past that are remembered by society members as the history of the group (...)*”.<sup>19</sup> La memoria colectiva cumple una función esencial para crear la identidad colectiva debido a que: “*They outline common origin, describe common past events, and thus illuminate present experiences. They provide a basis for a feeling of commonality, cohesiveness, belonging, uniqueness, and solidarity (...)*”.<sup>20</sup>

En el caso de los *intractable conflicts*, cada sociedad involucrada construye su propia memoria colectiva, lo que hace que un mismo hecho pueda ser interpretado de forma contradictoria en la memoria colectiva de cada sociedad. Por lo general, la memoria colectiva hace referencia a situaciones de heroísmo y actos de violencia contra la sociedad enemiga. Por otra parte, la memoria colectiva se encuentra constituida por *chosen traumas* y *chosen glories*. Mientras que los primeros hacen referencia a grandes humillaciones y derrotas sufridas por la sociedad, los segundos refieren a eventos de éxito sobre el enemigo.

---

<sup>17</sup> BAR-TAL, Daniel; OREN, Neta; ZEHNGUT-NETS, Rafi. Ob.Cit. Pág.663.

<sup>18</sup> Ibídem. Pág.663.

<sup>19</sup> BAR-TAL, Daniel. Ob.Cit. Pág. 137.

<sup>20</sup> Ibídem. Pág.143

Por su parte, el *ethos* del conflicto es el componente ideológico de la infraestructura psicológica. Como ideología ofrece una representación de la realidad:

*“It gives meaning and predictability to societal life and provides a coherent view of societal institutions – their structure, history, visions, concerns, and courses of action. Ethos indicates to society members that their behavior is not based on random beliefs but represents a coherent and systematic pattern of knowledge (...)”*.<sup>21</sup>

A su vez, confiere legitimidad al orden social establecido y facilita la integración entre los miembros de la sociedad. El *ethos* del conflicto, de acuerdo a Bar-Tal, se encuentra compuesto por ocho creencias principales. La primera es la creencia en la justicia y legitimidad de los objetivos que se busca alcanzar en el conflicto. La segunda creencia que se desarrolla es la búsqueda por deslegitimar a la contraparte en el conflicto, pudiendo desembocar en la deshumanización de los miembros de la otra sociedad. La tercera creencia se fundamenta en la convicción de que la sociedad es víctima de un conflicto impuesto e injusto. Asimismo, la cuarta creencia coloca a la sociedad en una posición de superioridad moral en relación a la sociedad enemiga. La quinta creencia hace hincapié en las condiciones de amenaza para la seguridad y las medidas necesarias a ser tomadas para poner fin a la situación de inseguridad. La sexta creencia se encuentra constituida por el desarrollo del patriotismo, que busca una completa fidelidad de los miembros de la sociedad hacia la patria y hacia los objetivos que esta persigue en el conflicto bélico. La séptima creencia refiere a la búsqueda por mantener la unidad interna y evitar la polarización de la sociedad ante la amenaza externa. Por último, la octava creencia se encuentra constituida por la esperanza de alcanzar la paz, vista como una mera utopía.

Las poblaciones que padecen las calamidades del conflicto, de acuerdo a Bar-Tal, tienden a desarrollar *collective emotional orientations*,<sup>22</sup> lo que implica la presencia de determinadas emociones compartidas por los miembros de las sociedades, entre las que se puede mencionar el deseo de venganza, el miedo, el odio y la esperanza.

Luego de que la infraestructura psicológica se afianza y se solidifica con la prolongación del conflicto en el tiempo surge una cultura del conflicto. Esta va a cristalizar la infraestructura en símbolos culturales, que transmitirán, de acuerdo a Bar Tal, *“(...) a particular meaning about the prolonged and continuous experiences of living in the context of conflict (...)”*.<sup>23</sup>

---

<sup>21</sup> *Ibidem*.Pág.174.

<sup>22</sup> BAR-TAL, Daniel. Ob.Cit. Pág.213.

<sup>23</sup> *Ibidem*.Pág.257.

Como se pudo observar en esta sección, en el escenario posterior al final de la Guerra Fría, los conflictos que involucran aspectos de religión, cultura e identidad colectiva son enfrentamientos que poseen suma relevancia en el escenario internacional. En estos conflictos, definidos como *intractable conflicts*, los elementos materiales no son los únicos determinantes del accionar de los actores y aspectos simbólicos como el reconocimiento de identidades particulares ocupan un lugar preponderante.

## 1.6 Justificación de la hipótesis

El conflicto palestino-israelí puede ser considerado un caso de *intractable conflicts*. La sociedad palestina y la israelí desarrollaron, a lo largo del conflicto, una *master conflict-supportive narrative*. Como se mencionó en el marco teórico, esta *master narrative* se encuentra constituida por dos narrativas centrales: la memoria colectiva y el *ethos*. En el caso israelí, el *ethos* tradicional del conflicto comenzó a variar luego de la visita de Anwar Saddat a Israel y se consolidó con el proceso de paz de Oslo.

Sin embargo, la violencia de la Segunda Intifada provocó un retroceso en el *ethos* e hizo que resurgieran aspectos del *ethos* tradicional del conflicto. El recrudecimiento del conflicto palestino-israelí provocó que el liderazgo israelí considerara que la legitimidad de Israel a existir como el estado de la nación judía estaba siendo puesta en peligro. Por esta razón, los gobiernos de Ariel Sharon y Ehud Olmert comenzaron a darle un mayor protagonismo al carácter judío de Israel y a su necesidad de reconocimiento explícito por parte de los palestinos. La llegada al poder de Benjamín Netanyahu representó una continuidad en este sentido, aunque este observó y comprendió el conflicto palestino-israelí a la luz del *ethos* tradicional. Esta visión lo llevó a considerar que la causa central y básica del conflicto es la negativa palestina a reconocer el derecho de que en la tierra de Israel exista un estado judío. Al considerar el rechazo del reconocimiento como la causa del conflicto, Netanyahu convirtió el reconocimiento de Israel como el estado de la nación judía en la demanda básica y central para alcanzar la paz.

En este sentido, la continua insistencia en la necesidad de reconocimiento y el continuo rechazo palestino a conceder la demanda lleva a interpretar a la exigencia de Netanyahu como un obstáculo para avanzar en las negociaciones de paz. De acuerdo a Alberto Spectorowski <sup>24</sup>

---

<sup>24</sup> Fue uno de los principales negociadores israelíes en las negociaciones de paz de Taba en 2001.

y Daniel Bar-Tal, la exigencia de demandas imposibles de ser aceptadas por parte del liderazgo palestino se ha convertido en una estrategia de Netanyahu para mantener el *statu quo* del conflicto.<sup>25</sup>

Esta investigación posee diferentes limitaciones como la ausencia del estudio de la historia política israelí. Tampoco se analizó en profundidad los procesos de paz de Israel con los países árabes y con los palestinos. Asimismo, no se analizaron datos de opinión pública para constatar los cambios en *ethos* del conflicto en el capítulo 4.

Además, el estudio no abordó el análisis de los diferentes integrantes de la administración de Netanyahu. Con respecto a esta última limitación, se optó por centrar el análisis en el Primer Ministro israelí, por la relevancia que posee esta figura tanto en la conducción de la política exterior israelí como en el conflicto palestino-israelí.

Cabe destacar que, la razón de las limitaciones mencionadas es la extensión de la propuesta del trabajo que obligó a jerarquizar algunos elementos. La continuidad de la línea de investigación obligaría a estudiar estos elementos que se omiten conscientemente para lograr una mayor comprensión del problema de estudio.

Por último, es necesario realizar una serie de aclaraciones. La monografía principalmente en el capítulo 4 utiliza el término árabe para hacer referencia a los árabes pertenecientes al mundo árabe en general y al palestino en particular. Además, resulta necesario aclarar que en diferentes secciones de este trabajo se considera en forma indistinta al conflicto árabe-israelí y palestino-israelí como casos de *intractable conflicts*. La razón de ello se debe a que el conflicto árabe-israelí engloba por un lado las confrontaciones militares de Israel y los estados árabes y por otro lado el enfrentamiento entre israelíes y palestinos. Como se evidencia en el capítulo 3, en la academia no existe una unanimidad en la consideración del enfrentamiento entre Israel y los países árabes como un caso de *intractable conflicts*. Sin embargo, la investigación centra su atención en el estudio del conflicto palestino-israelí. Por último, cuando la hipótesis hace referencia al liderazgo palestino se refiere al sector representado por la Autoridad Nacional Palestina que es actor que la comunidad internacional e Israel reconocen como representante legítimo del pueblo palestino.

---

<sup>25</sup> Aseveraciones realizadas en las entrevistas informales con Bar-Tal y Spectorowski

## 1.7 Diseño metodológico

La monografía desarrolló un estudio de caso. Esta clase de estudios puede ser definida como “(...) *an intensive study of a single unit for the purpose of understanding a larger class of (similar) units (...)*”.<sup>26</sup> La monografía utiliza al conflicto palestino-israelí como un caso de estudio de los *intractable conflicts*. Una de las particularidades que posee el estudio de caso es la realización de una investigación en profundidad mediante la utilización de diferentes técnicas y métodos.

Según A. L. George, los estudios de caso poseen cuatro grandes ventajas a la hora de poner a prueba hipótesis y desarrollar nuevas teorías. La primera de estas ventajas está dada por la alta validez conceptual. La segunda, se encuentra ligada a la capacidad para crear y derivar nuevas hipótesis. La tercera ventaja, radica en la posibilidad de realizar un estudio adecuado de los mecanismos causales. Por último, la cuarta ventaja que poseen los estudios de casos se encuentra vinculada a la capacidad de analizar relaciones causales complejas.<sup>27</sup>

La investigación utilizó métodos cualitativos dada la necesidad de comprender el significado de la conducta y de las acciones de Benjamín Netanyahu en relación al conflicto palestino-israelí. Además, se buscó comprender las raíces ideológicas de la posición de mandatario, para entender las premisas fundamentales existentes y su importancia en las negociaciones de paz entre palestinos e israelíes. Asimismo, la elección de la metodología cualitativa fue pertinente ya que la investigación no se concentró en la elaboración ni el análisis de cifras.

Las fuentes que se utilizaron para la elaboración de la presente investigación fueron de carácter primario y secundario. Con respecto a las primeras, se utilizaron documentos oficiales, como por ejemplo documentos del Mandato Británico para Palestina, tratados de paz, resoluciones de la Asamblea General y del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y legislación israelí. A su vez, se analizaron más de 200 discursos y declaraciones del Primer Ministro israelí, Benjamín Netanyahu, en relación al conflicto palestino-israelí. Con respecto a las fuentes de carácter secundario, se incorporaron diferentes obras que estudian la historia del conflicto árabe israelí, las negociaciones de paz y la ideología política de la derecha e izquierda israelí. También, se utilizaron obras que estudian el conflicto palestino-israelí como

---

<sup>26</sup> GERRING, John. What Is a Case Study and What Is It Good for?. *American Political Science Review*. 2004. Vol. 98, No2, págs. 341-354. [Consultado el 25 de marzo de 2017]. Disponible en <http://blogs.bu.edu/jgerring/files/2013/06/CasestudyAPSR.pdf>. Pág. 342

<sup>27</sup> GEORGE, A.L. Chapter 1: Case studies and theory development. *Case studies and theory development in 4 the social sciences*. Cambridge, MA. M.I.T., 2005, págs.3-36.

un caso de *intractable conflicts*. Además, fueron analizados estudios que abordan la *master conflict-supportive narrative* de la sociedad israelí.

Por último, se realizaron informalmente entrevistas a Alberto Spectorowski y Daniel Bar-Tal.

## CAPÍTULO 2: ANTECEDENTES HISTÓRICOS

### 2.1 El proceso de creación de Israel

#### 2.1.1 El surgimiento del sionismo

La destrucción del Segundo Templo y la posterior expulsión de los judíos de la tierra de Israel<sup>28</sup> a manos del Imperio Romano marcaron el inicio de la diáspora judía.<sup>29</sup> La dispersión provocó el surgimiento de una actitud de pasividad ante las persecuciones y la espera de la intervención divina en aras de lograr el restablecimiento de la soberanía judía en la tierra de Israel.

Desde la expulsión de Palestina<sup>30</sup> hasta el siglo XIX, el judaísmo se despojó de su condición nacional y se concibió exclusivamente como una condición espiritual-religiosa. A pesar de la distancia geográfica e histórica, el judaísmo no dejó de recordar la voluntad de retornar a la tierra de Israel. Lo mencionado se puede apreciar en las oraciones en la celebración de *Pesaj*<sup>31</sup> “*Nos sea concedido poder celebrar el próximo séder en la milenaria capital de Israel. ¡El año que viene en Jerusalem! (...)*”.<sup>32</sup>

La emancipación<sup>33</sup> que adquirieron los judíos en los países de Europa occidental en el período posterior a la Revolución Francesa provocó que se liberaran del forzado entorno cerrado que habitaban y comenzaran a interactuar plenamente con la sociedad. Esto provocó, de acuerdo a Ram,<sup>34</sup> dos procesos: por un lado la privatización de la cuestión religiosa, y en una instancia más avanzada, el abandono de la religión judía y la asimilación a la cultura dominante. Mientras que en Europa occidental los judíos buscaron integrarse a la sociedad, en Europa oriental surgió un férreo sentimiento nacionalista judío y al mismo tiempo hubo un resurgimiento religioso. Este último buscó, a toda costa, defender la religión y la cohesión de la comunidad judía ante un incipiente proceso de emancipación.

---

<sup>28</sup> La expulsión conlleva la erradicación por parte del imperio Romano de todo legado judío.

<sup>29</sup> Conocida en hebreo como *Galut*.

<sup>30</sup> Desde el año 70 después de la era común

<sup>31</sup> Así se denomina a la Pascua judía

<sup>32</sup> Bet –El *Hagada*. [en línea] [Consultado el 10 de septiembre de 2016]. Disponible en <http://www.bet-el.org/hagada.pdf>

<sup>33</sup> La manifestación de la voluntad de la comunidad judía por ser considerados como ciudadanos iguales a los demás se pudo apreciar cuando Napoleón envió doce preguntas a la comunidad judía francesa relativa a su relación con el Estado y la sociedad. En las mismas los representantes judíos afirmaron su lealtad a Francia.

<sup>34</sup> RAM, Uri. Why Secularism Fails? Secular Nationalism and Religious Revivalism in Israel. *International Journal of Politics*, 2008. Vo 21, No1-4, págs 57-73. [Consultado el 12 de septiembre de 2016]  
Disponible en <https://link.springer.com/article/10.1007/s10767-008-9039-3>

El asesinato del Zar Alejandro II truncó la emancipación y desató una virulenta oleada de ataques antisemitas. Ante dicha situación, León Pinsker publicó su obra titulada *Auto-emancipación*,<sup>35</sup> en la que sostuvo que la asimilación judía a la sociedad no llevaría a poner fin al antisemitismo.

En Europa occidental, a pesar de considerarse y concebirse como franceses o alemanas de fe mosaica, los judíos no lograron la completa integración a la sociedad. El episodio que puso de manifiesto dicha situación fue el denominado *affaire Dreyfus*.<sup>36</sup> A su vez, las ideas de la Ilustración produjeron un impacto profundo en el judaísmo. La *Haskala*<sup>37</sup> o Ilustración judía provocó el surgimiento de un judaísmo secular, que buscó el restablecimiento de la conciencia nacional. El *affaire Dreyfus* dejó en evidencia que la asimilación de los judíos a las sociedades europeas no constituiría el fin al “problema” judío, sino que, por el contrario, sería necesario lograr “(...) *la auto-emancipación del pueblo judío como nación, la fundación de una comunidad de colonos estrictamente judía, convertida un día en nuestro hogar genuino e inalienable: en nuestra patria (...)*”.<sup>38</sup>

Es por ello surge el sionismo, que fue el movimiento que encarnó la misión de lograr la liberación nacional de pueblo judío. En 1897, en Basilea, se realizó el primer Congreso Sionista, en el que surgió la Organización Sionista Mundial, cuyo objetivo central fue “(...) *the creation of a home for the Jewish people in Palestine to be secured by public law (...)*”.<sup>39</sup>

En el seno de la Organización Sionista Mundial no existía una visión única<sup>40</sup> en cuanto al orden de procedimientos a emprender para lograr la creación del estado judío. Theodor Herzl<sup>41</sup> abogó que se debía ganar, por medio de la acción diplomática, el consentimiento de las principales potencias para lograr establecer el estado. Por otra parte, los sionistas

---

<sup>35</sup>PINSKER, León. *Auto-emancipación* .[en línea]. [Consultado el 12 de septiembre de 2016]  
Disponibile en <http://alojoptico.us.es/Araucaria/nro27/doc27.pdf>

<sup>36</sup> En dicha coyuntura, un capitán del ejército francés, es decir plenamente integrado a la sociedad francesa, es acusado de traición, al entregar supuestamente información al enemigo. En dicho juicio Herzl fue corresponsal.

<sup>37</sup> El efecto mencionado de la *Haskala* puede ser comprendido en el surgimiento de la noción de *Jewishness*. “*English distinguishes rather near between Judaism and Jewishness. The former relates to the Jewish religion with its theological credo and prescribed practices, the later describes culture, ethnicity and historical sense of belonging to the Jewish people. English speakers have no trouble in speaking of Jewishness as personal or communal sense of identity that not necessarily entail Judaism while its specifically religious denotations. Jewishness, its concerns on history culture and ethnicity rather than upon religion per se. Jewishness therefore connotes a secular identity. (...) In this way religion is transmuted into folkways, theology into cohesiveness enhancing (...)*” LIBERMAN , Charles ,SUSSER , Berna .Judaism and Jewishness in the Jewish State .*Annals of the American academy of political and social science*.1998.Vol 55,págs.15-25. [Consultado el 12 de septiembre de 2016]. Disponible en <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0002716298555001002>. Pág.16.

<sup>38</sup> PINSKER, León. Ob.Cit .Pág.186.

<sup>39</sup>TESSLER,Mark. *A History of the Israeli-Palestinian Conflict* .Segunda edición. Indiana. Indiana University Press. 2009.Pág 48.

<sup>40</sup> El espectro ideológico de dicho movimiento fue sumamente demasiado amplio. Desde concepciones socialistas cuyos exponentes centrales son Gordon y Borojov, Sirkin , hasta concepciones espirituales-culturales de Ajad Ha'am

<sup>41</sup> Principal líder del sionismo.

“prácticos” consideraron que “(...) *the success or failure of the Zionist movement would be determined by facts on the ground, not by international charters (...)*”,<sup>42</sup> por lo que apoyaban el asentamiento judío en Palestina, sin tener en cuenta la legitimidad jurídica de tal situación.

El sionismo, en su búsqueda por lograr la soberanía territorial, constituyó un quiebre en la tradición judía del exilio. Debido a que implicó el rechazo de la espera de la intervención divina para volver a la tierra de Israel, es decir, la negación de uno de los postulados más arraigados de la tradición judía. Walzer sostiene que “(...) *Zionism was, and could only be, the creation of people who were hostile to Judaism (...)*”.<sup>43</sup>

Tras el denominado *Pogrom de Kishinev*, en el seno del séptimo Congreso Sionista se analizó la propuesta británica de establecer el estado judío en Uganda bajo dominio del Imperio Británico. Walzer sostiene que la propuesta fue al mismo tiempo revolucionaria y conservadora debido a que, por un lado, implicaba el rechazo a la aspiración milenaria por volver a la tierra de Israel y, por otro lado, era conservadora debido a que no se lograba la plena soberanía judía. “*The new rulers would certainly be more benign than the old; the king of England was far preferable to the Russian tsar or the Turkish sultan, but he was not King David (...)*”.<sup>44</sup> Los que mayor oposición manifestaron al establecimiento del estado en Uganda fueron los judíos rusos que, a pesar de haber sufrido las calamidades de las persecuciones del régimen del Zar, se mostraron reacios a abandonar la aspiración milenaria de retornar a la tierra de Israel. Desde el rechazo a la propuesta de Uganda, el sionismo se unificó en la visión de buscar el establecimiento del estado judío en Palestina.

Cabe destacar que el sionismo en sus orígenes era mayoritariamente secular. Sus adherentes rechazaban la vida en la diáspora y los imperativos religiosos que no permitían la generación del sentimiento nacional. Esta era la negación de lo que Herzl denominaba como un “(...) *thousand-year old hereditary disease (...)*”.<sup>45</sup> El sionismo procuraba pasar los dos mil años de exilio y relacionarse directamente con los antiguos hebreos. El rechazo a la vida en la diáspora quedó en evidencia con el comienzo de las primeras oleadas de inmigrantes a la tierra de Israel.

---

<sup>42</sup> TESSLER, Mark. Ob .Cit Pág 55

<sup>43</sup> WALZER, Michael. *The paradox of liberation: secular revolutions and religious counterrevolution*. Connecticut Yale University Press.2015.Pág 38

<sup>44</sup> Ibídem.Pág.42.

<sup>45</sup> RAM, Uri. Ob.Cit. Pág.63.

### 2.1.2 La reacción ortodoxa al sionismo

Como se pudo apreciar en la sección precedente, el sionismo en sus inicios se constituyó como una ideología secular y en algunos casos llegó a aspirar a la creación de un estado judío guiado por las premisas del socialismo. Lo radical del sionismo -al ofrecer la posibilidad de una “liberación nacional” llevada a cabo por el hombre sin esperar la acción divina- provocó una reacción mixta en el seno de la ortodoxia judía.

Un sector de la ortodoxia manifestó su férrea oposición al sionismo al buscar el restablecimiento de la soberanía judía y llegó a concebir al sionismo como una ideología herética. La lógica mencionada de acuerdo a Weissbrod,<sup>46</sup> constaba de tres factores:

*“Firstly, man must not interfere with God’s will, or compete with Him. Secondly, God was in exile, together with the Jewish people, so that a return to Palestine would be useless unless God also returned to the Holy Land. Since that would occur only with the coming of the Messiah, a return of the Jewish people to Palestine would not bring the people nearer to God and would not hasten salvation. Thirdly, suffering in the diaspora was a duty imposed by God on the people of Israel, and was a means to purification and perfection.(...)”.*<sup>47</sup>

Otro sector de la ortodoxia no rechazó el sionismo, por el contrario, bajo el liderazgo del Rabino Abraham Isaac Kook, manifestó su adhesión, otorgándole una dimensión religiosa *“(...) Kook saw the return to Zion as an immediate imperative for every Jewish person, as a redemptive act (...)”*.<sup>48</sup> Desde la óptica de Kook, todos los judíos al retornar a la tierra de Israel cumplían con un deber bíblico, sin importar si estos no observaban los preceptos de la *Torah*. Incluso los judíos socialistas o ateos cumplían un rol central, ya que el retorno judío a la tierra de Israel era un paso necesario para lograr la redención, denominada en hebreo como *Geula*.

Las concepciones iniciales del Rabino Kook darían lugar a la constitución de una corriente sionista religiosa, que abogaría por establecer en la tierra de Israel un estado guiado por los preceptos de la *Halajá*.<sup>49</sup> Asimismo, sus aspiraciones no se limitarían al espacio físico

---

<sup>46</sup> WEISSBROD, Lilly. Gush Emunim Ideology: From Religious Doctrine to Political Action. *Middle Eastern Studies*.1982. Vol 18.No2,págs 265-275. [Consultado el 5 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00263208208700510>

<sup>47</sup> *Ibidem*. Pág. 267.

<sup>48</sup> BEN PORAT, Guy A State of Holiness: Rethinking Israeli Secularism. *Alternatives: Global, Local, Political* . 2000 . Vol 25, No2, págs. 223-245. [Consultado el 5 de octubre de 2016]. Disponible en [http://www.academia.edu/684605/A\\_State\\_of\\_Holiness\\_Rethinking\\_Israeli\\_Secularism](http://www.academia.edu/684605/A_State_of_Holiness_Rethinking_Israeli_Secularism). Pág. 234.

<sup>49</sup> Es decir por la ley judía.

ocupado por el estado de Israel en la actualidad, sino que aspirarían a que Israel ocupara el espacio designado por la *Torah*.<sup>50</sup> El hijo del Rabino Kook, el Rabino Tzvi Yehuda Kook, ocuparía un rol clave como líder del sionismo religioso y ofrecería a los adherentes de dicha corriente “(...) *a mystical, romantic interpretation of Zionism, redolent with the language of messianism and redemption (...)*”.<sup>51</sup>

El sionismo religioso jugó un rol de mayor preponderancia en la política israelí luego de la Guerra de los Seis Días, en la que los adherentes al movimiento comenzaron a colonizar los territorios adquiridos por Israel tras el enfrentamiento bélico.

### 2.1.3 El sionismo revisionista

El sionismo revisionista surgió bajo el liderazgo Ze'ev Vladimir Jabotinsky en 1925. El movimiento rechazó la política británica entorno a la partición del territorio de Palestina, abogando por la construcción de un estado judío en ambas márgenes del Río Jordán. Una de las imágenes que buscó crear el revisionismo fue la del judío fuerte “*Jewish soldier defending his land (...)*”.<sup>52</sup> Esta imagen se observó en la resistencia judía en la fortaleza de Tel Hai,<sup>53</sup> donde los combatientes judíos cayeron defendiendo la posición judía en Palestina. La convicción en la autodefensa judía llevó a los adherentes del revisionismo a fundar el *Irgun*, una organización clandestina paramilitar que condujo una guerra de guerrillas contra el Mandato Británico para Palestina y fue responsable de diferentes actos de terror contra la población árabe y la presencia inglesa.

La posición de Jabotinsky en relación a la población árabe de Palestina quedó de manifiesto en sus artículos de *The iron wall (we and the arabs)* y *The ethics of the iron wall* publicados en 1923.

Jabotinsky consideró que un acuerdo pacífico entre árabes y judíos no era posible “*There can be no voluntary agreement between ourselves and the Palestine Arabs. Not now, nor in the prospective future (...)*”.<sup>54</sup> Sostenía que la población árabe de Palestina se iba a resistir a la colonización judía debido a que toda población nativa siempre se había resistido a la colonización extranjera. “*The native populations, civilised or uncivilised, have always*

---

<sup>50</sup> Es conocida bajo el termino *Israel hashelm* y comprende los territorios desde el Nilo hasta el Éufrates.

<sup>51</sup> LUSTICK, Ian S. *Fort he land and the lord*. [en línea]. Primera edición. New York. Columbia international affairs online. 1998. [Consultado el 19 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://www.sas.upenn.edu/pennicip/lustick/>.

<sup>52</sup> TESSLER, Mark. Ob .Cit. Pág. 207.

<sup>53</sup> Era un asentamiento judío al norte de Palestina.

<sup>54</sup> Jewish virtual library. *The Iron Wall*. [en línea ]. [Consultado el 5 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.jewishvirtuallibrary.org/quot-the-iron-wall-quot>

*stubbornly resisted the colonists, irrespective of whether they were civilised or savage (...)*".<sup>55</sup> Jabotinsky mencionó que la población árabe de Palestina comprendía la situación y no existía un mal entendido. El conflicto, de acuerdo al fundador del revisionismo, se debía a la inmigración judía la que la población árabe no estaba dispuesta a aceptar.

Desde la perspectiva del autor, la colonización judía de Palestina no debía detenerse, sino que se debía desarrollar bajo la "*(...) protection of a power that is independent of the native population – behind an iron wall, which the native population cannot breach (...)*".<sup>56</sup> Para Jabotinsky, la *Iron wall* podía darse mediante la protección de soldados británicos o judíos.

Las críticas al primer artículo llevaron a que Jabotinsky escribiera un segundo artículo en el que argumentó que dada la inexistencia de *res nullis* en el sistema internacional, y debido a que todas las tierras poseían su población nativa, resultaba inmoral incluso soñar con la auto-determinación. Jabotinsky sostenía que se utilizaban los principios de democracia y auto-determinación como argumentos para condenar la inmigración judía a Palestina. De acuerdo al autor, estos principios eran sagrados, pero no debían ser utilizados para propagar la injusticia. A su vez el principio de auto-determinación desde la óptica del autor significaba "revisión".

*"Self-determination means revision – such a revision of the distribution of the earth among the nations that those nations who have too much should have to give up some of it to those nations who have not enough or who have none, so that all should have some place on which to exercise their right of self-determination (...)"*.<sup>57</sup>

Jabotinsky consideraba que la moralidad de la inmigración judía a Palestina radicaba en que esta era el regreso de la población nativa expulsada siglos atrás.

Por sus diferencias con la Organización Sionista, Jabotinsky se separó de esta institución y creó una nueva Organización Sionista. El sucesor de Jabotinsky fue Menájem Begin, y la plataforma ideológica del revisionismo quedó establecida en el partido Herut en Israel, que luego evolucionó hacia la creación de Likud.<sup>58</sup>

---

<sup>55</sup> *Ibidem*.

<sup>56</sup> *Ibidem*.

<sup>57</sup> *Ibidem*.

<sup>58</sup> Partido político de Israel

## 2.1.4 La situación durante el Mandato británico para Palestina

Los esfuerzos del sionismo por conseguir el apoyo de las principales potencias en aras de lograr la creación del estado judío dio sus frutos con la obtención de la Declaración Balfour, la cual dispuso lo siguiente: “*His Majesty’s Government view with favor the establishment in Palestine of a national home for the Jewish people, and will use their best endeavour to facilitate the achievement of this object (....)*”.<sup>59</sup>

Tras el fin de la Primera Guerra Mundial, la derrota y posterior caída del Imperio Otomano provocó que sus territorios quedaran en manos de las potencias triunfantes del enfrentamiento bélico. Diferentes instrumentos jurídicos delimitaron la jurisdicción de esas tierras en Medio Oriente. En lo que respecta a la zona de Palestina, la Liga de Naciones le confirió la administración al Imperio Británico, con la finalidad de materializar lo establecido en la Declaración Balfour “*(...) putting into effect the declaration originally made on November 2<sup>nd</sup>, 1917, by the Government of His Britannic Majesty, and adopted by the said Powers, in favor of the establishment in Palestine of a national home for the Jewish people (...)*”.<sup>60</sup>

En el transcurso de la administración británica, la relación entre la población judía y árabe tuvo diferentes episodios de violencia. Los principales enfrentamientos ocurrieron en 1921, 1929, y de 1936 a 1939. Es posible observar un cierto patrón común de reacción a la violencia por parte de Gran Bretaña. Una vez que los enfrentamientos llegaban a su fin se establecía una comisión de investigación, y luego sus conclusiones y recomendaciones eran expuestas en los denominados *White Papers*.

El primer enfrentamiento aconteció en 1921, cuando habitantes árabes de la ciudad de Yaffo atacaron a los pobladores judíos y la violencia se extendió rápidamente a otras ciudades de Palestina. La comisión de investigación Haycraft sostuvo que la población árabe era responsable de haber iniciado los enfrentamientos. En 1922, el White Paper, estableció “*(...) it denied that the Balfour Declaration paved the way for a Jewish state, and that the Arab population, culture and language would be subordinated (...)*”.<sup>61</sup>

---

<sup>59</sup> Yale law school. *Balfour Declaration 1917*. [en línea]. [Consultado el 9 de septiembre de 2016] Disponible en [http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/balfour.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/balfour.asp)

<sup>60</sup> Yale law school. *The Palestine Mandate*. [en línea]. [Consultado el 9 de septiembre de 2016]. Disponible en [http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/palmanda.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/palmanda.asp)

<sup>61</sup>BERRY, Mike. PHILO, Greg *Israel and Palestine*. London British Library. 2004. Pág. 11.

En 1929 la oleada de violencia comenzó con el asesinato de feligreses judíos en el Muro de los Lamentos y en la ciudad de Hebrón. Se establecieron dos comisiones de investigación, la primera denominada Shaw y la segunda Hope-Simpson, que determinaron lo siguiente:

*“(....) the trigger for the violence was Jewish demonstrations at the Wailing Wall but that the underlying causes were economic and political grievances on the part of the Arabs against the mandate. It found that the effects of mass Jewish immigration had been to arouse among Arabs the apprehension that they will in time be deprived of their livelihood and pass under the political domination of the Jews (...).”*<sup>62</sup>

En 1930 los británicos emitieron un segundo *White paper*, en el que recomendaban disminuir el número de inmigrantes judíos permitidos en Palestina y restringía la compra de tierra por parte de los pobladores judíos. El liderazgo sionista rechazó el *White paper* que también fue discutido en el parlamento británico. El Primer Ministro de Gran Bretaña, Ramsay MacDonald, envió una carta al líder de la Organización Sionista mundial:

*“His Majesty’s Government did not prescribe and do not contemplate any stoppage or prohibition of Jewish immigration in any of its categories, and also that the statement of policy of His Majesty’s Government did not imply a prohibition of acquisition of additional land by Jews (...).”*<sup>63</sup>

Por último, de 1936 a 1939, se desarrolló la denominada “Revolución Árabe”, la cual involucró ataques indiscriminados a la población judía y ataques a la infraestructura. Tras la violencia, la comisión de investigación, conocida como *Peel’s Commission*, recomendó la división del territorio en dos estados, uno de carácter árabe y otro judío. La recomendación mencionaba la creación de un estado judío bajo la denominación de un *Jewish National Home*.

La recomendación de la comisión fue rechazada por la comunidad árabe de Palestina, mientras que la reacción de la población judía fue positiva, con la excepción de Jabotinsky, que consideraba que el estado judío debía incluir todo el territorio de la Palestina histórica. Una vez que la violencia llegó a su fin, otra comisión de investigación fue establecida y sus conclusiones fueron adoptadas en el *White Paper* de 1939.

*“This proposed that 75,000 Jewish immigrants, plus 25,000 emergency refugees, be admitted over the next five years, after which any further immigration would require Arab consent.”*<sup>6</sup> *The*

---

<sup>62</sup>Ibidem. Pág. 12.

<sup>63</sup>TESSLER, Mark. Ob .Cit Pág 238 El liderazgo árabe denominó a dicha carta como la *Black Letter*.

*White Paper also proposed that land sales be strictly regulated and that an independent Palestine state should come about within ten years (...)*.<sup>64</sup>

El *White Paper* de 1939 provocó un profundo rechazo en la comunidad judía de Palestina. Una de las consecuencias más notorias de la decisión británica fue la gestación de la insurgencia judía, que desafió las estipulaciones del *White Paper*, y comenzó una guerra de guerrillas contra el Mandato Británico. El hecho que adquirió mayor notoriedad fue el ataque al Hotel King David, en el que se encontraba el comando general británico.

La violencia en Palestina, en conjunto con la delicada situación británica posterior a la guerra, provocó el desinterés por parte de Gran Bretaña de seguir administrando el territorio, pasando el tema a la órbita de la recién creada organización de las Naciones Unidas.

## **2.2 Enfrentamientos bélicos entre Israel y lo estados árabes**

### **2.2.1 La creación de Israel y la Guerra de Independencia**

La Asamblea General de las Naciones Unidas estableció la creación de una comisión de investigación con el fin de brindar una solución al conflicto. La comisión fue denominada *The United Nations Special Committee on Palestine* (en adelante U.N.S.C.O.P.). Esta recomendó la creación de dos estados. La solución fue tomada en consideración por la Asamblea General, que en noviembre de 1947 dispuso la creación de un estado judío y otro árabe por medio de la resolución 181 de la Asamblea General de las Naciones Unidas.

La decisión adoptada por la Asamblea General despertó gran oposición en la comunidad árabe de Palestina, así como en el mundo árabe en general.

En consecuencia se desató un conflicto bélico entre las fuerzas judías y las árabes en Palestina. El conflicto escaló con la Declaración de Independencia de Israel en mayo de 1948 y la posterior intervención de siete países árabes en el conflicto.

Israel terminó triunfando en la guerra y adquirió un mayor porcentaje de territorios que lo previsto en la resolución 181 de la Asamblea General de las Naciones Unidas. En 1949 Israel firmó un armisticio con los estados árabes, quedando la Franja de Gaza bajo el control de Egipto mientras que Cisjordania quedó bajo jurisdicción jordana lo cual incluía la parte oriental de la ciudad de Jerusalén y su ciudad vieja.

---

<sup>64</sup>BERRY, Mike. PHILO, Greg .Ob.Cit. Pág .18.

A su vez, cientos de miles de árabes quedaron desplazados por lo que la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó la resolución 194 que dispuso:

*“Resolves that the refugees wishing to return to their homes and live at peace with their neighbors should be permitted to do so at the earliest practicable date, and that compensation should be paid for the property of those choosing not to return and for loss of or damage to property which, under principles of international law or in equity, should be made good by the Governments or authorities responsible (...).”*<sup>65</sup>

### **2.2.2 La Guerra del Canal de Suez de 1956**

La llegada al poder de Gamal Abdel Nasser en Egipto y el surgimiento del nacionalismo árabe, provocó una cierta reticencia por parte de las potencias occidentales. Los temores de Occidente se vieron confirmados cuando el presidente de Egipto nacionalizó el Canal de Suez. Dicha acción afectaba los intereses económicos de los británicos y franceses. Por otra parte, el bloqueo del estrecho de Tirán, en conjunción con las incursiones de guerrilleros árabes provenientes de Egipto, fue precipitando la intervención israelí.

El conflicto comenzó con un ataque israelí contra las fuerzas egipcias, el cual fue complementado por la acción conjunta de Gran Bretaña y Francia. Israel logró controlar la Franja de Gaza, la Península del Sinaí y abrir el estrecho de Tirán. Sin embargo, la presión internacional condujo a que Israel se retirara de dichos territorios. A su vez, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas dispuso la presencia de fuerzas internacionales en la Península del Sinaí.

### **2.2.3 La Guerra de los Seis Días de 1967**

En junio de 1967, Egipto dispuso la retirada de las tropas de las Naciones Unidas de la Península del Sinaí y procedió a bloquear el puerto de Eilat. El 5 de junio Israel atacó en forma sorpresiva a Egipto y destruyó su fuerza aérea. Luego logró adquirir mediante operaciones terrestres toda la Península del Sinaí y la Franja de Gaza. A su vez, destruyó la fuerza aérea de Jordania, Siria e Iraq y conquistó la parte oriental de la ciudad de Jerusalén y la ciudad vieja. Por último, conquistó los Altos del Golán.

---

<sup>65</sup> UN. *Resolution 194*. [en línea].[Consultado el 09 de mayo de 2016]. Disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/194\(III\)&Lang=S&Area=RESOLUTION](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/194(III)&Lang=S&Area=RESOLUTION).

El conflicto generó un segundo éxodo árabe de los territorios adquiridos por Israel. La guerra produjo una aplastante victoria militar israelí contra los países árabes. Por otra parte, la adquisición de territorios provocó el inicio del establecimiento de enclaves coloniales israelíes en dichos territorios. La confrontación terminó con la resolución 242 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que sería utilizada en el futuro como base para las negociaciones de paz entre Israel y diversos actores árabes. La resolución dispuso el *“Withdrawal of israeli armed forces from territories occupied in the recent conflict (...)”*.<sup>66</sup>

La versión en inglés provocó una controversia en torno a los territorios a los que se hacía referencia. *“The meaning of the withdrawal clause has been contested. Israel has argued that because the definite article ‘the’ was not included in the English version of the resolution (‘from territories occupied’ rather than ‘from the territories occupied’) (...)”*.<sup>67</sup>

Los países árabes en una conferencia celebrada en Jartun en 1967, en forma posterior a la guerra, declararon que no iban a reconocer, negociar y ni llegar a la paz con Israel. Para ese entonces el Medio Oriente había cambiado por completo.

#### **2.2.4 La Guerra de octubre de 1973**

Durante el día de mayor veneración del judaísmo, tropas de Egipto y Siria lanzaron un ataque sorpresivo conjunto sobre Israel. La confrontación tomó por sorpresa a las fuerzas israelíes, las cuales no se encontraban en alerta. La situación provocó que, en el principio del enfrentamiento, las fuerzas egipcias y sirias obtuvieran victorias territoriales al lograr avanzar los egipcios por la Península del Sinaí y las fuerzas sirias por los Altos del Golán.

A pesar de las derrotas iniciales, Israel pudo recuperarse y reconquistar los territorios. Por esto, al finalizar la contienda, Israel conservó las adquisiciones territoriales logradas en la Guerra de los Seis Días. La guerra finalizó con la Resolución 338 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que llamó a las partes a cesar las hostilidades y respetar las disposiciones de la resolución 242 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

---

<sup>66</sup> Por otra parte, dispuso *“Termination of all claims or states of belligerency and respect for and acknowledgement of the sovereignty, territorial integrity and political independence of every State in the area and their right to live in peace within secure and recognized boundaries free from threats or acts of force...”*. UN. *Resolution 242*. [en línea]. [Consultado el 05 de octubre de 2016]. Disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20\(1967\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20(1967))

### 2.2.5 La primera Guerra del Líbano de 1982

El Líbano fue partícipe de la guerra de 1948 contra Israel, aunque en forma limitada. Una vez finalizada la contienda bélica se alcanzó un armisticio que trazó los límites de facto entre ambos estados<sup>68</sup>. Durante casi tres décadas la frontera gozó de tranquilidad y el enfrentamiento entre las fuerzas de ambos estados no tuvo lugar. La causa central del conflicto en 1982 se debió a la presencia de la O.L.P. en el sur del Líbano y su continuo ataque con misiles a poblados israelíes e incursiones terrestres. En el año 1978, el Ejército de defensa de Israel llevó a cabo una operación conocida como *Litani* con el objeto de desarticular a la O.L.P. Esta operación fue de carácter limitado, ya que solamente se extendió a la zona sur del Río Litani. En dicho contexto, el Consejo de Seguridad a petición del Líbano decidió la creación de una fuerza provisional para el Líbano bajo su dirección por medio de la resolución 425.

Cabe destacar que el Líbano durante este período se encontraba en una situación de inestabilidad, causada por el conflicto religioso entre la población maronita y la población musulmana. En junio de 1982 el ejército israelí invadió el sur del Líbano, con el objetivo de expulsar a la O.L.P. En 1985 el ejército de Israel se retiró hacia el sur del Líbano y permaneció allí hasta la retirada unilateral de Israel en año 2000.

Si bien Israel logró el objetivo principal de la operación, ya que consiguió la expulsión de la O.L.P. hacia territorio tunecino, se produjeron un conjunto de consecuencias inesperadas. Lo que adquirió mayor resonancia a nivel internacional fueron las masacres acontecidas en los campamentos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila, que dio el puntapié inicial para el cambio de percepción internacional del conflicto. Por otra parte, Israel debió hacer frente a una nueva amenaza guerrillera por parte de Hezbolá, un grupo que nació como consecuencia de la ocupación israelí y que había sido entrenado y financiado por Irán.

---

<sup>68</sup> Sin embargo, la Línea Azul establecida por el Consejo de Seguridad oficia de frontera de *iure*.

## **2.2.6 Segunda guerra del Líbano en 2006**

La retirada de Israel del Líbano, en el año 2000, fue considerada como una victoria por parte de Hezbolá. En la frontera israelí-libanesa se vivió un período de paz fría entre el 2000 y el 2006, con algunos enfrentamientos aislados.

La tranquilidad en esta zona se terminó en el año 2006, cuando la organización chiita violó la soberanía israelí y realizó un ataque contra las Fuerzas de Defensa Israelí que ocasionaron la muerte de ocho soldados y el secuestro de dos soldados. El incidente generó que el gobierno israelí, encabezado por Ehud Olmert, llevara a cabo una campaña militar contra la organización. Durante los treinta y cuatro días en los que se desarrolló el enfrentamiento, la región fue escenario de un arduo combate. El objetivo central de Israel era la destrucción de Hezbolá, incluida su infraestructura terrorista. Sin embargo, algunos de estos ataques ocurrieron donde se encontraba la población civil del país e Israel no logró destruir a la organización chiita.

La guerra terminó con la resolución 1701 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que ordenó a Israel retirarse del territorio del Líbano y exigió en dicho estado, al sur del río litani “(...) *de una zona libre de todo personal armado, bienes y armas, excepto los del Gobierno del Líbano y de la FPNUL (...)*”.<sup>69</sup>

## **2.3 Negociaciones y tratados de paz entre Israel y los estados árabes**

### **2.3.1 Los acuerdos de paz de Camp David de 1979**

A pesar de que los egipcios perdieron la guerra de octubre de 1973, su percepción era que habían salido victoriosos de ese enfrentamiento. Esa percepción creó las condiciones para que mostraran una disposición favorable a resolver pacíficamente el conflicto con Israel.

En 1977 se produjeron dos hechos de suma relevancia. Por un lado, la derecha israelí logró el triunfo electoral por primera vez en la historia y Menachem Begin llegó al poder en Israel. Por otra parte, Anwar Sadat, el presidente de Egipto que sucedió a Nasser, decidió viajar a Jerusalén y brindó un discurso en el parlamento israelí sobre la posibilidad de alcanzar la paz

---

<sup>69</sup> Naciones Unidas. Resolución 1701. [en línea]. [Consultado el 05 de octubre de 2016]. Disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1701%20\(2006\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1701%20(2006))

entre los dos países. Esta situación fue un hecho de suma relevancia ya que era la primera vez que un líder árabe iba en visita oficial a Jerusalén, que estaba en poder israelí desde 1967.

Sadat dijo que existía una “barrera psicológica” de desconfianza mutua entre ambas naciones y mencionó que la paz para Israel significaría vivir en paz y seguridad con sus vecinos árabes, por lo cual, resultaba imperioso que Israel se retirara de los territorios conquistados en la Guerra de los Seis días de 1967.

Previo a concretarse los acuerdos los representantes egipcios e israelíes adoptaron dos acuerdos marco para alcanzar la paz. Uno de ellos mencionaba los principios que guiarían el futuro acuerdo de paz. El otro acordaba un mecanismo de tres etapas para lograr el autogobierno palestino en la Franja de Gaza y Cisjordania, incluyendo la retirada militar de Israel de algunas áreas, la realización de elecciones y la invitación a Jordania para que participara en el proceso.

En 1979 se firmó el acuerdo de paz que utilizó como base las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. El texto del documento estableció los siguientes principios fundamentales:

*“They recognize and will respect each other’s sovereignty, territorial integrity and political independence; b. They recognize and will respect each other’s right to live in peace within their secure and recognized boundaries; c. They will refrain from the threat or use of force, directly or indirectly, against each other and will settle all disputes between them by peaceful means (...)”.*<sup>70</sup>

A su vez, se estableció que el estado de beligerancia entre ambas naciones finalizaba. Israel se comprometía a retirar sus tropas y asentamientos de la Península del Sinaí, y Egipto se comprometía a que los barcos con pabellón israelí puedan utilizar el Canal de Suez.

Por último, pero no menos importante, en ninguna parte del acuerdo se hacía referencia a un reconocimiento de Israel como el estado de la nación judía.

### **2.3.2 Acuerdo de paz Israel-Jordania en 1994**

Previo a lograrse el tratado de paz, Israel y Jordania firmaron una declaración en Washington, en julio de 1994, en la cual se establecía como principio que la paz estaría basada en las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. A su vez, Israel se

---

<sup>70</sup> Jewish Virtual Library. *Peace Treaty Between Israel & Egypt*. [en línea]. [Consultado el 05 de octubre de 2016]. Disponible en [http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Peace/egypt-israel\\_treaty.html](http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Peace/egypt-israel_treaty.html)

comprometía en el futuro acuerdo de paz a garantizar el rol especial de Jordania en los lugares sagrados del islam en Jerusalén.

Ambos estados se concedieron el mutuo reconocimiento:

*“(...) the two countries recognize their right and obligation to live in peace with each other, as well as with all states, within secure and recognized boundaries. The two states affirmed their respect for and acknowledgment of the sovereignty, territorial integrity and political independence of every state in the area (...)”*<sup>71</sup>

Cabe destacar que se acordaba cooperación en diferentes áreas, como la economía, seguridad, agua, pasos fronterizos, entre otros. En diciembre de 1994 se firmó la paz entre israelíes y jordanos basada en los principios mencionados.

En este acuerdo de paz tampoco había ninguna mención de reconocimiento de Israel como el estado de la nación judía.

#### **2.3.4 Las negociaciones de paz sirio-israelíes**

Las negociaciones de paz entre Israel y Siria comenzaron durante el gobierno de Ytzhak Rabin en la década de 1990. En aquel entonces, el Primer Ministro israelí se comprometió a entregar los Altos del Golán en forma secreta, y a establecer como línea divisoria entre ambos estados la línea previa a la Guerra de los Seis Días y no la frontera establecida por Gran Bretaña y Francia en 1923. La frontera acordada poseía un valor simbólico para Siria, debido a que implicaba un rechazo a la fijación de fronteras realizadas por las potencias occidentales en forma posterior a la Primera Guerra Mundial.

La administración de Rabin procuró lograr un retiro gradual de los Altos del Golán en un período de cinco años. A su vez, buscó que el acuerdo de paz estuviera sujeto a la aprobación de la ciudadanía israelí mediante el voto. Sin embargo, el gobierno de Hafez al-Assad exigió la retirada de Israel del territorio en un plazo de seis meses. Para Siria resultaba fundamental como aspecto simbólico la recuperación total de los Altos del Golán, para poner fin a la narrativa de humillación militar contra Israel.

---

<sup>71</sup> Israel Ministry of foreign affairs. *The Washington Declaration*. [en línea]. [Consultado el 05 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/the%20washington%20declaration.aspx>

Las negociaciones de paz se truncaron al definir las materias relativas a la seguridad. Mientras que Israel procuró mantener una estación de alerta en los Altos del Golán, Siria rechazó la exigencia, arguyendo que era una continuación de la ocupación. A su vez, Rabin exigió que el territorio de Siria estuviese dividido en cuatro zonas “(...) *a demilitarized zone, a limited force zone, a third zone where there could be only two divisions and one airfield, and finally an unrestricted zone in the rest of Syria (...)*”.<sup>72</sup> El presidente sirio Hafez al-Assad reaccionó fuertemente a esa exigencia. “*Asad was outraged: Instead of withdrawing from the Golan, Rabin wanted to occupy the whole country! He wanted to demilitarize the whole of Syria! (...)*”.<sup>73</sup>

Desde la perspectiva de Assad, la zona desmilitarizada solamente debía existir en el sitio donde sirios e israelíes se habían enfrentado en el pasado. La definición de las zonas desmilitarizadas entre las partes, denominadas como *relevant areas*, provocó un profundo desacuerdo.

Debido a que toda la negociación entre Siria e Israel durante la administración de Rabin fue conducida en forma secreta, cuando el Primer Ministro israelí fue asesinado Estados Unidos debió informar a Shimon Peres sobre las negociaciones y los compromisos que el gobierno israelí había asumido con la contraparte siria. Peres aceptó el principio de retirada de la región de los Altos del Golán y adicionalmente exigió y propuso lo siguiente:

*“He wanted guarantees that Syria would not tamper with the flow of water from the Golan to Lake Tiberias, and he wanted joint Syrian-Israeli economic ventures to turn the Golan Heights into a “zone of prosperity.” He proposed to tap international capital for his grandiose vision of Israeli-Syrian reconciliation (...)*”.<sup>74</sup>

El conflicto en el Líbano durante el gobierno de Shimon Peres afectó el curso de las negociaciones de paz, y su mandato concluyó sin éxito en la concreción de la paz con Siria. Durante el primer gobierno de Benjamín Netanyahu en los años 1996 a 1998, las negociaciones no tuvieron lugar debido a que el Primer Ministro israelí rechazó la posibilidad de que Israel se retirara de los Altos del Golán.

La llegada de Ehud Barak al poder renovó las negociaciones de paz con Siria. El gobierno de Bill Clinton actuó activamente como mediador, tal como lo había realizado en el pasado. Si

---

<sup>72</sup> SEALE, Patrick The Syrian-Israel Negotiations: Who is telling the Truth. *Journal of Palestine Studies*. 2000. Vol 29, No.2, págs 65-77. [Consultado el 22 de marzo de 2017]. Disponible en <http://www.jstor.org/stable/2676537>. Pág. 72.

<sup>73</sup> *Ibidem*. Pág. 72.

<sup>74</sup> *Ibidem*. Pág. 76.

bien Barak aceptó la retirada israelí a las líneas previas a la Guerra de los Seis Días, las negociaciones fracasaron.

Las negociaciones de paz estuvieron congeladas desde el 2000 al 2007. En 2007, bajo la administración de Ehud Olmert y por medio de la mediación de Turquía, se desarrollaron conversaciones de paz. La destrucción de un reactor nuclear sirio por parte de Israel, en conjunto con la operación militar en la Franja de Gaza, terminó por quebrar las negociaciones. Desde entonces, y en el contexto de la severa crisis siria, las negociaciones no se volvieron a retomar.

### **2.3.5 Propuesta de paz árabe de 2002**

La Liga Árabe propuso en 2002 un plan para poner fin al conflicto árabe-israelí. Para alcanzar la paz, de acuerdo a la iniciativa de los países árabes, Israel debía retirarse de los territorios conquistados en la Guerra de los Seis Días. Asimismo, Israel tendría que aceptar la creación de un estado Palestino con Jerusalén oriental como su capital. Por último, Israel debía otorgar una solución a la problemática de los refugiados palestinos en concordancia con la resolución 194 de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Como contrapartida de las concesiones israelíes, los miembros de la Liga Árabe garantizaban:

*“Consider the Arab-Israeli conflict ended, and enter into a peace agreement with Israel, and provide security for all the states of the region. Establish normal relations with Israel in the context of this comprehensive peace”.<sup>75</sup>*

La Liga Árabe en su cumbre realizada en marzo de 2007, reafirmó la vigencia de la propuesta de paz e incitó a que Israel la aceptase. La iniciativa volvió a estar en agenda en varias ocasiones, pero Israel nunca dio lugar a esa discusión.

---

<sup>75</sup>Europarl. *Text of Arab peace initiative adopted at Beirut summit*. [en línea]. [Consultado el 9 de octubre de 2016]. Disponible en [http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009\\_2014/documents/empa/dv/1\\_arab-initiative-beirut/1\\_arab-initiative-beirut\\_en.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/empa/dv/1_arab-initiative-beirut/1_arab-initiative-beirut_en.pdf)

## 2.4 El conflicto palestino-israelí: la situación previa a Oslo

### 2.4.1 El surgimiento del nacionalismo palestino

Tras la derrota árabe en la guerra de 1948-1949, comenzó a fortalecerse la conciencia nacional de la población árabe de Palestina. En 1964 surgió la O.L.P. que aglutinó diferentes agrupaciones políticas y militares palestinas. La Guerra de los Seis Días implicó que la población árabe habitante en Cisjordania, Jerusalén este y la Franja de Gaza quedaran bajo la administración israelí. Producto de la situación mencionada, comenzó a fortalecerse el sentimiento nacional de los habitantes que se consideraban parte de la nación palestina y que poseían el derecho de auto-determinación en el territorio de Palestina.

En el año 1968 la O.L.P. adoptó la Carta Nacional Palestina, la cual negaba el derecho de Israel a existir y abogaba por la lucha armada para lograr la liberación de Palestina. Los artículos más importantes son los siguientes:

*“Armed struggle is the only way to liberate Palestine (...). The liberation of Palestine, from an Arab viewpoint, is a national (qawmi) duty and it attempts to repel the Zionist and imperialist aggression against the Arab homeland, and aims at the elimination of Zionism in Palestine (...).”*<sup>76</sup>

La O.L.P. se asentó en Jordania y comenzó una campaña de terrorismo en Israel y a nivel internacional:

*“Bombs were planted in supermarkets in Jerusalem and bus stops in Tel-Aviv and rockets were fired on settlements in Kiryat Shmoneh and Eilat. While Fatah confined its actions to historic Palestine, the PFLP did not. It attacked targets all over the world. It hijacked foreign airliners (...).”*<sup>77</sup>

A nivel internacional, la O.L.P. obtuvo el reconocimiento por parte de la Asamblea General de las Naciones Unidas, como la representante legítima del pueblo palestino. Por otra parte, luego de que integrantes de la O.L.P. intentaron asesinar al Rey jordano, la monarquía de aquel país ordenó la eliminación de la guerrilla palestina. Así fue como miles de palestinos fueron masacrados a manos de las fuerzas militares jordanas en septiembre de 1970. Los

---

<sup>76</sup> Yale law school. *The Palestinian National Charter*. [en línea]. [Consultado el 7 de octubre de 2016]. Disponible en [http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/plocov.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/plocov.asp)

<sup>77</sup> BERRY, Mike. PHILO, Greg Ob.Cit Pág 63

eventos fueron denominados como “Septiembre Negro”. Como consecuencia de estos hechos la O.L.P. se terminó trasladando al Líbano.

#### **2.4.2 La Primera Intifada de 1987**

Tras la muerte de cuatro palestinos en un accidente de tráfico en la Franja de Gaza comenzó, en diciembre de 1987, un levantamiento popular palestino contra la presencia militar israelí. La Intifada no fue organizada deliberadamente, sino que fue un levantamiento espontáneo y generalizado de la población palestina.

En el contexto de la Intifada surgió la organización islamista Hamas, que era una derivación de los Hermanos Musulmanes en Palestina. Durante el período previo a su constitución formal, Israel permitió el accionar social y religioso de la organización, ya que la consideraba como un contrapeso a O.L.P. En 1988 se constituyó formalmente y en su carta fundacional estableció sus principios básicos y su razón de ser: *“Israel will exist and will continue to exist until Islam will obliterate it, just as it obliterated others before it (...)”*.<sup>78</sup>

A su vez, la carta constitutiva de Hamas consideró a la tierra de Palestina como tierra sagrada islámica por lo que *“it, or any part of it, should not be squandered: it, or any part of it, should not be given up (...)”*.<sup>79</sup>

Por otra parte, no admitía la posibilidad de solucionar pacíficamente el conflicto con Israel y sólo reconocía la lucha armada como medio para liberar Palestina:

*“There is no solution for the Palestinian question except through Jihad. Initiatives, proposals and international conferences are all a waste of time and vain endeavor (...). The day that enemies usurp part of Moslem land, Jihad becomes the individual duty of every Moslem. In face of the Jews’ usurpation of Palestine, it is compulsory that the banner of Jihad be raised (...).”*<sup>80</sup>

Cabe destacar que la Intifada llegó a su fin con la conclusión de los acuerdos de Oslo entre Israel y la O.L.P

---

<sup>78</sup> Yale law school. *Hamas Covenant 1988*. [en línea]. [Consultado el 07 de octubre de 2016]. Disponible en [http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/hamas.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/hamas.asp)

<sup>79</sup> *Ibíd.*

<sup>80</sup> *Ibíd.*

## 2.5 El proceso de paz de la década de 1990

### 2.5.1 La declaración de principios (Oslo I) y el intercambio de cartas de septiembre de 1993

El proceso de paz entre israelíes y palestinos hunde sus raíces en la Conferencia de Madrid y en las conversaciones secretas de Oslo. Las negociaciones dieron sus frutos con la denominada *Declaration of principles on interim self-government arrangements*, del 13 de septiembre de 1993.<sup>81</sup> La declaración fue precedida por un intercambio de cartas entre el Primer Ministro de Israel, Yitzhak Rabin, y el líder de la O.L.P., Yasser Arafat, el 9 de septiembre de 1993. En esas misivas los actores se otorgaron el mutuo reconocimiento: “*The PLO recognizes the right of the State of Israel to exist in peace and security (...)*”.<sup>82</sup> A su vez, la O.L.P. aceptó las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, renunció al uso de la violencia y el terrorismo y se comprometió a eliminar de la Carta Nacional Palestina aquellos artículos que negaban el derecho de Israel a existir. La respuesta israelí a dicha carta fue “*(...) the Government of Israel has decided to recognize the PLO as the representative of the Palestinian people (...)*”.<sup>83</sup>

El objetivo de la declaración de principios era:

”*(...) to establish a Palestinian Interim Self Government Authority, the elected Council (the ‘Council’), for the Palestinian people in the West Bank and the Gaza Strip, for a transitional period not exceeding five years, leading to a permanent settlement based on Security Council Resolutions 242 and 338 (...)*.”<sup>84</sup>

Por lo anterior, resultaba necesario desarrollar elecciones en Gaza y Cisjordania. El Consejo de gobierno Palestino electo tendría jurisdicción sobre dichos territorios, con la excepción de las regiones a ser negociadas en el acuerdo definitivo. A su vez, se acordaba la creación de una policía palestina, mientras que la seguridad externa de los territorios continuaba en manos del Ejército de Defensa de Israel. Se establecía también la retirada de las fuerzas militares

---

<sup>81</sup> Dicha declaración es comúnmente conocida como Oslo I.

<sup>82</sup> Reut Institute. Israel-PLO Recognition: Exchange of Letters between PM Rabin and Chairman Arafat.[en línea]. [Consultado el 09 de octubre de 2016]. Disponible en <http://reut-institute.org/data/uploads/ExternaDocuments/20040829%20-%20Exchange%20of%20Letters%20between%20PM%20Rabin%20and%20Chairman%20Arafat.pdf>

<sup>83</sup> *Ibídem*

<sup>84</sup> Israel Ministry of foreign affairs. *Oslo I*. [en línea]. [Consultado el 07 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/declaration%20of%20principles.aspx>

israelíes de la Franja de Gaza y de Jericó en un período intermedio de cinco años, y se abogaba por la continuación de las negociaciones hacia la conclusión definitiva. Dichas negociaciones debían abordar la cuestión de Jerusalén, los refugiados, los acuerdos de seguridad, las fronteras y asentamientos.<sup>85</sup>

### **2.5.2 El acuerdo Gaza- Jericó en 1994**

Con el objetivo de llevar a cabo la retirada israelí de la Franja de Gaza y Cisjordania, los representantes israelíes y palestinos suscribieron el acuerdo Gaza-Jericó. En este se estableció lo siguiente:

*“Israel shall implement an accelerated and scheduled withdrawal of Israeli military forces from the Gaza Strip and from the Jericho Area to begin immediately with the signing of this Agreement. Israel shall complete such withdrawal within three weeks from this date (...).”*<sup>86</sup>

A su vez, se acordó una transferencia de jurisdicciones de las Fuerzas Armadas israelíes a la naciente Autoridad Nacional Palestina. El gobierno palestino tendría jurisdicción en materia legislativa y judicial, con la excepción de “(...) *foreign relations, internal security and public order of Settlements and the Military Installation Area and Israelis, and external security (...)*”.<sup>87</sup>

### **2.5.3 Acuerdo de Oslo II en 1995**

El acuerdo que fue conocido como *Oslo II* dividió el territorio de Cisjordania en diferentes áreas denominadas A, B y C. En el territorio A, que incluía los principales centros de población palestina en Cisjordania, la Autoridad Nacional Palestina ejercería la jurisdicción en forma integral, es decir sería responsable de “(...) *civil powers as well security control (...)*”.<sup>88</sup> Por otra parte, en el área B, la Autoridad Nacional Palestina poseería “(...) *civil power but the Israelis would retain security control (...)*”,<sup>89</sup> dicha área incluía poblados palestinos más reducidos que los incluidos en el área A. Por último, en el área C, Israel continuaría manteniendo tanto sus competencias civiles como de seguridad.

---

<sup>85</sup> *Ibíd.*

<sup>86</sup> Jewish Virtual Library. *Agreement on the Gaza Strip & the Jericho Area*. [en línea] [Consultado el 03 de octubre de 2016]. Disponible en: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Peace/gazajer.html>

<sup>87</sup> *Ibíd.*

<sup>88</sup> BOSE, Sumantra. *Contested Lands*. London. Harvard University Press. 2007. Pág. 252.

<sup>89</sup> *Ibíd.* Pág. 252.

Los acuerdos de Oslo fueron rechazados por la derecha israelí, siendo Benjamín Netanyahu uno de sus principales opositores.

*“He compared the agreement to the appeasement of Hitler and told Peres, ‘You are even worse than Chamberlain’. He imperilled the safety of another people, but you are doing it to your own people (...).”*<sup>90</sup>

#### **2.5.4 El asesinato de Yitzhak Rabin en 1995**

El proceso de paz con los palestinos no gozó del consenso general de la población israelí. La derecha religiosa y nacionalista consideró que se estaba pagando un precio muy elevado por la paz, al Israel verse forzado a retirarse de territorios considerados, desde su óptica, como sagrados o que históricamente habían sido patrimonio de la nación judía. A su vez, existió un proceso de incitación y radicalización que culminó con el asesinato de Yitzhak Rabin en noviembre de 1995.

#### **2.5.5 El acuerdo de Hebrón de 1997**

Luego de un mando interino de Shimon Peres como Primer Ministro de Israel llegó al poder Netanyahu en 1996 y decidió abrir un túnel por debajo del Monte del Templo, lo que produjo una erupción de violencia entre israelíes y palestinos.

A pesar de su férrea oposición a los acuerdos de paz de Oslo, la administración de Netanyahu firmó el acuerdo de Hebrón en 1997, por medio del que la ciudad quedaba dividida bajo dos zonas de seguridad: el área H-1 y H-2. La primera de ellas quedaría bajo la jurisdicción de la policía palestina, mientras que la segunda sería controlada por la policía israelí.

#### **2.5.6 El memorándum de Wye River y memorándum de Sharm el Sheik**

En octubre de 1998 se firmó el memorándum Wye River, el cual estableció:

*“Israel undertook to redeploy its troops from a further 13 per cent of the West Bank in three stages. The Palestinians agreed to amend the parts of the Palestinian National Charter calling for Israel’s destruction (...).”*<sup>91</sup>

---

<sup>90</sup> BERRY, Mike . PHILO, Greg. Ob. Cit.Pág. 92.

<sup>91</sup> Jewish Virtual Library. *The Wye River Memorandum*. [en línea]. [Consultado el 07 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Peace/wyetcoc.html>

En 1999, los representantes palestinos e israelíes firmaron el memorándum de Sharm el Sheik con el objeto de apresurar la firma del acuerdo de paz definitivo. Para ello se estableció:

*“The two Sides will make a determined effort to conclude a Framework Agreement on all Permanent Status issues in five months from the resumption of the Permanent Status negotiations (...)”*.<sup>92</sup>

## **2.6 El conflicto palestino-israelí: la situación posterior a Oslo**

### **2.6.1 Negociaciones de Camp David del año 2000**

Antes de celebrarse las negociaciones de Camp David, Barak había optado por no cumplir con los compromisos que las administraciones previas habían asumido con los palestinos. A su vez, mostraba mayor interés en lograr la paz con Siria que con la contraparte palestina. Sin embargo, en Camp David ofreció la creación de un estado palestino en la Franja de Gaza y en el 92% de Cisjordania. Ambos territorios estarían unidos por una carretera. A su vez, presentó la siguiente oferta:

*“A Palestinian capital would be set up in East Jerusalem, with some neighbourhoods to become Palestinian territory and others to enjoy ‘functional autonomy’. The Palestinians, it is claimed, were offered custodianship though not sovereignty over the Temple Mount. Barak also alleged that Israel offered a right of return for Palestinian refugees to the prospective Palestinian state (...)”*.<sup>93</sup>

A pesar de la oferta israelí, no fue posible alcanzar un acuerdo de paz y las negociaciones fracasaron. Tanto el liderazgo de Israel como el de Estados Unidos acusaron a Arafat por su negativa a la paz.

### **2.6.2 La Segunda Intifada en el año 2000**

El fracaso del proceso de paz de Oslo creó las condiciones para la erupción de la violencia. La visita de Ariel Sharon en septiembre de 2000 al Monte del Templo despertó la ira palestina. En forma posterior se suscitaron diversos enfrentamientos entre la población palestina y las

---

<sup>92</sup> Jewish Virtual Library. *The Sharm el Sheikh-memorandum*. [en línea].[Consultado el 07 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.jewishvirtuallibrary.org/the-sharm-el-sheikh-memorandum>

<sup>93</sup> BERRY, Mike . PHILO, Greg. Ob.Cit. Pág. 109.

Fuerzas de Defensa de Israel. La violencia posteriormente se transformó en una oleada de ataques terroristas suicidas contra población civil israelí.

En 2002, tras el ataque suicida de Hamas en la cena de *Pesaj* en un hotel de Netanya, Israel lanzó la “Operación Escudo Defensivo” en Cisjordania cuyo objetivo fue “(...) *capturing terrorists, their dispatchers, and those who support Them* (...)”.<sup>94</sup> Asimismo, como forma de frenar la incursión de terroristas provenientes de Cisjordania, se comenzó a construir una valla de seguridad.

### **2.6.3 Los Parámetros de Clinton en el 2000**

Tras el fracaso del proceso de paz en Camp David en julio del 2000, el presidente Clinton propuso en diciembre una serie de parámetros para poner fin al conflicto.

De acuerdo a los parámetros, el naciente estado de Palestina debería constituirse en un porcentaje del 94% al 96% del territorio de Cisjordania. El restante porcentaje sería anexado por Israel. Sin embargo, sería necesario que Israel compensara a su contraparte palestina con la entrega de otros territorios.

A su vez, Clinton propuso la presencia de tropas israelíes en el Valle del Jordán por un periodo de 36 meses y tres estaciones de alerta en Cisjordania por un período indefinido a ser revisado en un plazo de 10 años. Además, propuso que el estado palestino en lugar de ser desmilitarizado, se constituyese como un estado no militarizado y permitiera utilizar de común acuerdo con Israel su espacio aéreo al ejército israelí.

En relación a Jerusalén propuso que las zonas de la ciudad con población judía quedaran bajo administración israelí, y las áreas de la ciudad con población árabe bajo jurisdicción palestina. Los mismos principios serían aplicados para la ciudad vieja de Jerusalén<sup>95</sup>. En lo que respecta a los sitios sagrados del Islam y el judaísmo, se acordaba que el Monte del Templo quedaría bajo jurisdicción palestina mientras que el Muro de los Lamentos bajo administración israelí. A su vez, ambas partes debían evitar realizar excavaciones en dichos sitios en caso de no existir consenso entre las partes.

---

<sup>94</sup>TESSLER,Mark. Ob .Cit. Pág. 824.

<sup>95</sup> Los barrios judío y armenio quedarían bajo jurisdicción israelí mientras que los barrios musulmán y cristiano quedarían bajo jurisdicción palestina.

Por último, en lo que respecta a los refugiados palestinos, Clinton propuso la siguiente solución:

*“Under the two-state solution, the guiding principle should be that the Palestinian state would be the focal point for Palestinians who choose to return to the area without ruling out that Israel will accept some of these refugee (...)”.*<sup>96</sup>

#### **2.6.4 Negociaciones de paz de Taba en 2001**

En las negociaciones de Taba las partes aceptaron como base los parámetros de Clinton en relación a Cisjordania aunque con un número elevado de reservas. Había diferencias en relación al porcentaje de territorios que Israel anexaría de dicha región y se acordaba la posibilidad de intercambio de territorios. En lo que respecta a la Franja de Gaza, ambas partes acordaron que ese territorio quedaría en forma completa bajo jurisdicción palestina, por lo que el futuro estado palestino gozaría de una conexión terrestre entre la Franja de Gaza y Cisjordania.<sup>97</sup>

En relación a Jerusalén, las partes se vieron dispuestas a aceptar los parámetros de Clinton. Sin embargo, existían diferencias acerca de los asentamientos israelíes en la parte oriental de la ciudad sagrada. Además, se acordó que Jerusalén sería la capital de ambos estados. En lo que respecta a los sitios religiosos, Israel ofreció cierta soberanía a los palestinos en el Monte del Templo. Pero existía una discrepancia acerca de la extensión del Muro de los Lamentos.

Por último, se abordó la problemática de los refugiados palestinos. Los representantes palestinos exigieron el derecho de los refugiados a retornar a Israel, mientras que los representantes israelíes abogaron para que estos pudieran asentarse en el futuro estado palestino y una pequeña porción de ellos en Israel.

Sin embargo, no fue posible lograr ningún acuerdo al final de las conversaciones y la violencia de la Intifada continuó.

---

<sup>96</sup> Multaqa. *The Clinton Parameters*. [en línea]. [Consultado el 05 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.multaqa.org/pdfs/2000%20clinton%20parameter.pdf>

<sup>97</sup> Las posiciones de las partes en las negociaciones se pueden apreciar en: UNISPAL. *EU non-paper*. [en línea]. [Consultado el 7 de junio de 2017]. Disponible en <https://unispal.un.org/DPA/DPR/unispal.nsf/0/CEA3EFD8C0AB482F85256E3700670AF8>

### 2.6.5 Hoja de Ruta en 2003

La Hoja de Ruta constituyó un nuevo intento por generar bases para una solución del conflicto árabe-israelí. La propuesta fue presentada por Estados Unidos, bajo los auspicios de Rusia, Naciones Unidas y la Unión Europea. La diferencia esencial es que en este caso se procuraba avanzar paso a paso y por etapas.

La propuesta de paz incluía tres etapas. En la primera etapa, el liderazgo palestino debía renunciar a la violencia y además *“Palestinian leadership issues unequivocal statement reiterating Israel’s right to exist in peace and security (...)”*.<sup>98</sup> En tanto, Israel debía reafirmar su compromiso con la creación de un estado palestino.

La segunda etapa comenzaría con elecciones celebradas en la Autoridad Nacional Palestina y finalizaría con el establecimiento de un estado palestino. Luego de las elecciones se realizaría una conferencia internacional para apoyar la viabilidad económica del futuro estado a la que acudirían los estados árabes con el objeto de restablecer los vínculos con Israel. Por último, la tercera etapa culminaría con la solución del conflicto árabe-israelí.

El gobierno de Ariel Sharon aceptó la Hoja de Ruta con catorce reservas. Es en estas reservas que surge, por primera vez y en forma explícita, la exigencia del reconocimiento de la naturaleza judía de Israel en las negociaciones de paz con los palestinos.

*“In connection to both the introductory statements and the final settlement, declared references must be made to Israel’s right to exist as a Jewish state and to the waiver of any right of return for Palestinian refugees to the State of Israel(...)”*.<sup>99</sup>

### 2.6.7 La desconexión de la Franja de Gaza en 2005 y la toma del poder por parte de Hamas en 2007

La administración de Ariel Sharon determinó que no existía un socio palestino confiable para lograr la paz, por lo cual, decidió tomar acciones unilaterales con el fin de avanzar hacia la solución del conflicto. En consecuencia dictaminó la evacuación de los asentamientos y de las fuerzas militares israelíes de la Franja de Gaza y del Norte de Samaria. La desconexión provocó una férrea reticencia por parte de los colonos israelíes en esa región.

---

<sup>98</sup> UN. *A performance based roadmap* . [en línea]. [Consultado el 05 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.un.org/News/dh/mideast/roadmap122002.pdf>

<sup>99</sup>The Reut Institute. *Israel’s Reservations to the Road Map* .[en línea]. [Consultado el 7 de junio de 2017]. Disponible en <http://reut-institute.org/data/uploads/ExternaDocuments/20040911%20-%20Israels%20reservations%20to%20the%20roadmap.pdf>

Luego de la retirada israelí, Sharon reafirmó la necesidad del reconocimiento del derecho de Israel a existir como estado judío en un discurso pronunciado ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en 2005: *“I must emphasize one fact: There will be no compromise on the right of the State of Israel to exist as a Jewish state (...)”*.<sup>100</sup>

En enero de 2006 se realizaron elecciones en la Franja de Gaza y Hamas obtuvo la victoria electoral. A partir de esto, se gestó un enfrentamiento entre las fuerzas de Fatah<sup>101</sup> y Hamas. El grupo radical logró apoderarse de la Franja de Gaza en julio de 2007.

### **2.6.8 Los enfrentamientos de Hamas con Israel en 2009, 2012 y 2014**

Desde que Hamas asumió el poder en la Franja de Gaza intensificó sus ataques con misiles contra el territorio israelí, lo que condujo a tres enfrentamientos bélicos en 2009, 2012 y 2014. En 2009 y 2014 el conflicto derivó en ataques aéreos israelíes y en la incursión terrestre de Israel en la Franja de Gaza. En 2012, el conflicto se limitó a ataques de la fuerza aérea israelí. Producto de las guerras, la Franja de Gaza quedó devastada en términos materiales y humanitarios.

### **2.6.9 El resurgimiento del proceso de paz durante la administración Olmert**

Luego de enfrentar un fuerte conflicto con Hezbolá en 2006 en el Líbano, el gobierno de Olmert reencausó las conversaciones de paz con el mundo árabe y los palestinos.

Las negociaciones entre palestinos e israelíes fueron retomadas formalmente en noviembre de 2007, en la conferencia celebrada en Annapolis bajo los auspicios de Estados Unidos. En esta conferencia participaron representantes israelíes y palestinos. Desde las reuniones preparatorias, Israel comenzó a exigir su reconocimiento como el estado de la nación judía. En el discurso de Olmert, al inaugurarse las negociaciones, se puede evidenciar el énfasis en la importancia Israel como estado judío:

*‘When the negotiations are concluded, I believe that we shall be able to arrive at an agreement that will fulfill the vision expressed by President Bush: two states for two peoples, a*

---

<sup>100</sup> Israel Ministry of Foreign Affairs *PM Sharon addresses the United Nations General Assembly*. [en línea]. [Consultado el 10 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/pm%20sharon%20addresses%20the%20un%20general%20assembly%2015-sep-2005.aspx>

<sup>101</sup> Partido político palestino.

*peace-seeking Palestinian state, a viable, strong, democratic and terror-free state for the Palestinian people; and the state of Israel, Jewish and democratic, living in security and free from the threat of terrorism, the national home of the Jewish people”*.<sup>102</sup>

En forma posterior, Tzipi Livni, Vice Primer Ministra y Ministra de Relaciones Exteriores de la administración de Olmert y una de las principales negociadoras de Israel, enfatizó la necesidad de reconocimiento de Israel como el estado de la nación judía.

La posición de Livni se puede observar en un discurso pronunciado en el Instituto de Seguridad Nacional de Israel en 2008:

*“Today, the existence of Israel is being delegitimized, not just its physical survival but also its existence as a national home for the Jewish people. The conditions the Quartet demanded from any Palestinian government included of course renouncing terror and recognizing previous agreements, and those are important, but also recognizing the existence of Israel. (...). Were we to ask the international community to add two words: the existence of Israel as a Jewish state (...)”*.<sup>103</sup>

Livni justificó la necesidad de reconocimiento, en primer lugar, por la pérdida de legitimidad internacional de Israel como estado judío. Y, en segundo lugar, porque la conclusión de las negociaciones de paz entre palestinos e israelíes implicaría la creación de un estado palestino, donde este pueblo pudiese ejercer su auto-determinación y, por lo tanto, también se debería reconocer este derecho al pueblo judío en Israel.

En las negociaciones Olmert mostró a Mahmud Abbas, Presidente de la Autoridad Nacional Palestina, un mapa para una posible solución al conflicto en el que Israel anexaría los grandes bloques de asentamientos de israelíes de Cisjordania:

*“In return for the annexation to Israel of Ma’ale Adumim, the Gush Etzion bloc of settlements, Ariel, Bet Arye, and settlements adjacent to Jerusalem, Olmert proposed the transfer of territory to the Palestinians equivalent to 5.8 percent of the area of the West Bank as well as a*

---

<sup>102</sup> Washington post. *Olmert Addresses the Annapolis Mideast Conference*. [en línea]. [Consultado el 6 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/11/27/AR2007112701133.html>

<sup>103</sup> Israel Foreign Affairs.- *Address by FM Livni to INSS conference state-of-the-nation/*. [en línea]. [Consultado el 6 de junio de 2017]. Disponible en <http://israelforeignaffairs.com/2008/12/address-by-fm-livni-to-inss-conference-the-state-of-the-nation/>

*safe passage route from Hebron to the Gaza Strip via a highway that would remain part of the sovereign territory of Israel but where there would be no Israeli presence (...)*".<sup>104</sup>

Asimismo, Olmert ofreció internacionalizar la ciudad vieja de Jerusalén y que en el lugar de fuerzas israelíes fueran las fuerzas internacionales las que continuasen posicionadas en el Valle del Jordán. Por último, Olmert aceptó la posibilidad de que aproximadamente cinco mil refugiados palestinos retornaran a Israel. A pesar de esto, El Primer Ministro israelí no dejó que los representantes palestinos se llevaran el mapa con las propuestas.

## **2.7 Reflexiones finales del capítulo**

En la presente sección se pudo observar que en los tratados de paz de Israel con Egipto y Jordania no existió ninguna demanda de reconocimiento particular de Israel como el estado de la nación judía. Esta situación se repitió en el transcurso de las negociaciones de paz con Siria. A su vez, a lo largo del proceso de paz de Israel con los palestinos, la demanda de reconocimiento estuvo asunte luego del reconocimiento de Israel por parte de la O.L.P. Por lo que, la exigencia de reconocimiento como estado judío apareció en forma reciente en el proceso de paz entre israelíes y palestinos.

---

<sup>104</sup> BENN, Aluf. Ehud Olmert's Plan for Peace With the Palestinians, *Ha'Aretz*, 17 December 2009 (Excerpts). *Journal of Palestine Studies* 2010. Vol. 39, N°. 3, págs. 206–208. [Consultado el 11 de mayo de 2017]. Disponible en [www.jstor.org/stable/10.1525/jps.2010.xxxix.3.206](http://www.jstor.org/stable/10.1525/jps.2010.xxxix.3.206).

## **CAPÍTULO 3: EL CONFLICTO ÁRABE-ÍRAELÍ COMO UN CASO DE *INTRACTABLE CONFLICTS***

### **3.1 Breve introducción.**

Como se pudo apreciar en la sección precedente, el conflicto árabe-israelí puede ser comprendido en dos niveles de enfrentamiento. Por un lado, la puja entre los estados árabes e Israel y por otro el conflicto entre palestinos e israelíes.

En el marco teórico se expusieron las características principales que, de acuerdo a Kriesberg y Bar-Tal, distinguen a los *intractable conflicts*. En síntesis, esta clase de conflictos tienen una larga duración, son sumamente violentos, son percibidos como conflictos de suma cero, son centrales en la sociedad e involucran diversos aspectos. En el presente capítulo, se podrá comprender porqué el conflicto árabe-israelí y específicamente el conflicto palestino-israelí puede considerarse como un caso de *intractable conflicts*. A pesar de lo mencionado, es relevante destacar que no existe consenso en la academia acerca de la calificación del conflicto de Israel con los países árabes como un caso de *intractable conflicts*. El presente capítulo centra el análisis principalmente en el enfrentamiento entre israelíes y palestinos.

### **3.2 Los aspectos *intractable* del conflicto**

El conflicto posee una extensión temporal sumamente amplia de más de cien años. El enfrentamiento comenzó a gestarse durante las primeras oleadas de inmigración judía a la tierra de Israel a finales del siglo XIX. En la coyuntura mencionada, y en forma posterior a la Primera Guerra Mundial, el enfrentamiento escaló en diferentes epicentros de violencia entre los pobladores árabes y judíos en la décadas de 1920 y 1930. Posteriormente, el conflicto adquirió una dimensión regional y derivó en diferentes contiendas bélicas entre los estados árabes e Israel. Por la extensión temporal del conflicto, tanto en la sociedad palestina como en la israelí, la mayoría de la población no conoce otra realidad que no sea la del enfrentamiento.

La lógica de un enfrentamiento de suma cero quedó plasmada en la declaración árabe de Jartum. La negativa de los estados árabes a reconocer, negociar y alcanzar la paz con Israel abrió un único camino para el fin del conflicto, que era el enfrentamiento militar. Sin embargo, la guerra de octubre de 1973, la visita de Sadat a la *Knesset*, y la conclusión de los

tratados de paz de Israel con Egipto y Jordania quebraron la lógica de un conflicto *intractable* a nivel del enfrentamiento de los estados árabes con Israel.

A nivel del conflicto palestino-israelí, Israel comenzó a tener un mayor contacto con la realidad palestina en forma posterior a la Guerra de los Seis días. A pesar de que el conflicto con la población árabe en Palestina fue lo que originó el conflicto árabe-israelí, luego de la Guerra de Independencia el enfrentamiento de Israel con los árabes que habitaban Palestina quedó relegado. Durante casi veinte años, la población palestina quedó bajo la jurisdicción de Jordania y Egipto, con la excepción de una pequeña proporción que fue absorbida por Israel. A pesar de ello, se convirtió en una exigencia de los estados árabes la repatriación de los refugiados palestinos al territorio de Israel, expulsados o desplazados a causa de la Guerra de Independencia de Israel. El control de Cisjordania y la Franja de Gaza, así como Jerusalén este por parte de Israel despertó el sentimiento nacional palestino con el objetivo de lograr su auto-determinación.

El enfrentamiento palestino-israelí involucra una gran diversidad de aspectos, entre los que se puede identificar la dimensión territorial. Las dos naciones reclamaron para sí mismas el derecho de auto-determinación en el mismo territorio, comprendido entre el Mar Mediterráneo y el Río Jordán. A lo largo del conflicto y hasta los acuerdos de Oslo, ambas naciones rechazaron cualquier clase de acuerdo que implicara la cesión de una porción del territorio. La puja territorial ha sido materia fundamental de negociación entre las partes desde el comienzo del proceso de paz. Entre los aspectos abordados en las diferentes rondas de negociación, se puede mencionar: la delimitación de fronteras, el status de los asentamientos israelíes en Cisjordania, y la continuidad territorial palestina.

El territorio no solamente es concebido como un factor de carácter estratégico, sino que posee además un profundo valor simbólico por su historia y su relevancia religiosa. La presencia de sitios sagrados para el judaísmo y el Islam contribuyó a que la religión fuese utilizada como herramienta de movilización y como fuente de tensiones entre ambas naciones. Las negociaciones por el status final de Jerusalén y sus sitios sagrados (el Muro de los Lamentos y el Monte del Templo) han sido una materia sensible. Tanto el judaísmo como el Islam otorgan a la ciudad una relevancia religiosa e histórica fundamental. Para el judaísmo representa la capital histórica del pueblo judío; allí es donde fueron construidos los dos templos sagrados y es la ciudad que la diáspora judía añora con retornar. Para el Islam, posee el valor de ser la

ciudad en la que se encuentra la mezquita de *Al Aqsa*, que según la tradición islámica fue a la que el profeta Mahoma se trasladó para ascender al cielo.

El aspecto religioso vinculado al territorio ha sido un elemento de naturaleza *intractable* del conflicto. Desde la perspectiva del fundamentalismo judío, existe la obligación de conquistar y controlar la tierra de *Israel hashelma*, que comprende los territorios desde el Nilo hasta el Éufrates.

La conquista y presencia judía en la tierra de Israel se compone por dos objetivos: “(...) *conquer and settle the Land of Israel and a personal commandment that obliges each and every person to live in the Land of Israel (....)*”.<sup>105</sup>

La cosmovisión integrista judía otorga un valor mayor al dominio judío de tierras que se encuentran en disputa con los palestinos<sup>106</sup> debido a que “(...) *act of settlement makes a twofold contribution, including reinforcement of Israeli rule over places that the Arabs want to usurp from us (...)*”.<sup>107</sup> A pesar de lo mencionado, existen diferencias teológicas en cuanto a la obligación de conquistar la tierra si esta se encuentra habitada por la población árabe.

La interpretación radical del Islam considera al territorio de Palestina como una tierra islámica y sagrada. Esto se debe a que allí el Islam ejerció la soberanía sobre Palestina en el pasado, y consecuentemente, le corresponde su dominio por todo el transcurso de la humanidad. Además, el territorio en disputa es un territorio sagrado debido a que allí se encuentra la mezquita de *Al Aqsa*, por lo que la liberación de Palestina de la ocupación judeo-sionista es una obligación imperante para todos los feligreses islámicos. La cosmovisión radical quedó plasmada en forma clara en la Carta Constitutiva de Hamas, en la que se declaró que Israel continuará existiendo hasta que el Islam lo erradique. La Carta establece que el único mecanismo para lograr la liberación del territorio sagrado será la lucha armada y la *Yihad*.

Es relevante destacar la presencia de clérigos islámicos moderados que sostienen la licitud de entablar negociaciones con Israel, como el caso del Sheij Jamal Al-Bawatneh, quien sostuvo lo siguiente: “*Although all of Palestine is Waqf land, it is permissible to liberate Palestine by negotiations as well (...)*”.<sup>108</sup>

---

<sup>105</sup> BAR-SIMAN TOV, Yaacov *Barriers to Peace in the Israeli-Palestinian Conflict*. [en línea.] Primera edición. Jerusalén. Konrad-Adenauer-Stiftung Israel. 2010. [Consultado el 15 de mayo de 2017]. Disponible en [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_22213-1522-2-30.pdf?110316110504](http://www.kas.de/wf/doc/kas_22213-1522-2-30.pdf?110316110504). Pág.240.

<sup>106</sup> Como el territorio de Judea y Samaria

<sup>107</sup> *Ibidem*. Pág. 242

<sup>108</sup> *Ibidem*. Pág.238.

Las interpretaciones de la religión en forma integrista han provocado que, en ocasiones de avances en las negociaciones de paz, el fundamentalismo religioso buscara minar el proceso de paz por medio del uso de la violencia. De acuerdo a Bar-Tal y Nadim N. Rouhana “(...) *religious segments in both societies are reframing it in religious terms, adding dimensions of fanaticism to already existing wide gaps (...).*”<sup>109</sup>

Otro de los aspectos que ha sido materia de controversia entre israelíes y palestinos en las negociaciones ha sido el *status* de los refugiados palestinos a causa de la Guerra de Independencia de Israel. Por un lado, los representantes palestinos han exigido que los refugiados originarios de la guerra, así como sus descendientes, le sean concedidos el derecho de retornar al territorio que en la actualidad constituye el estado de Israel. Por otro lado, la contraparte israelí se ha negado a ceder en este aspecto y ha aceptado en el pasado que solamente una pequeña fracción de los refugiados palestinos se asiente en el territorio de Israel. El resto de los refugiados, desde la perspectiva israelí, tendrían el derecho de retornar al naciente estado Palestino. El estado de Israel también exigió una compensación para el sufrimiento de los refugiados judíos, expulsados de los países árabes al estallar la Guerra de Independencia.

El conflicto ha implicado el uso y la presencia de la violencia. El enfrentamiento ha sido sumamente violento y ha traído el sufrimiento mutuo por la pérdida de vidas humanas. La violencia ha llevado a la búsqueda de venganza, que ha terminado provocando cada vez más odio y resentimiento entre las sociedades enfrentadas. Cada sociedad encontró formas propias para hacer frente a las pérdidas humanas. Por un lado, la sociedad palestina ha glorificado a los terroristas suicidas palestinos como mártires, y por otro lado, la sociedad israelí ha honrado la memoria de las víctimas del terrorismo y de los caídos en combate militar, que son recordados en *Iom Hazikarón*.<sup>110</sup> También se puede observar un cambio en la lógica de la violencia a lo largo del conflicto: los enfrentamientos bélicos tradicionales han desaparecido y se ha extendido el uso del terror suicida y el ataque con misiles.

La naturaleza del reconocimiento del estado judío exigido por Israel representa un aspecto *intractable* del conflicto debido a que pone de manifiesto lo que para Israel representa un mínimo que no puede renunciar y para los palestinos un máximo que no pueden conceder. La

---

<sup>109</sup> BAR-TAL, Daniel; ROUHANA, Nadim N. Psychological Dynamics of Intractable Ethnonational Conflicts. *American Psychologist association*. 1998 Vol 53, No 7, pags 761-770. [Consultado el 15 de mayo de 2017]. Disponible en [http://www.academia.edu/8755425/Psychological\\_dynamics\\_of\\_intractable\\_ethnonational\\_conflicts\\_The\\_Israeli-Palestinian\\_case](http://www.academia.edu/8755425/Psychological_dynamics_of_intractable_ethnonational_conflicts_The_Israeli-Palestinian_case). Pág. 764.

<sup>110</sup> Así se denomina al día de recordación de los caídos en combates y en ataques terroristas en Israel.

exigencia no proviene del terreno material, sino que es un aspecto meramente simbólico e intangible que posee un peso sumamente considerable en el conflicto y es lo que ha detenido, entre otras cosas, el avance de las negociaciones en el último tiempo. A pesar de existir cierto consenso en los principales aspectos territoriales y del plano material entre israelíes y palestinos, el conflicto se detuvo y continúa siendo de naturaleza irresoluble debido a exigencias tanto materiales como simbólicas.

Por todos los aspectos involucrados en el conflicto, el enfrentamiento ha ocupado un lugar central tanto en la sociedad palestina como en la israelí. Las diferentes facciones palestinas como los diversos partidos políticos en Israel han centrado sus plataformas ideológicas principalmente en las temáticas relacionadas con el enfrentamiento.

### **3.3 Las narrativas**

El conflicto palestino-israelí ha sido un conflicto de narrativas mutuamente excluyentes. Cada nación negó el derecho a la existencia de la contraparte y la responsabilizó por el inicio, la escalada y la prolongación del conflicto. También, se presentaban mutuamente como el enemigo a vencer y se incentivaba a lograr la rendición incondicional. A continuación, se podrán observar en forma sintética las premisas básicas de la narrativa israelí y palestina con respecto al conflicto, con la salvedad de que la narrativa israelí será abordada con mayor profundidad en el próximo capítulo.

#### **3.3.1 La narrativa palestina**

La narrativa palestina tradicional del conflicto quedó plasmada en la Convención Nacional Palestina, que presentó al pueblo palestino como víctima de un conflicto impuesto por la colonización judía del territorio palestino. De acuerdo a esta narrativa, el accionar del sionismo a lo largo de la historia implicó la usurpación de territorios, además de la ocupación y expulsión del pueblo palestino de su territorio. Por lo anterior, la lucha por la liberación del territorio palestino era una herramienta legítima ante las injusticias perpetradas por el sionismo con la colaboración y complicidad de las potencias mundiales. *“The armed struggle for the liberation of Palestine, which is grounded in these rights and is intended to repel the Zionist and imperialist invasion of the Arab homeland, is a pan-Arab national duty (...)”*.<sup>111</sup>

---

<sup>111</sup> BAR-SIMAN TOV, Yaacov. Ob. Cit. Pág. 114.

La narrativa palestina tradicional también tenía como premisa básica la consideración de que el pueblo palestino poseía el derecho histórico exclusivo sobre el territorio de Palestina, así como la comprensión de que los palestinos eran los únicos dignatarios de ejercer el derecho de auto-determinación en Palestina.

Más allá del sufrimiento del pueblo judío en la *Shoah*, según la narrativa palestina, esto no implicaba la necesidad de establecer un estado para la nación judía en el territorio palestino. Asimismo, Israel era considerado responsable de la violencia desatada producto de la partición de Palestina y de la Declaración de Independencia de Israel. El pueblo palestino luchó contra la usurpación territorial del sionismo, que impulsó la creación de un estado en territorios correspondientes al pueblo palestino. A su vez, Israel en la contienda prosiguió una política sistemática de expulsión de los palestinos *“Israel’s objective in the war was ethnic cleansing because it cannot exist unless it has a Jewish majority (...)”*.<sup>112</sup>

La Guerra de Independencia se transformó, para la memoria colectiva palestina, en su *Chosen Trauma* a raíz de la *Nakba*<sup>113</sup> que significó la derrota militar, con la pérdida de territorios y el desplazamiento de la población. La opresión del pueblo palestino continuó y se agravó con la conquista de Israel de Cisjordania, la Franja de Gaza y Jerusalén este en la Guerra de los Seis días. A partir de este conflicto, acontecieron una serie de acciones israelíes que perjudicaron y supusieron un mayor sufrimiento al pueblo palestino: *“The establishment of settlements and roadblocks, collective punishment (including curfew and siege), and the building of the security fence or separation wall are further expressions of the injustice perpetuated against the Palestinians (...)”*.<sup>114</sup> Por último, la Primera y Segunda Intifada fueron comprendidas, desde la óptica de la narrativa palestina, como actos de heroísmo contra la continua colonización y ocupación sionista.

Si se analizan en conjunto la narrativa nacionalista/laica de la Carta Nacional Palestina y la argumentación teológica integrista presente en la Carta Constitutiva de Hamas, se pueden apreciar en forma clara ciertos aspectos en común, como por ejemplo la negativa a reconocer el derecho de Israel a existir y la necesidad de emprender la lucha armada para liberar el territorio palestino ocupado. A pesar de esto, en los Acuerdos de Oslo, la O.L.P. se

---

<sup>112</sup> *Ibidem*. Pág. 195.

<sup>113</sup> Significa catástrofe y representa la tragedia nacional que sufrió el pueblo palestino como consecuencia de la derrota árabe en la Guerra de Independencia de Israel.

<sup>114</sup> BAR-SIMAN TOV, Yaacov. Ob. Cit. Pág. 195

comprometió a eliminar de la Carta Nacional Palestina aquellos aspectos que fueran contrarios a la solución pacífica del conflicto con Israel.

### 3.3.2 La narrativa israelí

La narrativa israelí puede ser observada en la Declaración de Independencia de Israel, que estableció la conexión histórica, cultural, espiritual del pueblo judío con la tierra de Israel. Otro elemento fundante de esta narrativa fue la percepción de que la tierra de Israel era un territorio inhabitado y que no existía una nación palestina *“This perspective holds that there is in fact no Palestinian nation and that the Palestinian entity is only a recent concept (...)”*.<sup>115</sup>

La continua percepción de victimización por parte de la sociedad israelí, otro de los aspectos fundamentales de la narrativa, se puede apreciar en la consideración de que el objetivo primario de árabes y palestinos a lo largo del conflicto fue la eliminación de Israel. De acuerdo a la narrativa israelí, la negativa árabe a reconocer el derecho de Israel a existir, el rechazo a aceptar una solución pacífica al conflicto, la conducción de campañas militares y el uso indiscriminado del terror, son fieles ejemplos de acciones árabes y palestinas para lograr el objetivo mencionado.

La narrativa israelí considera que la responsabilidad de la Guerra de Independencia, la violencia generada en ella y en las otras confrontaciones militares es de los árabes y palestinos, al verse Israel obligado a luchar por su supervivencia.

### 3.4 Reflexiones finales del capítulo

A continuación, se podrá observar cómo ambas narrativas denominan a los diferentes hechos de violencia y enfrentamiento:

*“(...) ‘the 1920-1921 riots or events’ (in the Jewish narrative) vs. ‘the national uprising of 1920’ (in the Palestinian narrative); ‘the 1929 pogroms’ (Jewish) vs. ‘1929 revolt’ (Palestinian); ‘the Great Arab Rebellion’ (Palestinian) vs. ‘the 1936-1939 riots or events’ (Jewish); ‘the War of Independence’ (Jewish) vs. ‘the Nakba of 1948’ (Palestinian) (...)”*.<sup>116</sup>

---

<sup>115</sup> *Ibidem*. Pág. 193.

<sup>116</sup> *Ibidem*. Pág. 122.

Como se mencionó en el marco teórico, las narrativas de cada sociedad interpretan los mismos hechos en forma diferente. Esta diferencia se evidencia hasta en la forma que son denominados los hechos.

A modo de conclusión del presente capítulo, se pueden observar ciertos aspectos relevantes destacados por Bar-Tal. El estudio de las narrativas dejó en evidencia como los mismos hechos históricos son analizados desde una mirada opuesta por ambas narrativas.

Los dos relatos señalan que cada nación es originaria del territorio de Palestina y son, en la actualidad, el legado vivo de la población nativa/indígena del pasado. Esto, según Bar-Tal y Rouhana provoca: “(...) *the perception that the other is an illegitimate “invader,” at best a tolerated guest, still persists (...)*.<sup>117</sup> Producto de lo anterior, ambas naciones consideran que la renuncia al ejercicio de la soberanía sobre una parte del territorio es una *ultimate concession* en términos de Bar-Tal y Rouhana, porque implica una cesión de una porción del territorio considerado como propio.

Además, es importante destacar la presencia en las narrativas de una lógica de victimización en la cual la otra nación es considerada como la responsable de un conflicto injusto e impuesto. En el caso israelí, la victimización puede observarse en la retórica de que tanto árabes como palestinos han buscado destruir al estado de Israel a lo largo de la historia. Por parte de los palestinos, la tragedia de la Guerra de 1947-1949 y la continua ocupación del territorio palestino son ejemplos de cómo la sociedad palestina se concibe como la víctima del enfrentamiento.

---

<sup>117</sup> BAR-TAL, Daniel; ROUHANA, Nadim N. Ob. Cit. Pág. 754.

## **CAPÍTULO 4: LA MASTER CONFLICT-SUPPORTIVE NARRATIVE ISRAELÍ**

### **4.1 Una visión general**

En el presente capítulo se analizará la *master conflict-supportive* israelí, compuesta por la memoria colectiva y el *ethos*. Como se discutió en la presentación del marco teórico, ambos componentes juegan un rol central a la hora de brindar una explicación coherente de las causas del enfrentamiento, su escalada, la justificación de los objetivos y la legitimación de las acciones bélicas necesarias. A pesar de que tanto la memoria colectiva como el *ethos* en esencia son similares, se pueden observar funciones diferentes. La memoria colectiva es clave a la hora de recoger las experiencias históricas previas del colectivo, conjugarlas y entrelazarlas con el conflicto, tomando en consideración la idiosincrasia del colectivo, como también eventos de trauma y gloria. Con respecto al *ethos*, el mismo es el componente ideológico que, por medio de la articulación de diferentes convicciones, creencias y actitudes, construye una explicación y una representación de la realidad de la sociedad enfrentada a un conflicto que parecer ser de carácter irresoluble. Como se podrá apreciar en el presente capítulo, la *master conflict-supportive* no permanece a lo largo del conflicto palestino-israelí en forma inmutable.

### **4.2 La memoria colectiva**

#### **4.2.1 La Memoria colectiva tradicional**

Para comenzar el análisis de la memoria colectiva de la sociedad israelí resulta necesario analizar ciertos componentes de la memoria colectiva judía previa a la creación del sionismo y elementos utilizados en la elaboración de la ideología sionista. Como se mencionó anteriormente, el sionismo se constituyó como un quiebre y un rechazo a la vida en la diáspora, en lo que Waltzer denominó como “la negación de la diáspora”. El sionismo buscó romper con la historia del judío débil y pasivo, que estuvo presente desde el inicio del exilio judío de la tierra de Israel. La pasividad fue observada como un atributo de la falta de iniciativa por lograr la auto-determinación nacional judía, ante la espera de una intervención divina, mientras que la debilidad fue apreciada en la trágica historia de persecuciones, asesinatos y expulsiones que sufrieron los judíos en la diáspora y su incapacidad por

defenderse de las agresiones provenientes del mundo no judío. La *Shoah* dejó en evidencia la profunda debilidad judía ante el genocidio nazi.

La debilidad e inacción judía fue considerada desde la óptica sionista en la *Shoah* en donde los judíos “fueron como ovejas al matadero”. Para lograr romper con la mentalidad de la diáspora resultó necesario cortar con la cultura y el idioma de la diáspora. El yiddish fue rechazado por el sionismo, en su lugar se optó por revivir el hebreo utilizado en la época previa al exilio.

El rechazo y negación de la diáspora llevó a los adherentes al sionismo a buscar una conexión con los episodios heroicos de la vida judía previa a la dispersión, además de exaltar otros actos de heroísmo en la historia judía reciente. Entre ellos se pueden mencionar: la resistencia en Masada<sup>118</sup>, la rebelión de Bar Kojba<sup>119</sup>, la defensa de Tel Hai, el levantamiento del Guetto de Varsovia, la resistencia y lucha de los partisanos judíos.

La experiencia de Masada posee el valor de representar el combate judío hasta el final y la preferencia por el suicidio colectivo como símbolo de lucha por la defensa de la cultura judía hasta las últimas consecuencias. La construcción del mito nacional de Masada y la forma en la cual el sionismo encarnó la necesidad de la lucha, se evidencia en la frase que vociferan los visitantes judíos al sitio “Masada no volverá a caer”.<sup>120</sup> También, en diferentes ceremonias de las Fuerzas de Defensa de Israel, los militares realizan actos de reconocimiento y juramentos en Masada.

En ese mismo sentido, la rebelión de Bar Kojba representa el judío no aceptando la opresión y levantándose en armas en forma heroica contra el Imperio Romano.

El comienzo del restablecimiento judío en la tierra de Israel y la defensa del territorio se observó en la lucha de Tal Hai, en la cual un conjunto de hombres liderados por Trumpeldor lucharon con gran valentía hasta el final.

El levantamiento judío en el Guetto de Varsovia y el combate de los partisanos judíos a los nazis representó en la narrativa israelí el heroísmo máximo de la defensa judía contra el genocidio. El heroísmo judío quedó plasmado en el siguiente pasaje de Mordejái Anlilevich

---

<sup>118</sup> Masada, fue el último lugar de la resistencia judía contra el Imperio Romano, durante la Primera Guerra judo-romana, aconteció entre los años 66-73.

<sup>119</sup> La rebelión contra el Imperio Romano ocurrió entre los años 132 al 135.

<sup>120</sup> SASSON, Theodore; KELNER, Shaul; SASSON, Ted From Shrine to Forum: Masada and the Politics of Jewish *Israel Studies*. 2008. Vol. 13, No. 2, págs 146-163. [ Consultado el 15 de mayo de 2017]. Disponible en <https://bir.brandeis.edu/bitstream/handle/10192/23018/masada051908.pdf?sequence=1>

<sup>121</sup> “El sueño de mi vida se ha hecho realidad; he vivido para presenciar la resistencia judía en el gueto, en toda su grandeza y gloria (...)”.<sup>122</sup>

El rechazo a la vida en la diáspora llevó a que el sionismo buscara la creación de un nuevo judío, ubicado en las antípodas del judío de la diáspora. Si el judío previo al sionismo era débil e incapaz de defenderse, el nuevo judío sería fuerte y capaz de tomar las armas y protegerse de las agresiones enemigas. El *Sabra* encarnaría al nuevo judío creado por el sionismo.

*“The Sabra became mythological—and necessarily also archetypal—figure that forms the mold by which the Israeli-born would be shaped. The superior Sabra is characterized not only by what he possesses, but also by that which he does not have; he has no fear, weakness, or timidity; he has none of the exilic spirit [galutiyut]. He is the product of the Land of Israel, the outcome of generations’ hopes, and he stands in contrast to the Jew of Exile (...)”.*<sup>123</sup>

Previo al juicio a Eichmann, la *Shoah* y sus sobrevivientes fueron ignorados y cayeron en el olvido, con la salvedad de aquellas historias o relatos que involucraban aspectos heroicos de los judíos contra los nazis. “*The Holocaust was something that happened “there” in the Jewish Diaspora and by no means could happen ‘here’ in the new and independent state of Israel (...)*”.<sup>124</sup> Además del énfasis en el heroísmo, la memoria colectiva tradicional hacía referencia al renacimiento judío posterior a la *Shoah* con la creación de Israel “*Thus, the creation of Israel was seen as compensation for the great loss of the Holocaust (...)*”.<sup>125</sup> Por último, la fortaleza militar de Israel se contraponía a la debilidad judía de la diáspora.

El juicio a Eichmann actuó como *national group therapy*.<sup>126</sup> A raíz del juicio, y de la exposición de los testimonios traumáticos de los sobrevivientes, la memoria colectiva israelí comenzó a incorporar a la *Shoah* en forma integral y no solamente prestando atención a los actos de rebelión judía contra los nazis. La incorporación de la *Shoah* a la memoria colectiva quedó plasmada dando un mayor protagonismo de los sobrevivientes en la sociedad, con la

---

<sup>121</sup> Líder del levantamiento del Guetto de Varsovia

<sup>122</sup> Kehila. *Iom Hashoah Vehagvurá 2013* [en línea]. [Consultado el 5 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.kehila.org.uy/notashoa.htm>

<sup>123</sup> SHANNON ANDREA, Thomas Collective Memory of Trauma: The Otherization of Suffering in the Israeli-Palestinian Conflict. *Berkeley Undergraduate Journal*. 2015 Vol 28, No1, págs 192-226. [Consultado el 5 de junio de 2017]. Disponible en <http://escholarship.org/uc/item/1t63s6z4>. Pág. 208.

<sup>124</sup> KLAR, Yechiel; SCHORI-EYAL, Noa; KLAR Yonat The “Never Again” State of Israel: The Emergence of the Holocaust as a Core Feature of Israeli Identity and Its Four Incongruent Voices. *Journal of Social Issues*. 2013. Vol. 69, No. 1, págs. 125-143. [Consultado el 22 de marzo de 2017]. Disponible en <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/josi.12007/abstract>. Pág. 126.

<sup>125</sup> *Ibidem*. Pág. 131.

<sup>126</sup> *Ibidem*. Pág. 132.

organización de viajes a los campos de concentración y exterminio en Polonia, con la celebración de un día de recordación de las víctimas, y con la creación del museo de *Yad Vashem*.

La *Shoah* se convirtió en el *chosen trauma* de la sociedad israelí, el acto de mayor sufrimiento e injusticia perpetrado contra el pueblo judío. En forma previa al establecimiento de Israel, los judíos no poseían lugar donde encontrar refugio y defensa contra el genocidio; tras la creación del estado nunca más se aceptaría una situación en la que el pueblo judío se encontrara indefenso ya que Israel actuaría desde entonces como protector de todos los judíos de alrededor del mundo.

*“The Holocaust remains a basic trauma of Israeli society. It is impossible to exaggerate its effect on the process of nation-building. There is a latent hysteria in Israeli life that stems directly from this source. The trauma of the Holocaust leaves an indelible mark on the national psychology, the tenor and content of public life, the conduct of foreign affairs, on politics, education, literature and the arts (...).”*<sup>127</sup>

La *Shoah* sería internalizada en la memoria colectiva israelí como un reflejo de una situación histórica de discriminación, persecución y asesinato contra el pueblo judío a manos de las otras naciones. La conjunción de esta traumática experiencia histórica llevó a mirar con desconfianza al mundo ajeno al judaísmo, e incentivó la creación de una *siege mentality* que, en palabras de Bar-Tal, “(...) is based on the prevailing societal beliefs stating that the Jewish society is alone in a hostile World (...).”<sup>128</sup> Israel como encarnación del judío entre las naciones, tendría que hacer frente a una evolución del antisemitismo hacia el anti-sionismo.

La presencia de una *siege mentality* en la sociedad israelí, de acuerdo a Bar-Tal, tendrá como consecuencia una simplificación de la realidad social y mundial. El mundo no judío será observado con reticencia, miedo y desconfianza. Se crearía una lógica de amigo-enemigo, un “nosotros” y “ellos”, y el mundo árabe sería apreciado a la luz de esta percepción.

La memoria colectiva tradicional de la sociedad israelí con respecto al conflicto se puede observar en diferentes productos culturales y educativos<sup>129</sup>. En todos ellos existió un fuerte consenso hasta la década de 1970 acerca de considerar al árabe como el “otro”, responsable del conflicto y del sufrimiento israelí. La memoria colectiva israelí expresada en los productos

---

<sup>127</sup> BAR-TAL, Daniel; TEICHMAN, Yona. *Stereotypes and Prejudice in Conflict*. Primera edición. Cambridge University Press. 2005. Pág 9.

<sup>128</sup> *Ibidem*. Pág. 96.

<sup>129</sup> *Ibidem*. Estos productos eran textos educativos, obras de teatro, cine y la literatura.

mencionados permite observar la evolución de la percepción del árabe y de la legitimidad palestina.

En un inicio, previo a surgir el enfrentamiento, los judíos observaron a los árabes con cierto romanticismo como representantes de los antiguos judíos de la tierra de Israel, como *noble savages*.<sup>130</sup> Con el inicio del enfrentamiento, los árabes han sido descritos como “primitivos y violentos”. El árabe fue considerado como el enemigo cuyas acciones estaban motivadas por el odio antisemita, encarnando según la *siege mentality* el mundo no judío hostil al judaísmo “*In general, the readers tended to describe the acts of Arabs as hostile, deviant, cruel, immoral, and unfair, with the intention to hurt Jews and to annihilate the state of Israel (...)*”.<sup>131</sup>

Asimismo, las aspiraciones nacionales de los palestinos fueron ignorados por la memoria colectiva israelí y la responsabilidad por las guerras y el éxodo palestino fueron adjudicados exclusivamente a los árabes. Con la victoria en la Guerra de los Seis días, la exaltación nacional israelí llegó a un punto máximo, donde la guerra se convirtió en *chosen glory* en la memoria colectiva, ya que implicó un triunfo militar aplastante y con ello la expansión territorial sobre territorios controlados por el mundo árabe. A pesar de ello, implicó un mayor contacto con la población palestina y por ende una mayor consideración por el sufrimiento árabe.

#### **4.2.2 Cambios en la memoria colectiva**

La visita de Sadat a Israel implicó un quiebre en el relacionamiento árabe-israelí. En forma posterior a la visita comenzó un proceso gradual de disminución de los estereotipos hacia los árabes y el comienzo de consideración de estos como individuos cuyo sufrimiento también era parte de responsabilidad israelí. Además, se comenzó a reconocer el derecho de auto-determinación del pueblo palestino. Algunos de los estereotipos contra la población árabe volvieron aparecer en Israel contra los palestinos luego de violencia y terror desatado con la Segunda Intifada.

El cambio en la visión y consideración de los árabes también estuvo ligada a un cambio en la historiografía israelí y en la caída de la narrativa tradicional, la cual fue desafiada por los

---

<sup>130</sup> *Ibidem*. Pág. 178.

<sup>131</sup> *Ibidem*. Pág. 164.

denominados “nuevos historiadores”. Académicos como Benny Morris y Avi Shalim presentaron una memoria colectiva alternativa sobre el origen y escalada del conflicto, en la que rechazaron la responsabilidad exclusiva de los árabes en el inicio del conflicto y en la creación de la problemática de los refugiados palestinos. También, mostraron que Israel no poseía una mayor debilidad en comparación al mundo árabe y rechazaron el argumento de que a la no solución pacífica del conflicto se debió a la negativa árabe a negociar y reconocer a Israel.

Además del surgimiento de esta nueva corriente de historiadores, surgió una nueva visión del sionismo denominada post-sionismo. Dicha corriente poseía como premisa fundamental que el sionismo había cumplido su objetivo primordial al lograr la liberación nacional judía. Por ende, al haber cumplido con su razón de ser, la ideología sionista debía desaparecer o transformarse en “*modern, Western, and humanistic values (...)*”.<sup>132</sup> Tanto los nuevos historiadores como los post-sionistas compartían la visión común en cuanto al rol del sionismo en “*(...) the declining need of Zionist ideology or even the negative role that ideology may play in the future (...)*”.<sup>133</sup>

Sin embargo, tanto los nuevos historiadores como los partidarios del post-sionismo no recibieron un apoyo unánime de la sociedad israelí. Por el contrario, desde algunos círculos de la derecha nacionalista y religiosa fueron acusados como traidores. Asimismo, el sionismo siguió siendo considerado como una ideología válida y pertinente. Los partidarios de la derecha nacionalista y religiosa fueron sus máximos defensores.

Con el objeto de disminuir el contenido ideológico de algunos términos utilizados por la memoria colectiva israelí tradicional, los nuevos historiadores dieron preferencia al uso de los siguientes términos: “*(...) ‘immigrant’ is preferred to ‘olim’, ‘the war of 1948’ rather than the ‘War of Independence’, even ‘Palestine’ instead of the ‘Land of Israel’ (...)*”.<sup>134</sup>

---

<sup>132</sup> ROTBERG, Robert. *Israeli and Palestinian narratives of the conflict*. Primera edición. Indiana. Indiana University. 2006. Pág. 163.

<sup>133</sup> *Ibidem*. 163.

<sup>134</sup> *Ibidem*. Pág. 161.

## 4.3 El *ethos*

### 4.3.1. El *ethos* tradicional <sup>135</sup>

En esta sección se analizará el *ethos* israelí tradicional, así como las modificaciones que este ha sufrido en el transcurso del conflicto. Se presentarán las premisas y creencias que constituyen el *ethos*, como las creencias que justifican los objetivos del conflicto, las medidas de seguridad, la deslegitimación de la contraparte, la victimización propia, la superioridad moral, el patriotismo, la persecución de la unidad y la búsqueda por alcanzar la paz.

La justificación de los objetivos de Israel en el conflicto con los árabes y palestinos se encuentra presente en el entramado ideológico del sionismo. El objetivo primario era lograr el establecimiento –o, en términos de la ideología sionista- el restablecimiento de la soberanía del pueblo judío en la tierra de Israel, a la cual se la describía como un territorio despoblado y sin relevancia para los árabes en donde los palestinos eran ignorados.

El objetivo perseguido puede observarse en forma muy clara en el himno de Israel, denominado *Hatikva* (“Esperanza”), que pone de manifiesto el anhelo histórico del pueblo judío de retornar a la tierra de Sión y Jerusalén.

La legitimidad de estas aspiraciones estaba sustentada en una diversidad de fuentes, desde escrituras sagradas y argumentos históricos, hasta la legitimidad jurídica concedida por las potencias internacionales. Con la expansión territorial de Israel surgieron argumentos que justificaban la legitimidad de la conquista israelí de estos territorios. Para Bar-tal y Gavriel Salomon, la relevancia que posee la justicia de los objetivos perseguidos es la siguiente: “*These societal beliefs motivated the members of Israeli Jewish society to fight for their goals and to endure the stresses, sacrifices, and costs of intractable conflict (...)*”. <sup>136</sup>

La importancia que posee la seguridad en el *ethos* israelí tradicional se encuentra motivada por diferentes razones históricas. La experiencia traumática de persecuciones y la imagen del judío débil incapaz de defenderse a sí mismo jugaron un rol clave en la construcción del nuevo israelí. La seguridad y la capacidad de Israel de defenderse a sí mismo sin depender de ningún otro actor se convirtió en uno de los elementos constitutivos de Israel: “*Security*

---

<sup>135</sup> La presente sección se basó en el siguiente *paper*: BAR-TAL, Daniel; SALOMON, Gavriel. *Narratives of the Israeli-Palestinian Conflict: Evolvement, Contents, Functions and Consequences*. 2006. Págs 1-25. [Consultado el 5 de junio de 2017]. Disponible en [http://www.edu.haifa.ac.il/personal/gsalomon/Bar-Tal\\_Salomon\\_last%5B1%5D.pdf](http://www.edu.haifa.ac.il/personal/gsalomon/Bar-Tal_Salomon_last%5B1%5D.pdf)

<sup>136</sup> *Ibidem*. Pág. 10

*acquired the status of a cultural master-symbol in the Israeli Jewish ethos (...)*.<sup>137</sup> La situación de conflicto constante con el mundo árabe, llevó a que la sociedad israelí “(...) *became a ‘nation in arms’ or ‘nation in uniform’, living in a situation that has been termed a ‘dormant war’ (...)*”.<sup>138</sup> La conflictividad generó que la sociedad israelí valorara el esfuerzo, combate y sacrificio militar. El ejército adquirió un estatus de respeto máximo a nivel institucional y social en Israel. Las preocupaciones en materia de seguridad son un elemento rector de la vida social y política israelí.

La percepción de la superioridad de la sociedad israelí sobre los árabes tiene sus cimientos en una visión etnocentrista. De acuerdo a Bar-Tal y Salomon, los árabes eran observados como bárbaros en comparación a los judíos provenientes de la civilización europea. Las primeras oleadas de inmigrantes judíos reforzaron esta percepción al encontrarse con los campesinos árabes, a pesar de que existió una cierta contemplación por los árabes al ser estos parecidos en sus vestimentas y costumbres a los judíos que habitaban en la tierra de Israel previo a la dispersión. Los inmigrantes judíos buscaron construir una imagen de un nuevo hombre, el *Sabra*, el cual por la naturaleza era un ser fuerte, moderno y civilizado. Por último, la percepción de superioridad moral israelí también encontró su sustento en la tradición judía de la concepción de que el pueblo judío es el elegido por Dios y en el imperativo de irradiar la luz y conocimiento al resto del mundo no judío.

La victimización de la sociedad israelí en el conflicto árabe/palestino-israelí estuvo presente desde el inicio. Dos componentes principales han contribuido a la construcción y presentación de la sociedad israelí como víctima del conflicto. El primero de ellos es la consideración -por medio de la presencia de una *siege mentality*- de que el mundo no judío a lo largo de la historia ha tenido la intención de destruir al pueblo judío. El segundo elemento guarda una estrecha relación con el conflicto con el mundo árabe. Desde el inicio de la inmigración judía a la tierra de Israel se han desarrollado enfrentamientos y resistencia árabes ante los asentamientos judíos. Asimismo, las guerras y la utilización del terrorismo han contribuido a que la sociedad israelí se vea a sí misma como víctima de un conflicto impuesto.

La deslegitimación de los árabes también estuvo presente en el *ethos* israelí desde el origen del conflicto, durante los primeros encuentros de los inmigrantes judíos con los árabes. Con la escalada del conflicto, los árabes fueron objeto de diferentes estereotipos negativos que tendían a deshumanizarlos: “violentos, asesinos y terroristas”. También existió una tendencia

---

<sup>137</sup> *Ibidem*. Pág. 11.

<sup>138</sup> *Ibidem*. Pág. 11.

a generalizar el mundo árabe, considerándolo como un todo homogéneo cuyo objetivo primordial era la destrucción de Israel y el genocidio de la población judía.

El patriotismo y exaltación nacional fue perseguido como forma de lograr la movilización de la sociedad a la hora de enfrentar al mundo árabe. De acuerdo a Bar-Tal y Salomon, se buscó exaltar la necesidad del sacrificio máximo y se glorificó a los héroes que habían dejado su vida para defender a la nación. Por otra parte, los que de alguna forma se desviaron del patriotismo tomando acciones tales como criticar la política de asentamientos, negarse a servir en el ejército o irse de Israel fueron considerados como traidores.

La búsqueda por lograr la unidad nacional tuvo como objetivo central evitar el conflicto interno en aras de sumar todos los esfuerzos al combate al mundo árabe. Para esto fue esencial minimizar los motivos de disputa dentro de la sociedad israelí. El esfuerzo no fue una tarea sencilla dada la gran polarización existente dentro de la sociedad israelí, motivada por diferencias lingüísticas, culturales, raciales y de religión de los judíos provenientes de diversas zonas geográficas. Con el objetivo de evitar el conflicto interno, fueron enfatizados los aspectos comunes del judaísmo por encima de las diferencias. El servicio militar obligatorio ha sido el elemento de homogenización social por excelencia.

El último componente del *ethos* es la creencia en la paz. La sociedad israelí otorgó un rol supremo a la solución pacífica del conflicto. La paz se convirtió en una ilusión, en un objetivo perseguido en las plegarias, en una utopía según Bar-Tal y Salomon. La ausencia de paz y la prolongación del conflicto se debía a la hostilidad árabe y la negativa a solucionar el conflicto.

Este elemento del *ethos* establece que, a diferencia del mundo árabe que perseguía la guerra y el conflicto, la sociedad israelí se prestaba como dispuesta a la paz y deseosa de alcanzarla. Desde la Declaración de Independencia de Israel, la sociedad israelí hizo un llamado a lograr la convivencia pacífica entre árabes y judíos. Sin embargo, la búsqueda árabe por destruir a Israel generó la necesidad de defenderse contra la agresión.

### 4.3.2 Cambios en el *ethos* tradicional <sup>139</sup>

La concepción de un conflicto de suma cero e irresoluble entre árabes-israelíes comenzó a derrumbarse con la visita de Sadat a la *Knesset*, con la suscripción de la paz entre Jordania e Israel, con la firma de los acuerdos de Camp David de Israel y Egipto, y con el transcurso de las negociaciones de paz entre israelíes y palestinos. La nueva historiografía aportó elementos que generó un cambio de mirada respecto al pasado y la relación entre la diáspora judía e Israel también se modificó: apoyar a Israel ya no era condición para no criticar las políticas del gobierno de turno. El quiebre de una cosmovisión de confrontación constante provocó un cambio en el *ethos* de la sociedad israelí. Existió una moderación hacia posiciones de mayor conciliación, a pesar de la persistencia de núcleos que continuaron o exacerbaron su percepción de hostilidad hacia el mundo árabe en general y al palestino en particular.

El cambio central que se produjo en las creencias y premisas que legitimaban la justicia de los objetivos de Israel en el conflicto fue el rechazo de que únicamente Israel poseía derechos de jurisdicción sobre la tierra de Palestina. Asimismo, hubo un reconocimiento de la existencia y legitimidad del pueblo palestino, como una nación separada y distinta del resto del mundo árabe.

La seguridad continuó jugando un rol clave como aspecto distintivo y relevante de la idiosincrasia de la sociedad israelí. Sin embargo, existió un cambio en la consideración de qué clase de amenaza se podía esperar contra la seguridad de Israel. Se pasó de una posibilidad de una confrontación bélica entre actores estatales a un paradigma de guerra asimétrica, lo que fue observado en la Primera Guerra del Líbano en 1982, con las tácticas utilizadas por la O.L.P. y con el ataque de misiles contra el territorio de Israel. Esta guerra dejó en evidencia que el uso de la fuerza militar no era en todos los casos el método más adecuado para alcanzar la paz. En la misma línea de argumentación, Bar-Tal y Neta Oren sostienen que esta preferencia por buscar métodos alternativos a la guerra para solucionar el conflicto se puede observar en la voluntad de intercambiar territorios bajo soberanía israelí en aras de la conclusión de un tratado de paz.

---

<sup>139</sup> La presente sección se basó en el siguiente *paper*: BAR-TAL, Daniel; OREN, Neta. Ethos and identity: Expressions and changes in the Israeli Jewish society. *Estudios de Psicología*. 2006. VOL. 27, No 3, págs. 1-24. [Consultado el 5 de junio de 2017]. Disponible en <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.516.7987&rep=rep1&type=pdf>

La deslegitimación de los árabes disminuyó y pasó por un proceso de transformación. La percepción de una visión uniforme y homogénea de las características e intenciones del mundo árabe fue abandonada. Comenzó a existir una distinción entre los diferentes actores involucrados en el conflicto. No todos los árabes fueron observados con los mismos lentes, la sociedad israelí apreció con mayor benevolencia a los árabes provenientes de los países con los cuales Israel había alcanzado la paz y a las facciones palestinas moderadas dispuestas a dialogar con Israel.

La creencia en la superioridad israelí sufrió un profundo cambio. Algunos sectores de la sociedad israelí dejaron de considerarse como un pueblo superior tanto en términos morales como espirituales, civilizatorios y militares. A su vez, con la sorpresa estratégica de 1973 comenzó a mermarse la cosmovisión de la incapacidad israelí de ser derrotado en el campo de batalla. También, el sufrimiento palestino provocado por las acciones militares israelíes comenzó a ser considerado por algunos sectores.

Lo anterior también llevó a que la victimización de la sociedad israelí entrara en declive. La razón de ello se debió a un cambio en la percepción del sufrimiento, culpabilidad del origen y escalada del conflicto. Los árabes y palestinos poseían sin lugar a dudas responsabilidad por la violencia generada. Sin embargo, algunos sectores israelíes también reconocían su grado de responsabilidad. El cambio en la creencia de la victimización exclusiva israelí permitió considerar que la población árabe/palestina había sufrido las consecuencias del enfrentamiento bélico.

Existió una caída en el patriotismo y en el nacionalismo exacerbado. La condena social de aquellos individuos que evitaron realizar el servicio militar o emigraron de Israel disminuyó. Asimismo, Bar-Tal y Oren sostienen que se observó un descenso en la voluntad de la sociedad israelí de realizar sacrificios máximos como entregar la vida por defender a la nación.

El proceso de paz árabe-israelí y palestino-israelí quebró el consenso y la unidad de la sociedad israelí. La polarización aumentó entre aquellos dispuestos a realizar mayores concesiones territoriales para alcanzar una solución definitiva al conflicto y los sectores reacios a ceder. La expresión de máxima polarización se observó con el asesinato de Rabin.

La paz comenzó a jugar un rol de mayor relevancia en la sociedad israelí. La necesidad de alcanzar un acuerdo pacífico del conflicto incrementó. Bar-Tal y Oren sostienen que se pasó

de una visión utópica a una pragmática de la paz, lo que implicaba la necesidad imperativa de entablar negociaciones con el mundo árabe.

#### **4.3.3 Nuevo cambio en el *ethos* del conflicto después de la Segunda Intifada** <sup>140</sup>

La Segunda Intifada, de acuerdo a Daniel Bar-Tal, Eran Halperin y Neta Oren, provocó un retroceso en la transformación del *ethos* que había logrado la sociedad israelí. Se evidenció la presencia de creencias que habían sido abandonadas y un acercamiento al *ethos* tradicional del conflicto. La legitimidad de la existencia de un pueblo palestino y el derecho de autodeterminación nacional no fue puesta en tela de juicio. Sin embargo, la sociedad israelí no reconoce la narrativa palestina y la rechaza. Los autores sostienen que continúan existiendo estereotipos de árabes y palestinos. Asimismo, la sociedad israelí considera que como en el pasado existía una coalición de países árabes que buscaban destruir a Israel, en la actualidad esta coalición se encuentra representada por el Islam. También, aumentó la victimización israelí a raíz de la violencia y los continuos ataques suicidas de ese momento, fortaleciéndose además la imagen de la superioridad israelí para hacer frente a las amenazas de la Intifada y las operaciones de los últimos diez años.

Por último, la búsqueda por alcanzar paz dejó de ser una creencia y pensamiento central de la sociedad israelí. Como sostienen los autores, se manifiesta un pesimismo en la sociedad israelí con respecto a la posibilidad de lograr un acuerdo de paz y en caso de que este se concretase, que implicara el fin del conflicto y de todos los reclamos.

---

<sup>140</sup> La presente sección se basó en el siguiente *paper*: BAR-TAL, Daniel; HALPERIN, Eran; OREN, Neta Socio-Psychological Barriers to Peace Making: The Case of the Israeli Jewish Society *Social Issues and Policy Review*. 2010. Vol. 4, No. 1, págs 63-109. [Consultado el 15 de junio de 2017]. Disponible en <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1751-2409.2010.01018.x/abstract>

## **CAPÍTULO 5: EL ESTADO JUDÍO**

### **5.1 Israel como el estado de la nación judía**

La idea de crear un hogar nacional para el pueblo judío surgió con el sionismo y con el avance del siglo XX se fue consolidando la aspiración de auto-determinación judía. Asimismo, diferentes resoluciones internacionales reconocieron el derecho de la nación judía a poseer su propio estado. Entre estas resoluciones se pueden distinguir: la Declaración Balfour, el Mandato Para Palestina de la Liga de las Naciones, la decisión de la U.N.S.C.O.P y, por último, la resolución 181 de la Asamblea General de las Naciones Unidas. A pesar de la presencia de diferencias terminológicas, las resoluciones pusieron de manifiesto la necesidad de crear un estado judío. Sin embargo, en ninguna de las resoluciones se definió en forma precisa qué se entendía por “hogar nacional judío” o por “estado judío”. Pero la falta de definición no impidió el establecimiento del estado de Israel.

La naturaleza judía de Israel y su reconocimiento no fue materia de discusión en las negociaciones de paz de Israel con los países árabes, ni tampoco de Israel con los representantes palestinos hasta la llegada de Ariel Sharon. Hasta aquel entonces Israel exigía su reconocimiento como estado soberano y el derecho a vivir en paz y seguridad. La demanda de reconocimiento de Israel como el estado de la nación judía fue retomada en las negociaciones de paz del proceso de Annapolis (2008) y adquirió un peso central durante la administración de Netanyahu.

Dada la relevancia de la demanda de Israel, el presente capítulo estudia el significado de Israel como el estado de la nación judía con sus vinculaciones etno-religiosas. Además, se analizan las motivaciones del liderazgo israelí para exigir el reconocimiento particular y las razones por las cuales los representantes palestinos se ven impedidos de conceder el reconocimiento.

### **5.2 Hacia el establecimiento del estado judío**

Dado que el judaísmo se define al mismo tiempo como una religión y un pueblo-nación, el estado judío va a entrelazar elementos de auto-determinación nacional con aspectos religiosos. En este apartado se analizan ambos componentes con el objetivo de explicar las implicancias de la demanda de reconocimiento.

Previo a que la Asamblea General de las Naciones Unidas dictase el establecimiento de una comisión de investigación para el estudio de la factibilidad de la creación de un estado judío y otro árabe en la zona de Palestina<sup>141</sup>, el sionismo debió hacer frente a una situación de polarización y división interna. El principal elemento de controversia era la disputa por el rol de la religión en el futuro estado. Herzl, el principal impulsor del sionismo, había dedicado un apartado de su obra *El Estado Judío* para discutir si el futuro estado sería una teocracia.

*“¿Tendremos, pues, una teocracia? ¡No! La fe nos mantiene unidos, la ciencia nos hace libres. No dejaremos pues, de ningún modo, que surjan veleidades teocráticas entre nuestros sacerdotes. Sabremos retenerlos en sus templos, como retendremos a nuestro ejército profesional en los cuarteles. Cada cual es tan libre en su creencia o irreligión como en su nacionalidad (...).”*<sup>142</sup>

Cabe destacar que la mayor parte del sionismo estaba integrada por elementos estrictamente seculares y socialistas, los cuales manifestaban una posición en concordancia con los postulados mencionados por Herzl. A pesar de esto, los líderes sionistas debían lograr contar con el consentimiento de las principales corrientes del judaísmo con el fin de mostrar una posición homogénea ante los ojos de la comunidad internacional, que favoreciera la creación de un estado judío. El sector que mayor oposición presentó al sionismo fue el sector ultraortodoxo representado por Agudat Israel.

Luego de haberse celebrado diferentes negociaciones entre los representantes de la Agencia Judía<sup>143</sup> y los de Agudat Israel, los primeros aceptaron realizar una serie de concesiones en las peticiones presentadas por los segundos. Las concesiones quedaron materializadas en una carta enviada por el principal dirigente de la Agencia Judía y futuro Primer Ministro de Israel, David Ben-Gurion. El contenido de la misiva se convirtió en lo que luego sería denominado como el acuerdo de *statu quo*, el cual regularía en forma mínima las relaciones de religión y estado en Israel. A pesar de realizarse una serie de concesiones, se reconoció la necesidad de respetar la libertad de conciencia y de religión, así como de otorgar la igualdad de derechos para aquellas comunidades que pudieran existir dentro del futuro estado, cuya religión no fuese el judaísmo: “(...) *it is clear that there is no intention of establishing a theocratic state (...)*”<sup>144</sup>

---

<sup>141</sup> En la zona del *Mandato Británico para Palestina*.

<sup>142</sup> HERZL, Teodoro. *El Estado judío*. Segunda edición, Buenos Aires. Fundación Alianza Cultural Hebrea. Pág. 91.

<sup>143</sup> Actuaba como gobierno judío provisional.

<sup>144</sup> Strangeside. *Israel's Status Quo agreement*. [en línea]. [Consultado el 09 de agosto de 2016]. Disponible en <http://strangeside.com/israels-status-quo-agreement>

Las peticiones del sector ultra-ortodoxo se habían centrado en materia de casamientos, *Shabbat*, educación y *Kashrut*.<sup>145</sup> La carta enviada por Ben-Gurion estableció que el *Shabbat* sería el día de descanso semanal, al mismo tiempo que reconocía la necesidad de otorgar otros días de descanso para los individuos cuya religión no fuese el judaísmo. Con respecto a la *Kashrut* se determinó que en las instituciones estatales se debía servir comida *Kasher*. En materia de casamientos el estado tomaría las medidas necesarias para respetar la sensibilidad del sector ortodoxo. En el ámbito de la educación, el estado concedería autonomía y respetaría la libertad de conciencia de todos los sectores judíos.

### 5.3 El establecimiento de Israel

El 15 de mayo de 1948, cuando se celebró la Declaración de Independencia, existió una disputa en torno a si se mencionaría a Dios o no. Como modo de solucionar la controversia se llegó a la solución intermedia de mencionar “*Placing our trust in the Rock of Israel (...)*”.<sup>146</sup> Esta solución contó con el consentimiento de los de los sectores ortodoxos y seculares: “*(...) Por un lado los ortodoxos ven en ella el significado de Dios mientras que los laicos que no aceptan que se escriba Dios en la declaración suponen que se trata del espíritu judío (...)*”.<sup>147</sup>

En los siguientes párrafos se puede observar cómo la declaración reconoce aspectos de identidad nacional del pueblo judío, principalmente los que se encuentran ligados a elementos de identidad colectiva del pueblo judío.

El principal elemento de identidad nacional que se menciona en la declaración es el reconocimiento del derecho de auto-determinación del pueblo judío. A su vez, la declaración estableció que el estado tendría sus puertas abiertas para recibir a los inmigrantes judíos y realizó un llamado a las comunidades judías de la diáspora para que inmigrasen a Israel.

Por otra parte, estableció que el estado no operaría en forma exclusiva en beneficio de los ciudadanos judíos, sino que se garantizaría el respeto por los lugares sagrados de las demás religiones. A los habitantes árabes del naciente estado se les ofreció ciudadanía y representación política. El reconocimiento de la igualdad de derechos a ciudadanos que no fuesen judíos ya había sido proyectado por Herzl en su obra *El Estado Judío*.<sup>148</sup>

---

<sup>145</sup> Es la comida permitida de acuerdo a la liturgia judía.

<sup>146</sup> Minister of foreign affairs. *Declaration of the establishment of the State of Israel*. [en línea]. [Consultado el 09 de agosto de 2016]. Disponible en

<http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/declaration%20of%20establishment%20of%20state%20of%20israel.aspx>

<sup>147</sup> BEN TAS GAL, Gabriel. *Israel Siglo XXI I Democracia en Medio Oriente*. Buenos Aires. Agencia Judía 2004. Pág. 18.

<sup>148</sup> HERZL, Teodoro. Ob. Cit. Pág. 91.

## 5.4 La relación religión-estado en Israel

Con el fin de dar cumplimiento al acuerdo del *statu quo*, comenzó el proceso para transformar su contenido en legislación positiva. A su vez, las concesiones otorgadas en favor de la ultra-ortodoxia abarcaron más aspectos que los acordados inicialmente, entre los que se pueden mencionar la exención de acudir al servicio militar obligatorio para los estudiantes de las *yeshivot*.<sup>149</sup>

Otro aspecto que quedó bajo el control de la ultra-ortodoxia fueron los cementerios judíos, que serían administrados y regidos por la liturgia ortodoxa bajo una asociación denominada *Hevra kadishah*, mientras que el control de los cementerios de otras religiones estaría bajo el control de sus autoridades religiosas. Posteriormente, en 1996, se permitió la existencia de cementerios civiles.<sup>150</sup>

El cumplimiento del acuerdo en materia de *Kashrut* quedó materializado al servirse comida *Kasher* en el ejército y en las instituciones estatales.<sup>151</sup> En materia de educación se respetó la autonomía del sector ultra-ortodoxo.<sup>152</sup>

En lo que respecta a los casamientos y divorcios, en 1953 surgió la *Rabbinical Court Jurisdiction (Marriage and Divorce) Law* que estableció que los casamientos y divorcios entre personas judías en Israel estaría bajo jurisdicción de las cortes rabínicas y se aplicaría la ley judía.<sup>153</sup> Posteriormente, se reconoció la validez de los matrimonios contraídos en el exterior y se establecieron uniones concubinarias. Por otra parte, la jurisdicción para casamientos y divorcios fue concedida a las representaciones de las diferentes comunidades religiosas: cristianos, musulmanes y drusos.

---

<sup>149</sup> Instituciones educativas religiosas judías. En aquella coyuntura, los *yeshivot* constituían un número relativamente pequeño de jóvenes que eran beneficiarios de dicha exención.

<sup>150</sup> BEN-PORAT, Guy *Between State and Synagogue*. Primera edición New York. Cambridge University Press .2013. Consultado el 09 de agosto de 2016. Pág 120.

<sup>151</sup> BARACK ERETZ, Daphne. Law and religion under the status quo model: between past compromises and constant change. *Cardozo law review* Vol. 30, No. 6, págs. 2495-2507. [Consultado el 09 de agosto de 2016 ]. Disponible en <http://www.tau.ac.il/law/barakerez/artmarch2010/36.pdf>

<sup>152</sup> ENGELHARD , Yitzhak .Law and religion in Israel . *The American journal of comparative law* .1987 .Vol 35, No. 1, págs.185-208 [Consultado el 09 de agosto de 2016 ].Disponible en <http://weblaw.haifa.ac.il/en/JudgesAcademy/workshop4/Documents/Lecture6.pdf>. Pág .200.

<sup>153</sup> The Knesset. *Rabbinical court jurisdiction(Marriage and divorce ) Law* .[en línea]. [Consultado el 09 de agosto de 2016] .Disponible en [http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns2\\_rabbiniccourts\\_eng.pdf](http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns2_rabbiniccourts_eng.pdf)

Con respecto al *Shabbat*, la ley *Hours of work and Rest* estableció que el *Shabbat* sería el descanso semanal de los habitantes judíos mientras que los ciudadanos no judíos podían descansar en otros días.<sup>154</sup>

En la esfera privada, salvo las disposiciones relativas al casamiento y divorcio, la religión no interviene. Sin embargo, hubo ciertas situaciones en las que la ley religiosa judía avanzó en la esfera privada, como por ejemplo la *Festival of Matzot (Prohibition of leaven) Law*.<sup>155</sup> Debido a la prohibición de la *Halajá*<sup>156</sup> de alimentarse durante la Pascua Judía con alimentos que tuviesen levadura, la ley estableció que los negocios no podrían publicitar la venta de estos productos.<sup>157</sup>

Otro aspecto a mencionar es la situación del cerdo. A partir de 1956 comenzó a surgir legislación positiva sobre la materia. La primera medida en este sentido fue permitir a las autoridades locales a legislar con el objetivo de prohibir la cría y venta de cerdos.<sup>158</sup> De forma posterior se aprobó la ley denominada *Pig Raising Prohibition Law*.<sup>159</sup> La misma estableció la prohibición de criar o matar cerdos, salvo en regiones autorizadas donde la mayoría de la población no era judía.

A partir de 1992 existió una atmósfera liberal y se aprobaron las leyes básicas de libertad de ocupación y dignidad humana. La primera de estas estableció que todo ciudadano en Israel era libre de ejercer cualquier ocupación, profesión o negocio.<sup>160</sup> Muchos ciudadanos, amparados por esta ley, buscaron que se les permitiera la cría o comercialización del cerdo, sin embargo, los partidos ortodoxos introdujeron una enmienda que limitaba la libertad de ocupación. En momentos de eliminar el monopolio estatal de la importación de carne, se estableció *The Meat and Its Products Law*, que dictaminó la prohibición de importar carne a Israel sin un certificado de *Kashrut*.

---

<sup>154</sup> The Knesset. *Hours of work and Rest Law*. [en línea]. [Consultado el 04 de agosto de 2016]. Disponible en [http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns1\\_work\\_eng.pdf](http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns1_work_eng.pdf)

<sup>155</sup> Por ende producto, de dicha ley pueden inmigrar personas a Israel cuyo padres, abuelos eran judíos y cuya madre no. A pesar de que los mismos puedan convertirse en ciudadanos de Israel, la ortodoxia que controla el Rabinato, no considera a estas personas como judías.

<sup>156</sup> Se denomina así a la ley judía.

<sup>157</sup> “From noon on the 14th Nisan until twenty minutes after sunset on the 21st Nisan, the owner of a business shall not publicly display any leavened product for of sale or consumption. For this purpose, “leavened product” means -(1) bread;(2) rolls;(3) pitta;(4) any other leavened flour products(....)”. Israel Law resource center. *Festival of Matzot (Prohibition of Leaven) Law*. [en línea] [Consultado el 09 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.israelawresourcecenter.org/israelaws/fulltext/matzotlaw.htm>

<sup>158</sup> BEN-PORAT, Guy. Ob.Cit. Pág. 143.

<sup>159</sup> The Knesset. *Pig Raising prohibition Law*. [en línea]. [Consultado el 03 de mayo de 2016]. Disponible en [http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns5\\_pigs\\_eng.pdf](http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns5_pigs_eng.pdf)

<sup>160</sup> The Knesset. *Freedom Of Occupation* [en línea]. [Consultado el 03 de mayo de 2016]. Disponible en [http://www.knesset.gov.il/laws/speciaL/eng/basic4\\_eng.htm](http://www.knesset.gov.il/laws/speciaL/eng/basic4_eng.htm)

Como se pudo observar en esta sección, la relación de religión y estado en Israel se encuentra regida por un sistema en el que la religión no interviene, salvo en cuestiones de las relaciones privadas de las personas. A su vez, a lo largo de la historia de Israel en materia religiosa se ha respetado lo pactado en el acuerdo de *statu quo*. Por último, dentro del judaísmo se le cedió el monopolio de los asuntos religiosos al sector ultra-ortodoxo.

## 5.5 La controversia acerca de la membresía al judaísmo

La Declaración de Independencia estableció el derecho del pueblo judío a inmigrar a Israel y, en 1950, esa disposición se volvió norma con la Ley de Retorno. Sin embargo, la ley no definió quién era considerado judío. Esto provocó controversias debido a que en la definición de judaísmo se entremezclaban elementos religiosos y étnicos. Luego de que la Suprema Corte de Justicia tuviera que intervenir para dictaminar sobre la pertenencia o no al pueblo judío en dos casos,<sup>161</sup> la *Knesset* realizó una enmienda en la Ley de Retorno y estableció la definición de judío: *“for the purposes of this Law “Jew” means a person who was born a Jewish mother or has become converted to Judaism and who is not a member of another religion”*.<sup>162</sup> La Ley de Retorno adoptó una definición de judaísmo en concordancia con la *Halajá*. A su vez, la Ley de Retorno permitió inmigrar a Israel a personas que no serían judías bajo el criterio mencionado *“(…) a child and grandchild of a Jew, the spouse of a Jew, the spouse of a child of a Jew and the spouse of a grandchild of a Jew, except for a person who has been a Jew and has voluntarily changed his religion.”*<sup>163</sup>

## 5.6 El reconocimiento del estado judío

Como se ha ido mencionando a lo largo de este capítulo, Israel como estado judío tiene aspiraciones nacionales vinculadas con elementos religiosos. Por lo anterior, tal como menciona Tal Becker,<sup>164</sup> cuando se presenta la demanda de reconocimiento de Israel resumida como el reconocimiento del estado judío pueden surgir confusiones que lleven a considerar

---

<sup>161</sup> El primer caso se conoció como el “Caso Rufeisen” e involucró a un cura que se había convertido del judaísmo al catolicismo. El cura había exigido que Israel lo reconociera que su nacionalidad era el judaísmo mientras que su religión era el catolicismo. Sin embargo, la Suprema Corte de Justicia en Israel resolvió que no podía ser considerado como judío debido a que había abandonado la religión judía. El segundo caso fue definido como el “Caso Shalit”, en esta situación un matrimonio en donde el esposo era judío y la esposa cristiana, querían registrar a su hijo en Israel como de nacionalidad judía. La Suprema Corte de Justicia le dio vista positiva a la petición. GHANIM, Honaida. *On Recognition of the “Jewish State”*. [en línea]. Primera edición. Ramallah The Palestinian Forum for Israeli Studies (MADAR). 2014. [Consultado el 10 de junio de 2017]. Disponible en <https://play.google.com/books/reader?printsec=frontcover&output=reader&id=3GJkCgAAQBAJ&pg=GBS.PA4> . Pág. 17.

<sup>162</sup> The Knesset. *Law of return*. [en línea]. [Consultado el 09 de octubre de 2016]. Disponible en [http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns7\\_return\\_eng.pdf](http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns7_return_eng.pdf)

<sup>163</sup> *Ibidem*.

<sup>164</sup> BEKER, Tal. *The Claim for Recognition of Israel as a Jewish State*. [en línea]. Primera edición. Washington institute for Near East Policy. 2011. [Consultado el 08 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/pubs/PolicyFocus108.pdf>

que Israel exige que se reconozca su derecho de existir como un estado teocrático. Sin embargo, la demanda de Israel se encuentra centrada en exigir el reconocimiento de Israel a existir como el estado de la nación judía.

Esta demanda implica que el liderazgo palestino acepte que la razón de ser del estado de Israel es dar cumplimiento a la auto-determinación del pueblo judío. Becker sostiene que esta situación implicaría reconocer que Israel actúe como protector de los derechos colectivos del pueblo judío.

### **5.6.1 La disputa por el reconocimiento**

El reconocimiento de Israel como el estado de la nación judía pasó de ser un aspecto lateral a ser uno de los aspectos centrales en las negociaciones con los palestinos. Becker <sup>165</sup> sostiene que el carácter judío de Israel era algo evidente, sin embargo, en los últimos tiempos la existencia de Israel como hogar nacional judío ha sido cuestionada. Los últimos gobiernos en Israel, desde Sharon hasta la actualidad, han interpretado que la verdadera causa del conflicto se encuentra en la oposición de los palestinos a reconocer el derecho de auto-determinación judío en la tierra de Israel.

A su vez, han considerado que el reconocimiento implica el fin de reclamaciones futuras y con ello el final del conflicto. Además, estas administraciones han interpretado que si Israel se encuentra dispuesto a reconocer el derecho del pueblo palestino a poseer un estado en parte del territorio que se extiende desde el Mar Mediterráneo al Río Jordán, los palestinos deben reconocer también el derecho de auto-determinación del pueblo judío en parte de este territorio. Asimismo, la demanda de reconocimiento lleva consigo la lógica del fin de la reclamación del derecho de retorno de los refugiados a Israel. Al existir dos estados para dos pueblos, los refugiados palestinos deben retornar y ejercer su derecho de auto-determinación en el hogar nacional palestino y no en el judío. A su vez, Becker sostiene que en las negociaciones y tratados de paz de Israel con Egipto y Jordania no existió esta exigencia, debido a que con estos actores no existía un conflicto de narrativas mutuamente excluyentes que negaran los derechos de auto-determinación recíprocos.

Los representantes palestinos rechazaron reconocer a Israel como estado de la nación judía debido a diversas consideraciones. En el pasado, Mahmud Abbas declaró lo siguiente: *“We will not recognize [Israel as a Jewish state], we will reject this, and it is our right to not*

---

<sup>165</sup> *Ibidem.*

*recognize the Judaism of the state (...)*".<sup>166</sup> Además argumentó que los palestinos ya reconocieron a Israel en los Acuerdos de Oslo y sostuvo que Israel no exigió esta demanda a los egipcios ni a los jordanos.

Saeb Erekat, jefe negociador de la Autoridad Nacional Palestina, también dijo que nunca reconocería a Israel como un estado judío:

*"I have recognised the state of Israel's right to exist in exchange for future recognition, in 1993. And nations have registered their name at the UN, the name of Israel, state of Israel. Now, you know why they want me to recognise it as a Jewish state? I am the son of the Natufians, who built my hometown Jericho 10,000 years ago. I am the son of the Arab Kenonites, who were there 6,000 years before Ershabenon came and burnt my hometown Jericho. What the Israelis want me to do when I recognise Israel as a Jewish state, they want me to change my narrative, my history, my religion (...)"*.<sup>167</sup>

Como menciona Saeb Erekat, el reconocimiento de Israel como el estado judío para los palestinos implica rechazar su propia narrativa y aceptar que el territorio de Palestina le pertenecía históricamente a Israel. En los hechos, se estaría avalando el rechazo del derecho de retorno de los refugiados palestinos a Israel. Asimismo, de acuerdo a la interpretación islámica radical, toda la tierra de Israel es territorio que pertenece al islam, es *Dar al islam* y, por ende, no es posible que sea dividido.

Los palestinos también han manifestado su oposición a la exigencia de reconocimiento debido a que puede afectar los derechos de la minoría árabe que habita en Israel. Sin embargo, la argumentación israelí es que no existe contradicción en reconocer el derecho de Israel a existir como el estado de la nación judía y respetar el derecho de las minorías. El reconocimiento implica que el único derecho que la minoría árabe no posee en Israel es el de ejercer la auto-determinación.

Desde la perspectiva palestina se ha sostenido que el reconocimiento de la naturaleza de Israel es una materia de orden interno y no existe precedente de exigencias similares en negociaciones de paz.

---

<sup>166</sup> Memri Mahmoud 'Abbas To Israelis And West: No Flood Of Refugees To Israel, Would Accept U.N. Designation Of Israel As 'Jewish State'; 'Abbas To Palestinians And Arabs: Refugees Have Personal Right Of Return, Rejection Of Israel As 'Jewish State'[en línea]. [Consultado el 08 de junio de 2017 ].Disponible en <https://www.memri.org/reports/mahmoud-abbas-israelis-and-west-no-flood-refugees-israel-would-accept-un-designation-israel>

<sup>167</sup> *Ibidem*

## CAPÍTULO 6: BENJAMÍN NETANYAHU Y EL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ

### 6.1 La visión del conflicto de Netanyahu

Al analizar los discursos de Netanyahu del período 2009-2014,<sup>168</sup> es posible observar la visión que tiene sobre el origen y la solución del conflicto palestino-israelí. El Primer Ministro israelí sostiene que la presencia y construcción de asentamientos no son la verdadera razón del conflicto, sino que lo que constituye la causa central del mismo fue y es la negativa palestina a reconocer el derecho de auto-determinación del pueblo judío en la tierra de Israel.

El mandatario israelí considera como fecha de inicio del conflicto el ataque a la población judía de la ciudad de Yaffo en 1921, donde aún no existían asentamientos. Como prueba de que el conflicto no se originó por los asentamientos, Netanyahu cita reiteradamente en sus discursos la matanza a la población judía de Hebrón de 1929, los ataques árabes de 1936 a 1939, la negativa árabe a aceptar la partición de palestina y las diferentes guerras árabes-israelíes. Por medio de la siguiente cita se puede apreciar la visión del conflicto desde la óptica de Netanyahu:

*“So from 1921 to 1967, nearly half a century – 46 years – there were systemic attacks on the very nature of a Jewish state. Not on settlements – there weren’t any. Not on our presence in the territories – we weren’t there. What was this conflict about? Not on the absence of a Palestinian state. They rejected it; we accepted it. This conflict was not about settlements, about territories, even though these issues will have to be resolved. It wasn’t even about a Palestinian state. It was and still is about the Jewish state. They have to recognize the Jewish state (...).”*<sup>169</sup>

En un discurso pronunciado en la Universidad de Bar Ilan en 2009, Netanyahu ofreció una posible solución al conflicto palestino-israelí, centrando sus demandas en aspectos de reconocimiento y seguridad. A su vez, en la misma ocasión, manifestó su apoyo a la creación de un estado para el pueblo palestino.

Con respecto al reconocimiento, demandó que el liderazgo palestino reconociera el derecho de Israel a existir como el estado de la nación judía *“Therefore, a fundamental prerequisite*

---

<sup>168</sup> Se analizaron más de 200 discursos.

<sup>169</sup> Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Remarks at the Jewish Federations of North America General Assembly Herzl*. [en línea]. [Consultado el 1 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Documents/federationsEN101113.doc>

*for ending the conflict is a public, binding and unequivocal Palestinian recognition of Israel as the nation state of the Jewish people (...)*".<sup>170</sup>

Un aspecto fundamental relacionado con el reconocimiento fue la exigencia de que el problema de los refugiados palestinos fuera solucionado con su retorno al naciente estado palestino.

Con respecto a la seguridad exigió que el estado palestino fuese un estado desmilitarizado para evitar ataques a Israel. A su vez, se deberían dar ciertas garantías adicionales de seguridad a Israel, como la presencia de tropas israelíes en el Valle del Jordán. Además, demandó que la ciudad de Jerusalén continuara siendo la capital única e indivisible del estado de Israel.

De cumplirse estas dos condiciones básicas en materia de reconocimiento y seguridad, la paz entre palestinos e israelíes sería posible.

Posteriormente, en un discurso pronunciado en el parlamento israelí en julio de 2009, el Primer Ministro sugirió una segunda solución al conflicto palestino-israelí basado en cinco puntos centrales, que complementaban la versión de Bar-Ilan. El primero de ellos era el reconocimiento recíproco del estado palestino como el estado del pueblo palestino, y de Israel como el estado del pueblo judío. El segundo de los puntos, era que la solución a la problemática de los refugiados palestinos se debía dar fuera de las fronteras de Israel. El tercer punto consistía en afirmar que el final del conflicto significaba el final de cualquier otra reclamación futura en cualquier materia. El cuarto punto abogaba por la desmilitarización del futuro estado palestino. Por último, el quinto punto hacía énfasis en los acuerdos de seguridad necesarios para garantizar la protección de Israel y el reconocimiento internacional en esta materia.<sup>171</sup>

Como mencionan Mohamed Mustafa y As'ad Ghanem<sup>172</sup> Netanyahu presentó un giro en las negociaciones. Previamente los gobiernos israelíes habían centrado sus esfuerzos en la fijación de fronteras territoriales. En cambio, Netanyahu propuso como punto inicial la

---

<sup>170</sup>Israel Ministry of Foreign Affairs. *Address by Prime Minister Benjamin Netanyahu Begin-Sadat Center at Bar-Ilan University June 14, 2009* .[en línea]. [Consultado el 10 de mayo de 2017]. Disponible en [http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2009/Pages/Address\\_PM\\_Netanyahu\\_Bar-Ilan\\_University\\_14-Jun-2009.aspx](http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2009/Pages/Address_PM_Netanyahu_Bar-Ilan_University_14-Jun-2009.aspx)

<sup>171</sup> C3. PM Benjamin Netanyahu, Address to the Knesset Special Session on the Government's First Hundred Days in Office, Jerusalem, 22 July 2009 (Excerpts). *Journal of Palestine Studies*. 2009 . Vol. 39, No. 1 págs. 184-186. ]. [Consultado el 10 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.jstor.org/stable/10.1525/jps.2010.xxxix.1.184>

<sup>172</sup> MUSTAFA, MOHANAD;GHANEM, As'ad.Israeli negotiation strategy under Netanyahu: settlement without reconciliation" *International Journal of Conflict Management*. 2013. Vol. 24, No 3, págs. 265-283. ]. [Consultado el 10 de mayo de 2017].Disponible en <http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/IJCM-08-2012-0061>

negociación en materia de reconocimiento y seguridad. Con respecto a la exigencia de seguridad, el mandatario israelí consideró que no se podía volver a las líneas previas a la Guerra de los Seis días porque estas no eran defendibles ya que Israel debía mantener su presencia en el Valle del Jordán.

## **6.2 Factores que influyeron en la visión de Benjamín Netanyahu**

En la construcción de la cosmovisión de Netanyahu sobre las causas y solución del conflicto palestino-israelí, pueden haber intervenido factores de carácter ideológico y familiar. Por ende, el presente apartado estudia ambos factores.

Comenzando con la influencia ideológica, Netanyahu se formó como líder político en el espectro político del sionismo revisionista. Esta corriente del sionismo, en sus orígenes, abogaba por la construcción de un hogar nacional judío en ambos márgenes del Rio Jordán y se negaba a aceptar el plan de participación de Palestina de 1947 porque implicaba renunciar al margen oriental del Jordán. Sin embargo, a partir de la década de 1950, el revisionismo abandonó las aspiraciones territoriales de controlar el territorio de Jordania.

Luego de la Guerra de los Seis Días el sionismo revisionista centró sus esfuerzos en mantener el control israelí de los territorios conquistados en la guerra. Su interés primordial era evitar que los territorios que históricamente habían constituido la tierra de Israel fueran cedidos al mundo árabe. Por ende, la paz entre Israel y Egipto había sido aceptada en las filas del Likud porque la cesión de la península del Sinaí no formaba parte de la tierra de Israel. Sin embargo, los partidarios del revisionismo negaban la posibilidad de renunciar al territorio de Cisjordania así como el de la Franja de Gaza. Como consecuencia de la Primera Intifada, se produjo un cambio ideológico dentro del revisionismo y específicamente en el Likud.

El cambio, de acuerdo a Jonathan Rynhold y Dov Waxman<sup>173</sup>, se debió a la disposición de aceptar la división del territorio de Israel conquistado en 1967. El cambio se produjo para que Israel continuase siendo un estado judío y democrático al mismo tiempo. El primer líder en las filas del revisionismo que aceptó renunciar a parte del territorio que históricamente había constituido la tierra de Israel fue Netanyahu con el acuerdo de Hebrón de 1997. Posteriormente, el revisionismo aceptó retirarse de la Franja de Gaza en 2005.

---

<sup>173</sup>RYNHOLD, Jonathan;WAXMAN. ideological change and Israel' s Disengagement from Gaza. *Political science quarterly* .2008. Vol. 123, Vol. 24, No 1, págs.11-37 . [Consultado el 10 de mayo de 2017] .Disponible en [https://www.baruch.cuny.edu/wsas/academics/political\\_science/documents/IdeologicalChangeandIsrael.pdf](https://www.baruch.cuny.edu/wsas/academics/political_science/documents/IdeologicalChangeandIsrael.pdf)

Sin embargo, la visión ideológica Netanyahu estaba moldeada por quienes creían que Israel siempre debería aferrarse a su carácter judío: “(...) *Jabotinsky’s commitment to Israel’s Jewish character and the ongoing need to guarantee the security and consolidation of the State of Israel and the Jewish people (...)*”<sup>174</sup>.

En lo que respecta a las influencias familiares, es preciso mencionar a su padre Benzion Netanyahu y a su hermano Yonathan Netanyahu. El padre del Primer Ministro fue historiador y uno de los líderes originarios del sionismo revisionista junto a Jabotinsky.

Benzion manifestó su oposición a la partición de Palestina porque implicaría renunciar al territorio del este del Jordán. A su vez, Benzion analizaba la historia del judaísmo a luz de la *siege mentality*, donde el pueblo judío sufrió constantemente persecuciones y matanzas. La percepción de la *siege mentality* se aprecia en la consideración de que el pueblo judío nuevamente se encuentra en peligro de exterminación. De acuerdo a Benzion el mundo árabe siempre tuvo como objetivo la destrucción de Israel y encarnaba la última expresión de hostilidad contra el judaísmo. Asimismo, el padre del Primer Ministro consideraba que la paz con los países árabes era imposible y negaba la existencia de un pueblo palestino diferente del árabe.

*“The two state solution doesn’t exist (...) There are no two people here. There is a Jewish people and an Arab population (...) there is no Palestinian people, so you don’t create a state for an imaginary nation (...) they only call themselves people in order to fight the Jews (...)*”.

175

En este último aspecto se observa la narrativa israelí que refleja el *ethos* tradicional del conflicto, en el que no se reconocía el derecho del pueblo palestino a poseer un estado propio.

Con respecto al hermano de Netanyahu, Yonathan fue un héroe nacional caído en combate rescatando judíos en la Operación de Entebbe en 1976.<sup>176</sup> La muerte del hermano del Primer Ministro influyó la forma en que Netanyahu comprendió el conflicto y la violencia de este.

*“For me that day changed the course of my life and that of my parents and brother Ido. Thirty-seven years have passed; my parents have passed on; but I will never forget the majesty with which they bore their grief at the falling of their eldest son, Yonatan (...)*”.<sup>177</sup>

---

<sup>174</sup> Prime Minister's Office. *Address by Prime Minister Benjamin Netanyahu Knesset Session in Memory of Ze'ev Jabotinsky*. [en línea]. [Consultado el 11 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speechjabo220709.aspx>

<sup>175</sup> Telegraph. *Professor Benzion Netanyahu*. [en línea]. [Consultado el 10 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.telegraph.co.uk/news/obituaries/politics-obituaries/9237200/Professor-Benzion-Netanyahu.html>

<sup>176</sup> Cuando terroristas palestinos habían secuestrado un avión y habían amenazó con matar a los pasajeros judíos. Israel envió fuerzas militares a rescatarlos Yonathan lideró la liberación.

### 6.3 La narrativa del conflicto palestino-israelí desde la óptica de Benjamín Netanyahu

En el presente apartado se analizan los diferentes elementos del *ethos* que componen la narrativa de Netanyahu del conflicto. Entre los elementos estudiados, se encuentran el análisis de la legitimidad de los objetivos de Israel, la seguridad, la unidad nacional, el patriotismo, la victimización, la superioridad moral israelí y la deslegitimación. Por último, se estudia el componente relacionado con la visión de la paz.

#### 6.3.1 A propósito de la legitimidad de los objetivos de Israel

En los discursos de Netanyahu se evidencia su firme convicción acerca de la legitimidad de los objetivos de Israel en el conflicto. El Primer Ministro israelí justifica la legitimidad de la existencia de Israel utilizando argumentos históricos y religiosos. De acuerdo a Netanyahu, *“The Jewish people are not foreign conquerors in the Land of Israel. It is the land of our forefathers (...)”*.<sup>178</sup> Lo mencionado también se extiende a los territorios de Cisjordania, donde el pueblo judío tampoco es un invasor extranjero desde la perspectiva de su perspectiva. *“We are not the British in India. We are not the Belgians in the Congo (...)”*.<sup>179</sup>

El derecho del pueblo judío a la tierra de Israel, de acuerdo al Primer Ministro se encuentra fundado en que la tierra de Israel es el territorio donde la historia judía transcurrió desde hace más de 3000 años y es la tierra a la que el pueblo judío aspiró a retornar durante los 2000 años de exilio.

*“This is the land of our forefathers, the Land of Israel, to which Abraham brought the idea of one God, where David set out to confront Goliath, and where Isaiah saw a vision of eternal peace. No distortion of history can deny the four thousand years old bond between the Jewish people and the Jewish land (...)”*.<sup>180</sup>

Con el objetivo de justificar la conexión judía a la tierra de Israel, el líder israelí utilizó en sus argumentaciones descubrimientos arqueológicos, además de vincular el origen de su nombre y apellido con la presencia judía milenaria en la tierra de Israel.

---

<sup>177</sup> Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Speech at the Special Knesset Session Marking the 37th Anniversary of Operation Jonathan*. [en línea]. [Consultado el 17 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speechyonatan020713.aspx>

<sup>178</sup> Israel Ministry of Foreign Affairs. *Have You No Shame? PM Netanyahu's Speech at the UN General Assembly*. [en línea]. [Consultado el 10 de mayo de 2017]. Disponible en [http://mfa.gov.il/MFA/InternatlOrgs/Speeches/Pages/Address\\_PM\\_Netanyahu\\_UN\\_General\\_Assembly\\_24-Sep-2009.aspx](http://mfa.gov.il/MFA/InternatlOrgs/Speeches/Pages/Address_PM_Netanyahu_UN_General_Assembly_24-Sep-2009.aspx)

<sup>179</sup> Israel Ministry of Foreign Affairs. *Speech by PM Netanyahu to a Joint Meeting of the U.S. Congress*. [en línea]. [Consultado el 22 de mayo de 2017]. Disponible en [http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2011/Pages/Speech\\_PM\\_Netanyahu\\_US\\_Congress\\_24-May-2011.aspx](http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2011/Pages/Speech_PM_Netanyahu_US_Congress_24-May-2011.aspx)

<sup>180</sup> *Ibidem*.

*“In my office, I have a signet ring that was loaned to me by Israel’s Department of Antiquities. This ring was found next to the Western wall, but it dates back 2,800 years ago, two hundred years after King David declared Jerusalem as our people’s capital. This ring is a seal of a Jewish official, and his name is inscribed on it in Hebrew. The name is: Netanyahu. Netanyahu Ben-Yoash. That’s my last name. My first name, Benjamin, dates back 1,000 years earlier to Benjamin, the son of Jacob (...).”*<sup>181</sup>

El mandatario israelí no solamente reivindicó la presencia judía en la tierra de Israel en forma genérica, sino que enfatizó el derecho judío a poseer legítimamente la ciudad de Jerusalén, alegando que su construcción estuvo a cargo del pueblo judío hace más de 3000 años. Además, utilizó en sus argumentaciones pasajes bíblicos y profecías de los antiguos profetas de Israel, pudiendo observarse, en ocasión de la celebración del “Día de Jerusalén”,<sup>182</sup> la presentación de un pasaje bíblico que contiene la siguiente mención a Jerusalén:

*“On this day, on this hill, on this monument to the best of our sons, who sacrificed their lives to unite the split in the city, we swear again, “If I forget thee, O Jerusalem, let my right hand wither, let my tongue cleave to my palate if I do not remember you, if I do not sent Jerusalem above my highest joy (...).”*<sup>183</sup>

También, en la celebración de la conquista israelí de Jerusalén, Netanyahu mencionó la siguiente profecía *“On Jerusalem’s day of festivity, our wish is to fulfill Joel’s prophecy: “Judah will be inhabited forever and Jerusalem for all generations (...).”*<sup>184</sup>

Por otra parte, en los discursos de Netanyahu se evidencia la consideración de que el territorio de Palestina se encontraba inhabitado y era una tierra desértica.

*“We are paving roads north and south, and transforming a barren land into a flourishing garden. (...) This is our answer to those who seek our destruction. I remember the Mamila neighborhood, the Mamila compound. It was a ‘no man’s land’ (...).”*<sup>185</sup>

---

<sup>181</sup> Prime Minister’s Office. *Address by Prime Minister Benjamin Netanyahu at the AIPAC Policy Conference 2010*. [en línea]. [Consultado el 1 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/SiteCollectionDocuments/PMO/32communication/speeches/2010/03/aipacENG220310.doc>

<sup>182</sup> Es la celebración de la conquista de Jerusalén por parte de Israel en 1967.

<sup>183</sup> Prime Minister’s Office. *PM Netanyahu’s Speech at the Jerusalem Reunification Day Ceremony at Ammunition Hill*. [en línea]. [Consultado el 16 de junio de 2017]. Disponible en <https://www.google.com.uy/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiq-L-b1JHVhVDEJAKHREhAGIQFgguMAI&url=http%3A%2F%2Fwww.pmo.gov.il%2FMediaCenter%2FSpeeches%2FDocuments%2FTACHMOSHETeng010611.doc&usg=AFQjCNEaccBB0KRpuxYYTluTEytiQvQZQ>

<sup>184</sup> Prime Minister’s Office. *Address by PM Netanyahu at a Special Knesset Session in Honor of Jerusalem Day, Marking the 44th Anniversary of the Unification of the City*. [en línea]. [Consultado el 16 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speech44kneset010611.aspx>

### 6.3.2 A propósito de la seguridad

En sus discursos Netanyahu analiza el cambio de las capacidades defensivas del pueblo judío a lo largo de la historia. En forma previa a la expulsión de la tierra de Israel, los judíos eran capaces de defenderse de las amenazas externas. Sin embargo, con su dispersión, el pueblo judío perdió esa capacidad y se convirtió en una nación indefensa ante las persecuciones y asesinatos.

*“For almost 2,000 years of exile, the Jews lived as a defenseless nation, entirely at the mercy of others. We know the result: the fall from a deep pit into an even deeper pit, from tragedy to tragedy – until our very existence was put at risk (...)”.*<sup>186</sup>

Con el proceso de creación y establecimiento del estado de Israel, el pueblo judío volvió a poseer la capacidad defensiva. El Primer Ministro israelí declaró que los judíos “(...) will never return to a situation where we are unable to defend ourselves and our state (...)”.<sup>187</sup> Netanyahu entiende que el antisemitismo podrá seguir existiendo, pero lo que cambió es la capacidad del pueblo judío de defenderse.

Netanyahu ha repetido constantemente en sus discursos que no comprometería la seguridad nacional en la concreción de un tratado de paz con los palestinos.

*“First, peace will not come without security. If we abandon security, we’ll have neither security nor peace. So I want to be very clear – we shall never compromise on Israel’s security (...)”.*<sup>188</sup>

Asimismo, Netanyahu sostuvo la necesidad de que el futuro estado palestino debía estar desmilitarizado para evitar que desde este territorio se ataque con misiles a Israel.

El aspecto defensivo de Israel ocupó un lugar relevante durante toda la administración de Netanyahu ante la amenaza de que Irán adquiriera armas nucleares.

*“I speak about it now because the hour is getting late, very late. I speak about it now because the Iranian nuclear calendar doesn’t take time out for anyone or for anything. I speak about it*

---

<sup>185</sup> Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Speech at the Holocaust Martyrs' and Heroes' Remembrance Day Ceremony*. [en línea]. [Consultado el 1 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speechshoa1104010.aspx>

<sup>186</sup> Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Speech to the Opening Session of the Knesset, Winter 2009 “The Right to Self-Defense”*. [en línea]. [Consultado el 21 de mayo de 2017]. Disponible en [https://www.google.com.uy/url?sa=t&rc=tj&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjDtoaW0pHVAhVCKZAKHV5uD8AQFgghMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.pmo.gov.il%2FSiteCollectionDocuments%2FPMO%2F32communication%2Fspeeches%2F2009%2F10%2FhorefENG121009.doc&usg=AFQjCNFvPqj\\_VYArwBDX1xka32PtTMCmTA](https://www.google.com.uy/url?sa=t&rc=tj&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjDtoaW0pHVAhVCKZAKHV5uD8AQFgghMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.pmo.gov.il%2FSiteCollectionDocuments%2FPMO%2F32communication%2Fspeeches%2F2009%2F10%2FhorefENG121009.doc&usg=AFQjCNFvPqj_VYArwBDX1xka32PtTMCmTA)

<sup>187</sup> *Ibidem*.

<sup>188</sup> Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Speech at AIPAC* [en línea]. [Consultado el 1 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/SiteCollectionDocuments/PMO/32communication/speeches/2009/05/aipacENG050509.doc>

*now because when it comes to the survival of my country, it's not only my right to speak; it's my duty to speak. And I believe that this is the duty of every responsible leader who wants to preserve world peace (...)*".<sup>189</sup>

Con respecto a lo anterior, en su narrativa, Netanyahu presentó una vinculación entre la experiencia pasada del pueblo judío en el Holocausto y la posibilidad de que una situación similar se repitiese a manos de Irán, ante lo que el Primer Ministro declaró:

*"As for Israel, if history has taught the Jewish people anything, it is that we must take calls for our destruction seriously. We are a nation that rose from the ashes of the Holocaust. When we say never again, we mean never again. Israel always reserves the right to defend itself (...)"*.<sup>190</sup>

### **6.3.3 A propósito de la unidad nacional**

En los diferentes eventos con motivo de memoria del hundimiento del navío Altalena<sup>191</sup>, Netanyahu enfatizó que el aprendizaje más importante del evento fue la necesidad de unidad del pueblo judío. Para el Primer Ministro la unidad es lo que ha permitido la existencia del estado Israel y será fundamental para asegurar la existencia del pueblo judío. También, reconoció que las diferentes posturas existentes en la sociedad israelí sobre la solución del conflicto con los palestinos crearon divisiones en la sociedad. Sin embargo, para Netanyahu existen más aspectos que unen a la sociedad israelí que los que la dividen *"(...) we will never approve of civil war; a Jew will never point a weapon at his brothers; no other a military force will operate in our country other than the army of the Jewish people; and we will do everything in our power to unify our people (...)"*.<sup>192</sup>

### **6.3.4 A propósito del patriotismo**

Mediante sus discursos, Netanyahu reivindicó la historia judía y el vínculo histórico del pueblo judío con la tierra de Israel. Durante su administración diseñó un programa denominado *Heritage Program*, que consistió en hacer accesible la historia del pueblo judío en la tierra de Israel a los ciudadanos israelíes. En forma simbólica, este programa fue puesto en ejecución en el día de conmemoración de la caída de Tel Hai. Además, el programa estaría

---

<sup>189</sup>Israel Ministry of Foreign Affairs. *PM Netanyahu's Speech to the United Nations General Assembly in New York* .[en línea]. [Consultado el 21 de mayo de 2017]. Disponible en <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2012/Pages/PM-Netanyahu-addresses-UN-27-Sep-2012.aspx>

<sup>190</sup> NETANYAHU, Benjamín. Ob. Cit. *Speech by PM Netanyahu to a Joint Meeting of the U.S. Congress*.

<sup>191</sup> Fue el hundimiento de un navío que transportaba armas y militantes del Irgún a manos de las Fuerzas de Defensa de Israel.

<sup>192</sup>Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Speech at the Ceremony Commemorating Those Who Perished on the Altalena*. [en línea]. [Consultado el 22 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speechalta110609.aspx>

logrando el siguiente propósito: *“Think about a father and son visiting a Jewish historic site, about the profound significance of transmitting the legacy exactly as commanded in the Bible: ‘And tell your son’ (...).”*<sup>193</sup>

Además, Netanyahu exacerbó el sentimiento nacional judío mediante las siguientes afirmaciones *“(...) what a privilege it is to be a member of the Jewish people! What a privilege it is to come to the Jewish State! What a privilege it is to shape the future of the Jewish people! These are all great privileges (...).”*<sup>194</sup> A su vez, insistió en que los jóvenes judíos de la diáspora inmigrasen al estado de Israel.

### **6.3.5 A propósito de la superioridad israelí y la deslegitimación**

La consideración de superioridad israelí se puede apreciar en los discursos de Netanyahu cuando analiza los enfrentamientos bélicos con Hamas en 2009, 2012 y 2014, y menciona todas las medidas que adoptó para evitar dañar a la población civil palestina:

*“Israel made and makes this moral distinction in order to prevent harming innocent civilians. During Operation ‘Cast Lead’, the Israeli Defense Forces dropped more than two million fliers, made 165,000 phone calls, sent thousands of text messages and called off countless military operations to evacuate Palestinian civilians from targets from which the Hamas fired missiles and rockets on Israel (...).”*<sup>195</sup>

A su vez, acusó a Hamas de utilizar escudos humanos y de atacar población civil israelí escondiéndose en la civil palestina. También, Netanyahu en cierta medida deslegitimizó el derecho de existencia del pueblo palestino como una entidad separada del mundo árabe. *“(...) by the United Nations for two states – a Jewish state. They didn’t say a Palestinian state, by the way. They said an Arab state, but that’s all right. We accepted and they refused (...).”*<sup>196</sup>

Por otra parte, en relación a la lucha contra el islam radical, el Primer Ministro israelí definió a los militantes islámicos como “fanáticos” y sostuvo que el conflicto era entre “civilización y barbarie”. En este aspecto, también posicionó a Israel como representante de la civilización

---

<sup>193</sup>Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Speech at the Herzliya Conference*. [en línea]. [Consultado el 22 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/SiteCollectionDocuments/PMO/32communication/speeches/2010/02/herzeliyaENG030210.doc>  
Prime Minister's Office. *Address by Prime Minister Benjamin Netanyahu to “MASA”*. [en línea]. [Consultado el 25 de mayo de 2017].<sup>194</sup> Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speechmasa040510.aspx>

<sup>195</sup>Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Speech at saban forum*. [en línea]. [Consultado el 25 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/sitecollectiondocuments/pmo/32communication/speeches/2009/11/saban1eng151109.doc>

<sup>196</sup>NETANYAHU, Benjamín. Ob.Cit. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Remarks at the Jewish Federations of North America General Assembly Herzl*.

occidental, la única democracia en la región y como protector del derecho de las minorías religiosas.

Por último, las consideraciones de la superioridad israelí se pueden observar también en los discursos de Netanyahu cuando este pone la atención en Israel como centro de innovación y tecnología:

*“We are a global leader in high technology. Our scientists win Nobel Prizes. Our innovations in agriculture and medicine, in water and energy, in countless other fields, are changing the world. They are in every continent and many of the instruments that we use in modern life, especially in communication, in a lot of the medicines we take that cure illnesses – many of them originate in Zion and in Tel Aviv (...).”*<sup>197</sup>

### **6.3.6 A propósito de la victimización**

Como se mencionó al inicio del presente capítulo, la victimización israelí se evidencia en la consideración por parte del Primer Ministro de que a lo largo de la historia del enfrentamiento, tanto árabes como palestinos se negaron a aceptar la presencia judía en la tierra de Israel y buscaron la destrucción de Israel. También, el mandatario israelí acusó a Hamas, Hezbolá e Irán de perseguir el objetivo de destruir a Israel.

Asimismo, la victimización de Israel en el conflicto con los palestinos se puede observar cuando Netanyahu sostuvo que la Autoridad Nacional Palestina continuaba la incitación al odio por medio de diferentes canales contra Israel. Esto puede observarse en la siguiente acción adoptada por parte de la Autoridad Nacional Palestina: *“A few days ago, in a public square near Ramallah, the Palestinians named this square after a terrorist who murdered 38 innocent Israeli civilians including 13 children (...).”*<sup>198</sup>

Además, en los discursos de Netanyahu se evidencia la consideración de que el antiguo odio antisemita evolucionó en la actualidad hacia un odio al estado judío. En este aspecto se puede apreciar la incorporación de la *siege mentality* en la narrativa del Primer Ministro. El jerarca cree que el movimiento de boicot desinversión y sanciones (en adelante B.D.S.) a Israel posee

---

<sup>197</sup> Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Remarks at the Conference on the of the Jewish People at the Israel Museum Future*. [en línea]. [Consultado el 25 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/sitecollectiondocuments/pmo/32communication/speeches/2010/07/museumeng250710.doc>

<sup>198</sup> NETANYAHU, Benjamín. Ob.Cit. *Address by Prime Minister Benjamin Netanyahu at the AIPAC Policy Conference 2010*

como objetivo principal la destrucción del estado judío como una nueva manifestación del antisemitismo.

*“In the past, anti-Semites boycotted Jewish businesses and today they call for the boycott of the Jewish state. And by the way, only the Jewish state. Now, don’t take my word for it. The founders of the BDS movement make their goals perfectly clear. They want to see the end of the Jewish state. They’re quite explicit about it. And I think it’s important that the boycotters must be exposed for what they are (...).”*<sup>199</sup>

### 6.3.7 A propósito de la paz

Con respecto a las negociaciones, Netanyahu declaró que Israel es un país amante de la paz, y denunció la falta de interés palestino en alcanzarla.

*“It cannot be a one-way street in which Israel makes all the concessions and the Palestinian Authority makes none. That has got to change. Israel stands ready to make the compromises necessary for peace, but we expect the Palestinians to compromise as well – to do their part (...).”*<sup>200</sup>

Además, a diferencia de la contraparte palestina, Netanyahu dijo que no exigió precondiciones para empezar las negociaciones. El mandatario israelí se presentó como un líder dispuesto y comprometido con la paz: *“From day one, I called on the Palestinian Authority to begin peace negotiations without delay and I make that same call today. President Abbas, come and negotiate peace (...).”*<sup>201</sup>

A su vez, abogó por una paz negociada y no por acciones unilaterales, incluso mostrándose dispuesto a tomar decisiones difíciles para alcanzar el objetivo:

*“I stood at Bar Ilan University – it’s a religious university – and I expressed my willingness to recognize a Palestinian nation-state alongside their recognition of a Jewish nation-state. That wasn’t easy. In my previous government, I agreed to an unprecedented freeze on construction in the settlements. Believe me, that wasn’t easy (...).”*<sup>202</sup>

---

<sup>199</sup> Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu Remarks at the Conference of Presidents of Major American Jewish Organization*. [en línea]. [Consultado el 3 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Documents/preEN170214.doc>

<sup>200</sup>Ibidem.

<sup>201</sup>Ibidem.

<sup>202</sup> NETANYAHU, Benjamín. Ob.Cit.. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Remarks at the Jewish Federations of North America General Assembly Herzl*.

## 6.4 La centralidad de la demanda de reconocimiento del estado judío

La exigencia de Netanyahu se puede entender como la necesidad del reconocimiento de que, en el estado de Israel, el pueblo judío ejerce su auto-determinación nacional. Esta se convirtió en un aspecto central y básico para lograr una paz duradera con los palestinos.

El análisis de discursos realizado para esta memoria de grado evidenció que en la gran mayoría de los casos en los que el Primer Ministro israelí hizo referencia al conflicto palestino-israelí, mencionó la necesidad de reconocimiento y expresó su deseo de reciprocidad.

*“Two years ago, I stood before my own people and I said something that wasn't easy for me to say. I'm deeply attached to the Land of Israel. I'm deeply attached to our ancestral homeland, but I said: 'There's another people here. We'll have to have a division'. I said, facing the Israeli people: 'I will accept a Palestinian state' (...).”*<sup>203</sup>

La exigencia del reconocimiento se convirtió en un elemento central de la visión de paz de Netanyahu debido a que, según el líder israelí, la causa del conflicto palestino-israelí ha sido la negativa a reconocer el derecho de un estado judío en la tierra de Israel. Por esto, para dar solución al conflicto, sería necesario resolver la causa original del conflicto.

A continuación, se pueden observar dos fragmentos de dos discursos diferentes en los que se evidencia la percepción de Netanyahu sobre la lógica del origen y la solución del conflicto.

El primero:

*“Those words with which I opened my speech “the Jewish state” are the same words which constitute the root of the conflict between us and our neighbors, and I am convinced that they also constitute the key to solving this conflict. The root of the conflict was and remains the refusal to recognize the Jewish people's right to a state of its own in any borders whatsoever in the Land of Israel. Therefore, the key to peace lies in the clear, unequivocal Palestinian recognition of Israel as the state of the Jews (...).”*<sup>204</sup>

Mientras que el segundo:

*“Remember that famous commercial – Just Do It? I think for the Palestinian leadership, it's even simpler: Just Say It. Say that you recognize Israel as the nation state of the Jewish*

---

<sup>203</sup>Prime Minister's Office. *PM Netanyahu's Speech at the President's Herzl*. [en línea]. [Consultado el 1 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Documents/presconENG230611.doc>

<sup>204</sup> Prime Minister's Office. *Address by Prime Minister Benjamin Netanyahu at the State Memorial Service for Benjamin Ze'ev Herzl*. [en línea]. [Consultado el 1 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speechherzel120709.aspx>

*people. Say that you recognize the Jewish state. This is the first point, and I think this is the essence of the problem that we've been facing all these years, the failure or the refusal to recognize the State of Israel as the nation-state of the Jewish people (...)*".<sup>205</sup>

Desde la perspectiva de Netanyahu, el reconocimiento implica que la problemática de los refugiados palestinos debería ser solucionada mediante el derecho de retorno al naciente estado Palestino. Además, los ciudadanos no judíos en Israel deberían continuar teniendo la igualdad de derechos ante la ley, salvo en lo que respecta a las aspiraciones nacionales, los que solamente corresponderían a la población judía. De acuerdo a Netanyahu, tampoco existiría un estado binacional o futuras subdivisiones del estado de Israel: *"There won't be another Arab state or a sub-state or an appendage to the Palestinian state in the Galilee or in the Negev (...)"*.<sup>206</sup>

La centralidad de la demanda de reconocimiento no solamente fue observada en el plano de las negociaciones de paz con los palestinos, sino que alcanzó la esfera de los asuntos internos de Israel cuando Netanyahu propuso un proyecto de ley básica <sup>207</sup> que definía a Israel como estado judío. La necesidad de la ley, se fundamentaba de acuerdo, al Primer Ministro, en la negativa palestina a reconocer al estado judío.

Asimismo, Netanyahu sostuvo que presentó la ley inspirado en los principios de la Declaración de Independencia y de los líderes del sionismo. En este sentido, Aluf Benn<sup>208</sup> señala que Netanyahu presenta el reconocimiento del estado judío para posicionarse como continuador y líder que representa los objetivos originarios del sionismo.

La ley del estado judío en la versión presentada por Netanyahu define a Israel como un estado judío y democrático. El estado respetaría los derechos individuales de todos los ciudadanos, pero solamente los ciudadanos judíos van a poseer derechos nacionales. La ley declara que la tierra de Israel es el hogar nacional del pueblo judío, y que es en el estado de Israel donde el pueblo judío ejerce su derecho de auto-determinación.

---

<sup>205</sup> Prime Minister's Office. *PM Netanyahu Talks with the Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations "Just Say It: Just Say Yes to a Jewish State"*. [en línea]. [Consultado el 3 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speechconf200910.aspx>

<sup>206</sup> Prime Minister's Office. *PM Netanyahu's Speech at the President's Conference 14*. [en línea]. [Consultado el 2 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Documents/presconENG230611.doc>

<sup>207</sup> Son las leyes que en el futuro formarían la constitución de Israel. Además, se requiere de mayorías especiales para su aprobación y derogación.

<sup>208</sup>GHANIM, Honaida. Ob. Cit. Pág. 87.

A su vez, se reconoce el derecho de todo judío a inmigrar a Israel y establece la obligación de Israel de asistir a los judíos en situación de peligro en cualquier parte del mundo. Como estado judío los símbolos nacionales estarán relacionados con simbología judía,<sup>209</sup> además de que el calendario oficial del estado sería el hebreo y las festividades nacionales estarían relacionadas a las celebraciones judías incluyendo al *Shabbat* como el día de descanso semanal.<sup>210</sup> Uno de los aspectos que generó mayor controversia de la normativa fue la mención sobre que la ley judía serviría de fuente de inspiración a la *Knesset*. A su vez, la ley judía sería aplicada en los siguientes casos:

*“If a court shall consider a legal question that requires a decision and not find an answer in legislation, precedent or clear inference, it shall render a decision in light of the principles of freedom, justice, fairness and peace of the heritage of Israel (...)”*<sup>211</sup>

## **6.5 Acciones por parte de Netanyahu para mantener el *statu quo* del conflicto**

### **6.5.1. Negociaciones de paz 2010**

En forma posterior al discurso de Netanyahu en la Universidad de Bar-Ilan en julio de 2009, comenzó un esfuerzo por parte de Estados Unidos de relanzar las negociaciones de paz. En noviembre de 2009 el gobierno de Netanyahu se comprometió a imponer una moratoria en la construcción de asentamientos por diez meses, excluyendo la ciudad de Jerusalén este y las viviendas en construcción en Cisjordania. A pesar de ello, no fue posible que comenzaran negociaciones de paz hasta setiembre de 2010, cuando faltaba menos de un mes para que la moratoria terminara.<sup>212</sup> Solamente existieron dos reuniones directas entre los representantes palestinos e israelíes. Al finalizar la moratoria, los palestinos se negaron a continuar las negociaciones si no se extendía la congelación de construcción de asentamientos. El gobierno de Netanyahu condicionó la extensión de la moratoria al reconocimiento de Israel como

---

<sup>209</sup> El escudo, la bandera nacional y el himno.

<sup>210</sup> Los miembros de otras religiones tendrían su día de descanso de acuerdo a su religión y sus festividades.

<sup>211</sup> Prime Minister's Office. *At the Cabinet meeting 23.11.14*. [en línea]. [Consultado el 9 de junio de 2017.] Disponible en [http://www.pmo.gov.il/english/mediacenter/secretaryannouncements/pages/govmes231114.aspxmeeting 23.11.14](http://www.pmo.gov.il/english/mediacenter/secretaryannouncements/pages/govmes231114.aspxmeeting%2023.11.14)

<sup>212</sup> MITCHELL, George J. ;SACHAR, Alon. *A Path to Peace*. [en línea]. Primera edición. Londres. Simon & Schuster.2016. [Consultado el 13 de junio de 2017]. Disponible en <https://play.google.com/books/reader?printsec=frontcover&output=reader&id=5Kb0CwAAQBAJ&pg=GBS.PP5.w.0.0.0.1>

estado judío. El 11 de octubre de 2010, en un discurso pronunciado en la *Knesset* Netanyahu dijo:

*“There is one thing. I transmitted the message through quiet channels during the past month, and I am now saying it here, publicity: if the Palestinian leadership will unequivocally say to its people that it recognizes Israel as the nation –state of the Jewish people, I will be ready to convene my government and ask to another suspension of construction for a fixed period (...).”*<sup>213</sup>

A pesar de esto, los representantes palestinos de la Autoridad Nacional Palestina se negaron a conceder el reconocimiento y las negociaciones de paz cayeron. Los palestinos optaron por desarrollar un camino unilateral para obtener el reconocimiento de la comunidad internacional y en 2011 el estado palestino fue reconocido como estado observador en las Naciones Unidas.

### **6.5.2 Negociaciones 2013-2014**

Desde julio de 2013 a abril de 2014 se desarrollaron negociaciones de paz entre palestinos e israelíes bajo los auspicios e intervención de Estados Unidos en un plazo acordado de nueve meses. Para comenzar las negociaciones, Abbas demandó el cumplimiento de algunas de las siguientes precondiciones a Israel: la congelación en la construcción de asentamientos, la condición de que las negociaciones se basaran en las líneas previas a la Guerra de los Seis días y la liberación de prisioneros palestinos.<sup>214</sup> La tercera condición fue la que Israel accedió a conceder mediante la liberación de 104 prisioneros en cuatro etapas. Para aplacar las presiones políticas internas, Netanyahu decidió que en cada etapa de liberación se anunciarían construcciones en los asentamientos. Esta situación despertó el descontento palestino, y de acuerdo a Martin Indyk<sup>215</sup> fue lo que hizo fracasar las negociaciones. Existieron además, discrepancias en cuanto a qué prisioneros serían liberados, dado que la Autoridad Nacional Palestina quería que se incluyera a ciudadanos árabes de Israel, lo que no fue posible, además de que el conjunto de personas liberadas pudieran retornar a sus hogares en Cisjordania.

---

<sup>213</sup> Israel Ministry of Foreign Affairs. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Speech at the Opening of the Knesset Winter Session*. [en línea]. [Consultado el 15 de junio de 2017]. Disponible en [http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2010/Pages/PM\\_Netanyahu\\_Knesset\\_speech\\_11\\_Oct\\_2010.aspx](http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2010/Pages/PM_Netanyahu_Knesset_speech_11_Oct_2010.aspx)

<sup>214</sup> Center for new America security. *Lesson from the 2013-2014 israeli - Palestinian final status negotiation*. [en línea]. [Consultado el 15 de junio de 2017]. Disponible en [https://www.files.ethz.ch/isn/189778/CNAS\\_Final\\_Status\\_Negotiation\\_web.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/189778/CNAS_Final_Status_Negotiation_web.pdf)

<sup>215</sup> Fue el principal negociador de Estados Unidos. The American interest. *Inside the Black Box of Israeli-Palestinian Talks*. [en línea]. [Consultado el 6 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.the-american-interest.com/2017/02/27/inside-the-black-box-of-israeli-palestinian-talks/A-Deliberate-Policy-of-Undermining-the-Two-State-Solution>. [en línea]. [Consultado el 7 de junio de 2017]. Disponible en <http://peacenow.org/images/Summary%20of%20the%204%20years%20of%20Netanyahu%20Government.pdf>

Debido a que Israel consideró que algunas de estas personas continuaban siendo peligrosas, se estableció que una porción de los liberados no podría retornar a Cisjordania.

La cuarta ronda de prisioneros no fue liberada porque Israel quería tener la certeza de que la Autoridad Nacional Palestina extendería las negociaciones una vez vencido el plazo de los nueve meses. Al no existir la garantía palestina, Israel no liberó al último grupo de prisioneros y el liderazgo palestino optó por adherirse en forma unilateral a diferentes convenciones internacionales. Posteriormente, la Autoridad Nacional Palestina creó un gobierno de unidad nacional con Hamas y las negociaciones de paz finalizaron.

Por otra parte, la exigencia de reconocimiento de Israel como estado judío se convirtió en una prioridad sumamente importante en las negociaciones, de acuerdo a Michael Herzog, uno de los principales negociadores de Israel. Él negociador israelí menciona la contundente oposición palestina a conceder el reconocimiento “(...) *these objections intensified with time to the point of them calling it a red line and publicly announcing their refusal even to discuss the matter in future negotiations (...)*”.<sup>216</sup>

En las negociaciones de paz con los palestinos, las posiciones de Netanyahu quedaron plasmadas en la posición de los negociadores israelíes. Evidencia de lo mencionado, se observa en la negativa israelí de dividir la ciudad de Jerusalén, en el rechazo de la posibilidad de retorno a Israel de los refugiados palestinos y en la exigencia que el estado palestino fuese desmilitarizado y se mantuviese la presencia militar israelí en el Valle del Jordán.

### **6.5.3 Los asentamientos israelíes en Cisjordania**

La organización *Peace Now* denunció en diferentes informes la continua construcción en los asentamientos en el territorio de Cisjordania. A raíz de la moratoria impuesta, el nivel de construcción disminuyó pero continuó existiendo en aquellas obras que habían sido iniciadas antes de la entrada en vigor de la misma. Como estaba permitido construir en estos casos, el gobierno de Netanyahu incentivó el comienzo de obras antes de comenzar a regir la moratoria. A diferencia de las antiguas administraciones, el 40% se construyó en zonas aisladas y no en los grandes bloques de asentamiento israelíes.<sup>217</sup>

---

<sup>216</sup>Ibidem.

<sup>217</sup> Peace Now. *Settlements & the Netanyahu Government: A Deliberate Policy of Undermining the Two-State Solution*. [en línea]. [Consultado el 7 de junio de 2017]. Disponible en <http://peacenow.org/images/Summary%20of%20the%204%20years%20of%20Netanyahu%20Government.pdf>

La construcción en los asentamientos se acentuó durante el período de 2011-2012. La característica que tuvieron estas nuevas construcciones fue que se dieron en regiones que desafían la solución de dos estados. Otra ruptura que presentó la administración de Netanyahu fue que, por primera vez desde finales de la década de 1980, se autorizó la creación de nuevos asentamientos. Además, se autorizó la construcción en la zona E1, presentando un riesgo para la continuidad territorial del futuro estado palestino en Cisjordania.

En forma previa a las conversaciones de paz de 2013 a 2014 y durante estas, el gobierno de Netanyahu autorizó la construcción en los asentamientos. De acuerdo a *Peace Now*, estas acciones por parte de Netanyahu “(...) demonstrate the opposite of a commitment to peace and a two-state solution (...)”.<sup>218</sup>

#### **6.5.4 La ley de referéndum**

En 2010 la *Knesset* impulsada por el gobierno de Netanyahu, aprobó una ley que establecía, en caso de un acuerdo de paz o una acción unilateral en la que se acordara la retirada de Israel de regiones en donde rige la ley israelí, se convocaría a un referéndum para lograr el consentimiento de la ciudadanía israelí. En 2014 la ley de referéndum se convirtió en una ley básica, estableciendo el requisito de referéndum, salvo en el caso que el acuerdo de paz o medida unilateral posea la aprobación de 80 de los 120 miembros del parlamento israelí.

La necesidad del referéndum se debía, de acuerdo a Netanyahu, “*Every citizen must be allowed to directly influence our future and our fate on such a crucial issue (...)*”.<sup>219</sup>

---

<sup>218</sup> Peace Now. *Settlements and the Netanyahu Government*. [en línea]. [Consultado el 8 de junio de 2017]. Disponible en <http://peacenow.org.il/en/settlements-and-the-netanyahu-government>

<sup>219</sup> Israel Ministry of Foreign Affairs. *PM Netanyahu to Israeli citizens on resumption of the diplomatic process*. [en línea]. [Consultado el 7 de junio de 2017]. Disponible en <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2013/Pages/PM-Netanyahu-to-Israeli-citizens-on-resumption-of-the-diplomatic-process-27-Jul-2013.aspx>

## 6.6 Reflexiones finales del capítulo

En el presente capítulo se evidenció la visión de Benjamín Netanyahu del conflicto palestino-israelí. De acuerdo al Primer Ministro la causa central del conflicto se encuentra relacionada a la negativa palestina a aceptar el derecho de auto-determinación judío en la tierra de Israel. Por lo que cada vez que Netanyahu realizó alguna mención al conflicto hizo referencia a esta causa. Como se pudo observar, no solamente existió una mención de la causa sino que también de la solución mínima de reconocimiento para poner fin al conflicto. Esta solución, se convirtió en una exigencia central durante todo el período de análisis. La centralidad se constató a nivel del conflicto con los palestinos y a nivel interno de Israel. La razón de la centralidad de esta exigencia, por un lado, puede ser explicada mediante la adopción una narrativa que incorporó ciertos componentes del *ethos* tradicional del conflicto. Por otro lado, la centralidad de la demanda puede ser explicada como un mecanismo para mantener el *statu quo* del conflicto. Las razones de la centralidad de la exigencia de reconocimiento serán abordadas con mayor profundidad en las conclusiones finales.

## CAPÍTULO 7: CONCLUSIONES

La presente investigación tuvo como objetivo central determinar las razones de la centralidad de la demanda de reconocimiento de Israel como el estado de la nación judía como requisito mínimo para alcanzar la paz, durante el gobierno de Netanyahu en los años 2009 a 2014. Para llevar a cabo la investigación se realizó un estudio de caso del conflicto palestino-israelí como un caso de *intractable conflicts*. La hipótesis de investigación estableció que Netanyahu adoptó una narrativa que incorporó el *ethos* tradicional del conflicto y buscó mantener el *statu quo* del conflicto mediante la exigencia de una demanda imposible de ser aceptada por parte del liderazgo palestino. Para poner a prueba la hipótesis, la investigación concentró el análisis en los discursos y en las acciones del Primer Ministro israelí.

La investigación constató que el conflicto palestino-israelí puede ser considerado como un caso de *intractable conflicts* ya que en este enfrentamiento se encuentran presentes las características particulares identificadas por Kriesberg y Bar-Tal. Entre estos atributos, se puede mencionar que el conflicto posee una prolongada extensión en el tiempo, ha sido un enfrentamiento sumamente violento y ha tenido una centralidad en ambas sociedades. Además, ha sido un conflicto de narrativas mutuamente excluyentes y las sociedades han luchado por una gran variedad de cuestiones. El conflicto ha involucrado pujas por territorios, recursos, lugares sagrados y por elementos de orden simbólico e intangible. En este sentido, la demanda de reconocimiento de Israel como estado de la nación judía, se encuentra estrechamente ligada con una exigencia del plano simbólico.

Lo relevante de las cuestiones simbólicas e intangibles en los *intractable conflicts* es que se encuentran en un mismo nivel (o mayor) de relevancia que los aspectos materiales. Como se evidenció en el caso de estudio, los aspectos simbólicos poseen la capacidad de detener e imposibilitar llegar al fin al conflicto. Desde la perspectiva del enfoque constructivista, se explica el peso del mundo intangible como determinante del accionar de los actores. A su vez, el constructivismo otorga un rol relevante a las identidades particulares de los actores en el sistema internacional, tomando en consideración aspectos de identidad colectiva, cultura y religión. En este sentido y brindando una respuesta a la pregunta general de investigación, el rol del reconocimiento de las identidades particulares en los *intractable conflicts* puede ser entendido como una demanda proveniente del mundo simbólico que actúa como condicionante importante del accionar de los actores que están enfrentados.

Por otra parte, en el análisis de los antecedentes del conflicto, se evidenció que la demanda de reconocimiento de Israel como estado de la nación judía estuvo ausente en las negociaciones de paz de Israel con el mundo árabe y en buena parte de las negociaciones con los palestinos. En este sentido, en los tratados de paz de Israel con Egipto y Jordania no existió ningún reconocimiento particular. Esta situación tampoco tuvo lugar en las negociaciones entre Israel y Siria. A su vez, en el momento de inicio del proceso de paz de Oslo el mutuo reconocimiento acordado entre Israel y la O.L.P. no incluyó el reconocimiento de Israel como estado judío. Esta situación lleva a considerar que la demanda es una exigencia reciente adoptada por Sharon, retomada por Olmert y utilizada como demanda central por parte de Netanyahu. En este sentido, es de notar lo tardío de la aparición de la demanda de reconocimiento al surgir luego de más 12 años de negociaciones.

También, se puede concluir que la demanda de reconocimiento de Israel como estado judío no implica el reconocimiento de un estado teocrático. La demanda persigue el reconocimiento del derecho de auto-determinación del pueblo judío en la tierra de Israel. Esta demanda ha sido rechazada y es imposible de ser aceptada por parte del liderazgo palestino debido a que implica el rechazo de la narrativa palestina y la aceptación de la responsabilidad palestina al inicio del conflicto y de su continuación. Así como también, conlleva el rechazo de tierra sagrada islámica.

Por otra parte, la *master conflict-supportive* israelí tuvo dos momentos centrales. El primer momento se desarrolló previo a la visita de Sadat a Jerusalén. Tanto la memoria colectiva como el *ethos* fomentaban la legitimidad exclusiva de Israel sobre todo el territorio de Palestina. Además, responsabilizaban por el origen y la escalada del conflicto a los árabes y negaban la existencia de una nación palestina separada y distinta del resto del mundo árabe. A su vez, posicionaban a la sociedad israelí como víctima de un conflicto impuesto y motivado por el antiguo odio antisemita expresado bajo la percepción de la *siege mentality*. También, se presentaba a los israelíes como moralmente superiores y representantes de la civilización occidental. En contra posición, los árabes eran deslegitimizados y estereotipados como “violentos, asesinos y terroristas” cuya única agenda era la destrucción del estado de Israel. La narrativa israelí de aquel entonces exaltaba la unidad nacional, el patriotismo y las capacidades defensivas del pueblo judío. Al mismo tiempo que consideraba a la paz como una ilusión o utopía y a Israel como un estado amante de la paz.

A partir de 1977 se produjo un quiebre en la *master conflict-supportive* israelí, que comenzó a observar el sufrimiento palestino y a considerar los derechos nacionales del pueblo palestino. También, se presentaron cuestionamientos sobre las acciones militares israelíes y se comenzó a considerar la responsabilidad israelí en el inicio del conflicto. Asimismo, existió un proceso de cuestionamiento de la legitimidad de los objetivos del sionismo y de la victimización exclusiva de la sociedad israelí. Se abandonó en parte la creencia de la superioridad moral israelí y los estereotipos contra la población árabe. El patriotismo y la exaltación nacional disminuyeron y la paz pasó a ser considerada como posible y necesaria. Los cambios mencionados provocaron un quiebre en la unidad nacional de la sociedad israelí que se polarizó entre aquellos que apoyaban la nueva narrativa y los que sostenían la memoria colectiva y *ethos* tradicional del conflicto.

A pesar de los cambios ocurridos en la narrativa israelí en forma posterior a 1977, con la caída del proceso de paz de Oslo y la aparición de la violencia de la Segunda Intifada reaparecieron creencias de la narrativa tradicional del conflicto. En este contexto, la narrativa palestina del conflicto fue rechazada, surgieron nuevamente estereotipos contra los árabes, la victimización de la sociedad israelí se incrementó a raíz de la violencia y aumentó la percepción de la superioridad israelí. Por último, las esperanzas de lograr el fin del conflicto con los palestinos perdieron centralidad en la sociedad israelí.

Esta visión del conflicto que resuena en una parte significativa de la ciudadanía israelí es funcional a los intereses políticos de Netanyahu, quien interpretó el conflicto a la luz de la negativa palestina de aceptar el derecho de auto-determinación judío en la tierra de Israel. Para el Primer Ministro esta es la causa central del conflicto según se desprende de sus dichos y acciones.

La visión del mandatario israelí pudo haber sido influenciada por su historia familiar y su formación ideológica en el espectro político del sionismo revisionista. Tanto en sus discursos como en las mesas de negociaciones, Netanyahu sostuvo como requisitos básicos para alcanzar la paz entre israelíes y palestinos la demanda de reconocimiento y seguridad para Israel. Esta situación representó un quiebre con respecto a sus antecesores los cuales habían dirigido la atención en primera instancia a aspectos territoriales. A su vez, el Primer Ministro israelí aceptó la solución de dos estados.

En cada oportunidad en la que el Primer Ministro hizo referencia al conflicto palestino-israelí exigió el reconocimiento de Israel como el estado de la nación judía. Pronto esta demanda

adquirió un estatus central, que se evidenció en su continua reiteración. La centralidad de la demanda tuvo además su correlato en la política interna israelí, cuando se buscó establecer una ley básica de estado judío. Desde la perspectiva de Netanyahu, la demanda de reconocimiento implica en forma indirecta que la problemática de los refugiados palestinos será resuelta fuera de Israel, así como que únicamente la población judía en Israel posee derechos nacionales.

La razón de la adopción y centralidad de la exigencia de reconocimiento, por un lado, puede ser explicada mediante la adopción una narrativa que incorporó ciertos componentes del *ethos* tradicional del conflicto. Dentro de estos componentes se puede mencionar la creencia en la legitimidad de los objetivos del sionismo y de la presencia judía en la tierra de Israel, incluido los territorios de Cisjordania y de Jerusalén. El argumento de Netanyahu en este aspecto se basó en elementos históricos y religiosos. Y, por otra parte, en la relevancia del aspecto de la seguridad que incluye: las capacidades defensivas del pueblo judío en la actualidad, el derecho de legítima defensa de Israel, la convicción de no comprometer la seguridad israelí en cualquier acuerdo de paz con los palestinos y la necesidad de detener la amenaza nuclear iraní.

La narrativa de Netanyahu también se basó en la consideración de la superioridad moral israelí en los diferentes conflictos bélicos con Hamas y en la concepción de que Israel es representante de la civilización occidental y de sus valores en Medio Oriente. La superioridad israelí fue resaltada por el Primer Ministro con la mención de los diferentes avances tecnológicos de este país. Al mismo tiempo, existió una deslegitimación de las acciones de Hamas, y de la existencia de un pueblo palestino diferente y separado del mundo árabe.

Se observó el uso de estereotipos contra los militantes islámicos a los cuales Netanyahu calificó como “fanáticos” y “representantes de la barbarie”. En la narrativa del Primer Ministro se evidenció una continua victimización por parte de Israel. Netanyahu considera que el antiguo odio antisemita encarnó en el odio hacia Israel como estado judío, retomando la percepción de la *siege mentality*. Además, la victimización se pudo apreciar en la concepción de que tanto árabes como palestinos buscaron la destrucción de Israel a lo largo de la historia y en la actualidad diferentes organizaciones islámicas e Irán continúan persiguiendo este mismo fin.

En los discursos de Netanyahu aparecieron otros componentes del *ethos* tradicional del conflicto como, por ejemplo, la búsqueda de la unidad nacional a través de la consideración

de que a pesar de las diferencias existentes en la sociedad israelí, los judíos poseen más elementos en común que diferencias. También, existió una exaltación del patriotismo por medio de la reivindicación del orgullo nacional judío y de la realización de diferentes programas que ponían a disposición de los ciudadanos israelíes diferentes sitios históricos y arqueológicos de trascendencia para el judaísmo. Por último, en la concepción de que Israel es un país amante de la paz y la consideración de que no existe una solución al conflicto por la negativa del liderazgo palestino a llegar a la paz.

Como se pudo evidenciar, la narrativa de Netanyahu refleja el *ethos* tradicional del conflicto con la salvedad de que a pesar de poner en duda la existencia del pueblo palestino en sus diferentes discursos, el Primer Ministro reconoció el derecho de auto-determinación nacional palestino y aceptó la creación de un estado palestino como resultado final de las negociaciones de paz. La aceptación del estado palestino puede ser explicada mediante los cambios ideológicos internos del Likud, que en la preocupación porque Israel continúe siendo un estado judío y democrático apoyan dividir el territorio.

Por otro lado, la centralidad de la demanda puede ser explicada como un mecanismo para mantener el *statu quo* del conflicto. Netanyahu establece como requisito mínimo para la paz una demanda imposible de ser aceptada por parte del liderazgo palestino, lo que deriva en la imposibilidad de avanzar en el proceso de paz. La búsqueda por mantener el *statu quo* no estuvo limitada al plano discursivo. Diferentes acciones desarrolladas por parte del Primer Ministro permiten constatar esta situación. La exigencia de reconocimiento para continuar la congelación de asentamientos en las negociaciones de paz en 2010 es un ejemplo de lo anterior, así como también, en la elevada relevancia que adquirió la demanda de reconocimiento en las negociaciones de 2013-2014.

La búsqueda por mantener el *statu quo* del conflicto quedó en evidencia con la continua construcción en los asentamientos en zonas de Cisjordania que ponen en peligro la continuidad territorial del futuro estado palestino y, con ella, la viabilidad de la solución de dos estados. Por último, esta búsqueda por mantener el estado de situación pudo ser observada con la aprobación de una ley básica de referéndum bajo los auspicios del Primer Ministro, que por medio de la misma estableció la necesidad de celebrar un referéndum en caso de que por

medio de un tratado de paz o una medida unilateral israelí se abandonaran territorios bajo soberanía israelí<sup>220</sup>. Con la aprobación de esta ley se dificulta la solución pacífica al conflicto.

Esta búsqueda por mantener el *statu quo* del conflicto coincide con lo mencionado por parte de académicos como Spectorowski y Bar-Tal quienes consideran que el interés primordial de Netanyahu es mantener el estado de situación. Spectorowski<sup>221</sup> sostiene que los costos para alcanzar la paz son demasiados altos, por lo que, si el nivel de violencia se mantiene controlado, el Primer Ministro israelí busca mantener el *statu quo*. Al mismo tiempo mencionó que para lograr esta situación, Netanyahu impone condiciones inaceptables para el liderazgo palestino. A su vez, Bar-Tal realizó la siguiente aseveración con respecto a Netanyahu “*He is spoiler and tries to torpedo the peace process thus he adds all kind of conditions that prevent Palestinians from moving on the road of peace. –all the time he invents a new torpedo (...)*”<sup>222</sup>

Por todo lo antes mencionado es posible concluir que Netanyahu utilizó como demanda central el reconocimiento de Israel como estado de la nación judía a raíz de la adopción de una narrativa del conflicto que incorporó elementos del *ethos* tradicional del conflicto (salvo en lo que respecta al reconocimiento del estado palestino) y como mecanismo para mantener el *statu quo* del conflicto.

---

<sup>220</sup> Tal como se mencionó en el capítulo anterior, no es necesaria la celebración de un referéndum en caso de que el tratado de paz o medida unilateral cuente con el apoyo mayoritario del parlamento.

<sup>221</sup> Aseveración realizada en la entrevista informal con Alberto Spectorowski

<sup>222</sup> Aseveración realizada en la entrevista informal con Daniel Bar-Tal.

## BIBLIOGRAFÍA

Al Jazeera. *Transcript: Saeb Erekat*. [en línea]. [Consultado el 08 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.aljazeera.com/programmes/headtohead/2014/03/transcript-dr-saeb-erekat-201432611433441126.html>

ARRIOLA, Jonathan La revolución onto-epistemológica del constructivismo en las relaciones internacionales. *Daimon. Revista Internacional de Filosofía* 2016.No 6, págs. 163-176. [Consultado el 20 de marzo de 2017]. Disponible en <http://revistas.um.es/daimon/article/viewFile/202481/191041>.

BARACK ERETZ, Daphne. Law and religion under the status quo model : between past compromises and constant change .*Cardozo law review*. Vol. 30, No. 6, págs. 2495-2507. [Consultado el 09 de agosto de 2016]. Disponible en <http://www.tau.ac.il/law/barakerez/artmarch2010/36.pdf>

BAR-SIMAN TOV, Yaacov *Barriers to Peace in theIsraeli-Palestinian Conflict*..Primera edición. Jerusalén. Konrad-Adenauer-Stiftung Israel. 2010. [Consultado el 15 de mayo de 2017]. Disponible en [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_22213-1522-2-30.pdf?110316110504](http://www.kas.de/wf/doc/kas_22213-1522-2-30.pdf?110316110504).

BAR-TAL, Daniel Sociopsychological Foundations of Intractable Conflicts.*American Behavioral Scientist*. 2007. Vol 50, No 11,págs. 1430-1453. [Consultado el 22 de marzo de 2017]. Disponible en <http://journals.sagepub.com/home/abs>

BAR-TAL, Daniel. *Intractable conflict* . [En línea]Primera edición. Tel Aviv.Cambridge University Press.2013. [Consultado el 19 de noviembre de 2016]. Disponible en <https://www.cambridge.org/core/books/intractable-conflicts/2A451C32084DD869D4AD67BE74526F52>.

BAR-TAL, Daniel; OREN,Neta; ZEHNGUT-NETS, Rafi. Socio psychological analysis of conflict supporting narratives: A general framework. *Journal of Peace Research*. 2014. Vol 51 No5,págs.. 662-675. [Consultado el 19 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://www.sagepub.co.uk/journalsPermissions.nav>.

BAR-TAL, Daniel; ROUHANA,Nadim N.Psychological Dynamics of Intractable Ethnonational Conflicts *American Psychologist association*.1998 Vol 53,No 7,pags.761-770.[Consultado el 15 de mayo de 2017]. Disponible en [http://www.academia.edu/8755425/Psychological\\_dynamics\\_of\\_intractable\\_ethnonational\\_conflicts\\_The\\_Israeli-Palestinian\\_case](http://www.academia.edu/8755425/Psychological_dynamics_of_intractable_ethnonational_conflicts_The_Israeli-Palestinian_case).

BAR-TAL, Daniel; SALOMON,Gavriel. Narratives of the Israeli-Palestinian Conflict: Evolvement, Contents, Functions and Consequences.2006. Págs. 1-25. [Consultado el 5 de junio de 2017 ]. Disponible en [http://www.edu.haifa.ac.il/personal/gsalomon/Bar-Tal\\_Salomon\\_last%5B1%5D.pdf](http://www.edu.haifa.ac.il/personal/gsalomon/Bar-Tal_Salomon_last%5B1%5D.pdf)

BAR-TAL, Daniel;HALPERIN,Eran;OREN,Neta Socio–Psychological Barriers to Peace Making: The Case of the Israeli Jewish Society *Social Issues and Policy Review*.2010. Vol. 4, No. 1, págs. 63-109.[Consultado el 15 de junio de 2017 ]. Disponible en <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1751-2409.2010.01018.x/abstract>

BAR-TAL, Daniel;TEICHMAN,Yona. *Stereotypes and Prejudice in Conflict*. Primera edición. Cambridge University Press. 2005.

BAR-TAL,Daniel;OREN, Neta. Ethos and identity: Expressions and changes in the Israeli Jewish society . *Estudios de Psicología*.2006. VOL.27 ,No 3, págs. 1-24.[Consultado el 5 de junio de 2017 ]. Disponible en University<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.516.7987&rep=rep1&type=pdf>

BEKER, Tal. *The Claim for Recognition of Israel as a Jewish State*. [en línea]. Primera edición. Washington institute for Near East Policy.2011.[Consultado el 08 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/pubs/PolicyFocus108.pdf>

BEN PORAT,Guy A State of Holiness: Rethinking Israeli Secularism.ç*Alternatives: Global, Local, Political* . 2000 . Vol 25, No2,págs. 223-245. [Consultado el 5 de octubre de 2016]. Disponible en [http://www.academia.edu/684605/A\\_State\\_of\\_Holiness\\_Rethinking\\_Israeli\\_Secularism](http://www.academia.edu/684605/A_State_of_Holiness_Rethinking_Israeli_Secularism).

BEN TAS GAL, Gabriel. *Israel Siglo XXI I Democracia en Medio Oriente*. Buenos Aires. Agencia Judía. 2004.

BENN,Aluf. Ehud Olmert's Plan for Peace With the Palestinians, *Ha'Aretz*, 17 December 2009 (Excerpts). *Journal of Palestine Studies* 2010. Vol. 39, Nº. 3,págs. 206–208. [Consultado el 11 de mayo de 2017]. Disponible en [www.jstor.org/stable/10.1525/jps.2010.xxxix.3.206](http://www.jstor.org/stable/10.1525/jps.2010.xxxix.3.206).

BEN-PORAT,Guy *Between State and Synagogue*. Primera edición New York. Cambridge University Press .2013.

BERRY, Mike. PHILO, Greg *Israel and Palestine* .London British Library .2004.

Bet –El .*Hagada*. [en línea]. [Consultado el 10 de septiembre de 2016] Disponible en <http://www.bet-el.org/hagada.pdf>

BOSE, Sumantra. *Contested Lands*. London Harvard University Press.2007.

C3. PM Benjamin Netanyahu, Address to the Knesset Special Session on the Government's First Hundred Days in Office, Jerusalem, 22 July 2009 (Excerpts). *Journal of Palestine Studies*. 2009 . Vol. 39, No. 1 págs. 184-186. [Consultado el 10 de mayo de 2017] Disponible en <http://www.jstor.org/stable/10.1525/jps.2010.xxxix.1.184>

Center for new America security. Lesson from the 2013-2014 israeli - Palestinian final status negotiation. [en línea].[Consultado el 15 de junio de 2017]. Disponible en [https://www.files.ethz.ch/isn/189778/CNAS\\_Final\\_Status\\_Negotiation\\_web.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/189778/CNAS_Final_Status_Negotiation_web.pdf)

COLEMAN, Peter. Intractable conflict. En: Peter, COLEMAN; Morton; DEUTSCH; Eric, MARCUS. *The handbook of conflict resolution: Theory and practice*. Tercera edición.San Francisco. Jossey-Bass.2014.Pp. 533-559.

ENGELHARD , Yitzhak .Law and religion in Israel . *The American journal of comparative law* .1987 .Vol 35, No.1,págs.185-208.[Consultado el 09 de agosto de 2016 ]. Disponible en <http://weblaw.haifa.ac.il/en/JudgesAcademy/workshop4/Documents/Lecture6.pdf>.

Europarl.*Text of Arab peace initiative adopted at Beirut summit*. [en línea],[Consultado el 9 de octubre de 2016]. Disponible en [http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009\\_2014/documents/empa/dv/1\\_arab-initiative-beirut/\\_1\\_arab-initiative-beirut\\_en.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/empa/dv/1_arab-initiative-beirut/_1_arab-initiative-beirut_en.pdf)

GEORGE, A.L. Chapter 1: Case studies and theory development. *Case studies and theory development in 4 the social sciences*. Cambridge, MA. M.I.T., 2005, págs.3-36.

GERRING, John. What Is a Case Study and What Is It Good for?.*American Political Science Review*. 2004.Vol. 98, No2, págs. 341-354. [Consultado el 25 de marzo de 2017]. Disponible en <http://blogs.bu.edu/jgerring/files/2013/06/CasestudyAPSR.pdf>

GHANIM, Honaida. *On Recognition of the "Jewish State"*. [en línea]. Primera edición. Ramalah The Palestinian Forum for Israeli Studies (MADAR). 2014. [Consultado el 10 de junio de 2017].Disponible en <https://play.google.com/books/reader?printsec=frontcover&output=reader&id=3GJkCgAAQBAJ&pg=GBS.PA4>

HALPERIN,Eran;SHARVIT,Keren. *The Social Psychology of Intractable Conflicts*. [en línea]. Primera edición. Springer International Publishing Switzerland. 2015. [10 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://www.springer.com/series/7298>

HALVERSON, Jeffrey R. ;GOODALL,Jr.; CORMAN,StevenR. *Master Narratives of Islamist Extremism*.Primera edición. New York. Palgrave Macmillan. 2011.

HERZL, Teodoro. *El Estado judío*. Segunda edición, Buenos Aires. Fundación Alianza Cultural Hebrea.

Israel Foreign Affairs.- *Address by FM Livni to INSS conference state-of-the-nation/*. [en línea]. [Consultado el 6 de junio de 2017]. Disponible en <http://israelforeignaffairs.com/2008/12/address-by-fm-livni-to-inss-conference-the-state-of-the-nation/>

Israel Law resource center .*Festival of Matzot (Prohibition of Leaven )Law*. [en línea]. [Consultado el 09 de mayo de 2015]. Disponible en <http://www.israelawresourcecenter.org/israelaws/fulltext/matzotlaw.htm>

Israel Ministry of Foreign Affairs. *PM Netanyahu's Speech to the United Nations General Assembly in New York*. [en línea]. [Consultado el 21 de mayo de 2017]. Disponible en <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2012/Pages/PM-Netanyahu-addresses-UN-27-Sep-2012.aspx>

Israel Ministry of Foreign Affairs. *Have You No Shame? PM Netanyahu's Speech at the UN General Assembly* .[en línea]. [Consultado el 10 de mayo de 2017]. Disponible en [http://mfa.gov.il/MFA/InternatlOrgs/Speeches/Pages/Address\\_PM\\_Netanyahu\\_UN\\_General\\_Assembly\\_24-Sep-2009.asp](http://mfa.gov.il/MFA/InternatlOrgs/Speeches/Pages/Address_PM_Netanyahu_UN_General_Assembly_24-Sep-2009.asp)

Israel Ministry of Foreign Affairs. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Speech at the Opening of the Knesset Winter Session*. [en línea]. [Consultado el 15 de junio de 2017]. Disponible en [http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2010/Pages/PM\\_Netanyahu\\_Knesset\\_speech\\_11\\_Oct\\_2010.aspx](http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2010/Pages/PM_Netanyahu_Knesset_speech_11_Oct_2010.aspx)

Israel Ministry of Foreign Affairs. *Speech by PM Netanyahu to a Joint Meeting of the U.S. Congress* .[en línea]. [Consultado el 22 de mayo de 2017]. Disponible en [http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2011/Pages/Speech\\_PM\\_Netanyahu\\_US\\_Congress\\_24-May-2011.aspx](http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2011/Pages/Speech_PM_Netanyahu_US_Congress_24-May-2011.aspx)

Israel Ministry of Foreign Affairs. *Address by Prime Minister Benjamin Netanyahu Begin-Sadat Center at Bar-Ilan University June 14, 2009*. [en línea]. [Consultado el 10 de mayo de 2017]. Disponible en [http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2009/Pages/Address\\_PM\\_Netanyahu\\_Bar-Ilan\\_University\\_14-Jun-2009.aspx](http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2009/Pages/Address_PM_Netanyahu_Bar-Ilan_University_14-Jun-2009.aspx)

Israel Ministry of Foreign Affairs. *PM Netanyahu to Israeli citizens on resumption of the diplomatic process* .[en línea]. [Consultado el 7 de junio de 2017] Disponible en <http://mfa.gov.il/MFA/PressRoom/2013/Pages/PM-Netanyahu-to-Israeli-citizens-on-resumption-of-the-diplomatic-process-27-Jul-2013.aspx>

Israel Ministry of Foreign Affairs. *PM Sharon addresses the United Nations General Assembly*. [en línea]. [Consultado el 10 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/pm%20sharon%20addresses%20the%20un%20general%20assembly%2015-sep-2005.aspx>

Israel Ministry of foreign affairs. *Oslo I*. [en línea]. [Consultado el 07 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/declaration%20of%20principles.aspx>

Israel Ministry of foreign affairs. *The Washington Declaration*. [en línea]. [Consultado el 05 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/the%20washington%20declaration.aspx>

Jewish Virtual Library. *Agreement on the Gaza Strip & the Jericho Area*. [en línea]. [Consultado el 03 de octubre de 2016]. Disponible en: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Peace/gazajer.html>

Jewish Virtual Library. *Peace Treaty Between Israel & Egypt*. [en línea]. [Consultado el 05 de octubre de 2016]. Disponible en [http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Peace/egypt-israel\\_treaty.html](http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Peace/egypt-israel_treaty.html)

Jewish Virtual Library. *The Sharm el Sheikh-memorandum*. [en línea]. [Consultado el 07 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.jewishvirtuallibrary.org/the-sharm-el-sheikh-memorandum>

Jewish Virtual Library. *The Wye River Memorandum*. [en línea]. [Consultado el 07 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Peace/wyetoc.html>

Jewish virtual library. *The Iron Wall*. [en línea]. [Consultado el 5 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.jewishvirtuallibrary.org/quot-the-iron-wall-quot>

Kehila. *Iom Hashoah Vehagyurá 2013* [en línea]. [Consultado el 5 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.kehila.org.uy/notashoa.htm>

KLAR, Yechiel; SCHORI-EYAL, Noa; KLAR Yonat The “Never Again” State of Israel: The Emergence of the Holocaust as a Core Feature of Israeli Identity and Its Four Incongruent Voices. *Journal of Social Issues*. 2013. Vol. 69, No. 1, págs. 125—143. [Consultado el 22 de marzo de 2017]. Disponible en <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/josi.12007/abstract>.

LIBERMAN, Charles, SUSSER, Berna. Judaism and Jewishness in the Jewish State. *Annals of the American academy of political and social science*. 1998. Vol 55, págs. 15-25. [Consultado el 12 de septiembre de 2016]. Disponible en <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0002716298555001002>

Memri Mahmoud 'Abbas To Israelis And West: No Flood Of Refugees To Israel, Would Accept U.N. Designation Of Israel As 'Jewish State'; 'Abbas To Palestinians And Arabs: Refugees Have Personal Right Of Return, Rejection Of Israel As 'Jewish State' . [en línea]. [Consultado el 08 de junio de 2017]. Disponible en <https://www.memri.org/reports/mahmoud-abbas-israelis-and-west-no-flood-refugees-israel-would-accept-un-designation-israel>

Minister of foreign affairs. *Declaration of the establishment of the State of Israel*. [en línea]. [Consultado el 09 de agosto de 2016]. Disponible en <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/declaration%20of%20establishment%20of%20state%20of%20israel.aspx>

MITCHELL, George J.; SACHAR, Alon. *A Path to Peace*. [en línea]. Primera edición. Londres. Simon & Schuster. 2016. [Consultado el 13 de junio de 2017]. Disponible en

<https://play.google.com/books/reader?printsec=frontcover&output=reader&id=5Kb0CwAAQBAJ&pg=GBS.PP5.w.0.0.0.1>

Multaqa. *The Clinton Parameters*. [en línea]. [Consultado el 05 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.multaqa.org/pdfs/2000%20clinton%20parameter.pdf>

MUSTAFA, MOHANAD;GHANEM, As'ad. Israeli negotiation strategy under Netanyahu: settlement without reconciliation" *International Journal of Conflict Management*. 2013. Vol. 24, No 3, págs. 265-283. [Consultado el 10 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/IJCMA-08-2012-0061>

Naciones Unidas. Resolución 1701. [en línea]. [Consultado el 05 de octubre de 2016]. Disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1701%20\(2006\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1701%20(2006))

Peace Now. *Settlements & the Netanyahu Government: A Deliberate Policy of Undermining the Two-State Solution*. [en línea]. [Consultado el 7 de junio de 2017]. Disponible en <http://peacenow.org/images/Summary%20of%20the%204%20years%20of%20Netanyahu%20Government.pdf>

Peace Now. *Settlements and the Netanyahu Government*. [en línea]. [Consultado el 8 de junio de 2017]. Disponible en <http://peacenow.org.il/en/settlements-and-the-netanyahu-government>

PINSKER, León. *Auto-emancipación*. [en línea]. [Consultado el 12 de septiembre de 2016]. Disponible en <http://alojoptico.us.es/Araucaria/nro27/doc27.pdf>

Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Speech at saban forum*. [en línea]. [Consultado el 25 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/sitecollectiondocuments/pmo/32communication/speeches/2009/11/saban1eng151109.doc>

Prime Minister's Office. *Address by Prime Minister Benjamin Netanyahu at the AIPAC Policy Conference 2010*. [en línea]. [Consultado el 1 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/SiteCollectionDocuments/PMO/32communication/speeches/2010/03/aipacENG220310.doc>

Prime Minister's Office. *PM Netanyahu's Speech at the President's Herzl Conference*. [en línea]. [Consultado el 1 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Documents/presconENG230611.doc>

Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Remarks at the Conference on the Jewish People at the Israel Museum Future*. [en línea]. [Consultado el 25 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/sitecollectiondocuments/pmo/32communication/speeches/2010/07/museumeng250710.doc>



Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Remarks at the Jewish Federations of North America General Assembly Herzl* . [en línea]. [Consultado el 1 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Documents/federationsEN101113.doc>

Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Speech at AIPAC* [en línea]. [Consultado el 1 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/SiteCollectionDocuments/PMO/32communication/speeches/2009/05/aipacENG050509.doc>

Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu Remarks at the Conference of Presidents of Major American Jewish Organization*. [en línea]. [Consultado el 3 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Documents/preEN170214.doc>

Prime Minister's Office. *Address by PM Netanyahu at a Special Knesset Session in Honor of Jerusalem Day, Marking the 44th Anniversary of the Unification of the City*. [en línea]. [Consultado el 16 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speech44kneset010611.aspx>

Prime Minister's Office. *Address by Prime Minister Benjamin Netanyahu Knesset Session in Memory of Ze'ev Jabotinsky* . [en línea]. [Consultado el 11 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speechjabo220709.aspx>

Prime Minister's Office. *PM Netanyahu's Speech at the Jerusalem Reunification Day Ceremony at Ammunition Hill* . [en línea]. [Consultado el 16 de junio de 2017]. Disponible en <https://www.google.com.uy/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiqLb1JHVAhVDEJAKHREhAGIQFgguMAI&url=http%3A%2F%2Fwww.pmo.gov.il%2FMediaCenter%2FSpeeches%2FDocuments%2FTACHMOSHETeng010611.doc&usq=AFQjCNEaccBB0KRpuxYYTluTEytyiQvQZQ>

Prime Minister's Office. *Prime Minister Benjamin Netanyahu's Speech at the Special Knesset Session Marking the 37th Anniversary of Operation Jonathan* . [en línea]. [Consultado el 17 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.pmo.gov.il/English/MediaCenter/Speeches/Pages/speechyonatan020713.aspx>

RAM, Uri. Why Secularism Fails? Secular Nationalism and Religious Revivalism in Israel. *International Journal of Politics*, 2008. Vo 21, No1-4, págs 57-73. [Consultado el 12 de septiembre de 2016] Disponible en <https://link.springer.com/article/10.1007/s10767-008-9039-3>

Reut Institute. *Israel-PLO Recognition: Exchange of Letters between PM Rabin and Chairman Arafat*. [en línea]. [Consultado el 09 de octubre de 2016]. Disponible en <http://reut-institute.org/data/uploads/ExternaDocuments/20040829%20-%20Exchange%20of%20Letters%20between%20PM%20Rabin%20and%20Chairman%20Arafat.pdf>

ROTBURG, Robert. *Israeli and Palestinian narratives of the conflict*. Primera edición. Indiana. Indiana University. 2006.

RYNHOLD, Jonathan; WAXMAN. ideological change and Israel' s Disengagement from Gaza. *Political science quarterly* .2008. Vol. 123, No. 1, págs.11-37. ]. [Consultado el 10 de mayo de 2017]. Disponible en [https://www.baruch.cuny.edu/wsas/academics/political\\_science/documents/IdeologicalChangeandIsrael.pdf](https://www.baruch.cuny.edu/wsas/academics/political_science/documents/IdeologicalChangeandIsrael.pdf)

SASSON, Theodore; KELNER, Shaul; SASSON, Ted From Shrine to Forum: Masada and the Politics of Jewish *Israel Studies*. 2008. Vol. 13, No. 2, págs. 146-163 [ Consultado el 15 de mayo de 2017]. Disponible en <https://www.brandeis.edu/cmjs/pdfs/masada051908.pdf>

SEALE, Patrick The Syrian-Israel Negotiations: Who is telling the Truth. *Journal of Palestine Studies*. 2000. Vol 29, No2, págs.. 65-77 [Consultado el 22 de marzo de 2017]. Disponible en <http://www.jstor.org/stable/2676537>.

SHANNON ANDREA, Thomas Collective Memory of Trauma: The Otherization of Suffering in the Israeli-Palestinian Conflict. *Berkeley Undergraduate Journal*. 2015 Vol: 28, No1, págs.192-226. [Consultado el 5 de junio de 2017 ]. Disponible en <http://escholarship.org/uc/item/1t63s6z4>.

STICK, Ian S. *Fort he land and the lord* . [En línea]. Primera edición. New York. Columbia international affairs online. 1998. [Consultado el 19 de noviembre de 2016]. Disponible en <http://www.sas.upenn.edu/pennqip/lustick/>

Strangeside. *Israel's Status Quo agreement*. [en línea]. [Consultado el 09 de agosto de 2016]. Disponible en <http://strangeside.com/israels-status-quo-agreement>

Telegraph. *Professor Benzion Netanyahu*. [en línea]. [Consultado el 10 de mayo de 2017]. Disponible en <http://www.telegraph.co.uk/news/obituaries/politics-obituaries/9237200/Professor-Benzion-Netanyahu.html>

TESSLER, Mark. *A History of the Israeli-Palestinian Conflict* .Segunda edición. Indiana. Indiana University Press. 2009.

The American interest. *Inside the Black Box of Israeli-Palestinian Talks* . [en línea]. [Consultado el 6 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.the-american-interest.com/2017/02/27/inside-the-black-box-of-israeli-palestinian-talks>

The Knesset. *Freedom Of Occupation*. [en línea]. [Consultado el 03 de mayo de 2016]. Disponible en [http://www.knesset.gov.il/laws/speciaL/eng/basic4\\_eng.htm](http://www.knesset.gov.il/laws/speciaL/eng/basic4_eng.htm)

The Knesset. *Law of return*. [en línea]. [Consultado el 09 de octubre de 2016]. Disponible en [http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns7\\_return\\_eng.pdf](http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns7_return_eng.pdf)

The Knesset. *Hours of work and Rest Law*. [en línea]. [Consultado el 04 de agosto de 2016]. Disponible en [http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns1\\_work\\_eng.pdf](http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns1_work_eng.pdf)

The Knesset. *Pig Raising prohibition Law*. [en línea]. [Consultado el 03 de mayo de 2016]. Disponible en [http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns5\\_pigs\\_eng.pdf](http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns5_pigs_eng.pdf)

The Knesset. *Rabbinical court jurisdiction(Marriage and divorce ) Law* [en línea]. [Consultado el 09 de agosto de 2016]. Disponible en [http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns2\\_rabbiniccourts\\_eng.pdf](http://www.knesset.gov.il/review/data/eng/law/kns2_rabbiniccourts_eng.pdf)

The Reut Institute. *Israel's Reservations to the Road Map* .[en línea]. [Consultado el 7 de junio de 2017]. Disponible en <http://reut-institute.org/data/uploads/ExternaDocuments/20040911%20-%20Israels%20reservations%20to%20the%20roadmap.pdf>

UN. *A performance based roadmap*. [en línea]. [Consultado el 05 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.un.org/News/dh/mideast/roadmap122002.pdf>

UN. *Resolution 194*. [en línea]. [Consultado el 09 de mayo de 2016]. Disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/194\(III\)&Lang=S&Area=RESOLUTION](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/194(III)&Lang=S&Area=RESOLUTION).

UN. *Resolution 242*. [en línea]. [Consultado el 05 de octubre de 2016]. Disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20\(1967\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20(1967))

UNISPAL. *EU non-paper*. [en línea]. [Consultado el 7 de junio de 2017]. Disponible en <https://unispal.un.org/DPA/DPR/unispal.nsf/0/CEA3EFD8C0AB482F85256E3700670AF8>

WALZER, Michael. *The paradox of liberation: secular revolutions and religious counterrevolution*. Connecticut Yale University Press .2015.

Washington post. *Olmert Addresses the Annapolis Mideast Conference*. [en línea]. [Consultado el 6 de junio de 2017]. Disponible en <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/11/27/AR2007112701133.html>

WEISSBROD, Lilly. Gush Emunim Ideology: From Religious Doctrine to Political Action. *Middle Eastern Studies*.1982. Vol 18,No2,págs.. 265-275. [Consultado el 5 de octubre de 2016]. Disponible en <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00263208208700510>

Yale law school. *Balfour Declaration 1917* .[en línea]. [Consultado el 9 de septiembre de 2016] Disponible en [http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/balfour.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/balfour.asp)

Yale law school. *Hamas Covenant 1988*. [en línea]. [Consultado el 07 de octubre de 2016]. Disponible en [http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/hamas.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/hamas.asp)

Yale law school. *The Palestine Mandate* .[en línea]. [Consultado el 9 de septiembre de 2016]Disponible en [http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/palmanda.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/palmanda.asp)

Yale law school. *The Palestinian National Charter*. [en línea]. [Consultado el 07 de octubre de 2016].  
Disponible en [http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/plocov.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/plocov.asp)