

Universidad ORT Uruguay  
Facultad de Administración y Ciencias Sociales

**La influencia de los diferentes grupos religiosos  
judíos en la Política Interna israelí y su repercusión  
en las Negociaciones de Paz (1993 – 1995)**

Entregado como requisito para la obtención del título de Licenciado en Estudios  
Internacionales

Paula Braga- 151603

Lucía Pérez Walter- 151650

Karen Zimmermann – 145497

Tutor: Embajador Carlos Gianelli

**2013**

## Declaración de autoría

Montevideo, 22 de agosto de 2013

Nosotros, *Paula Braga, Lucía Pérez Walter y Karen Zimmermann*, declaramos que el trabajo que se presenta en esa obra es de nuestra propia mano. Podemos asegurar que:

- La obra fue producida en su totalidad mientras realizábamos la Monografía;
- Cuando hemos consultado el trabajo publicado por otros, lo hemos atribuido con claridad;
- Cuando hemos citado obras de otros, hemos indicado las fuentes. Con excepción de estas citas, la obra es enteramente nuestra;
- En la obra, hemos acusado recibo de las ayudas recibidas;
- Cuando la obra se basa en trabajo realizado conjuntamente con otros, hemos explicado claramente qué fue contribuido por otros, y qué fue contribuido por nosotros;
- Ninguna parte de este trabajo ha sido publicada previamente a su entrega, excepto donde se han realizado las aclaraciones correspondientes.



Paula Braga



Lucía Pérez Walter



Karen Zimmermann

## **Agradecimientos**

*Agradecemos a nuestras familias y amigos por su apoyo incondicional durante este largo período.*

*También agradecemos a nuestro tutor, el embajador Carlos Gianelli, quien fue una guía de suma importancia para la realización del presente trabajo.*

*Deseamos agradecer asimismo al Embajador Ricardo Varela, a Ernesto Kreimerman, al Dr. Alberto Spectorovsky y al Lic. David Telias, por sus valiosos aportes y críticas que nos han servido para mejorar la calidad de la monografía; así como por su amable disponibilidad y trato para la conclusión de la misma.*

## Abstract

El presente trabajo busca investigar la influencia de los grupos judíos religiosos más importantes de Israel en los partidos políticos de dicho Estado, y a su vez analizar la reacción de estos grupos ante la política implementada por Isaac Rabin basada en la premisa *Tierras por Paz*, para luego finalmente estudiar si la postura y la reacción de estos actores políticos, se tornaron una piedra de tropiezo para las negociaciones de paz emprendidas durante el período 1993 – 1995.

Para lograr esto, se estudiarán los grupos de interés religiosos enmarcados en el sistema político israelí, analizando el sistema de coaliciones de partidos, en especial lo que respecta a la dinámica de los partidos políticos de filiación religiosa. Asimismo, se estudiará la relación entre la política interna y la política externa en Israel, y finalmente, cómo todos los factores anteriores influyeron en las negociaciones de paz entre Israel y Palestina.

La primera hipótesis de la presente monografía establece que las diferentes agrupaciones religiosas vieron amenazadas sus preferencias e intereses bajo la fórmula de *Tierras por Paz*, evaluando negativamente la iniciativa de Rabin. Asimismo, la segunda hipótesis es que los grupos religiosos influyen en los partidos políticos de Israel, y éstos a su vez participan en la conformación de la política interna y externa del país para intervenir en la elaboración de la estrategia de negociación de los procesos internacionales de paz. Por lo tanto, la tercera hipótesis es que la reacción de las diferentes facciones del judaísmo israelí, enmarcado en su sistema de gobierno, condicionó el proceso de la negociación para la paz.

Para realizar el estudio de caso, se adoptó la teoría de *Actores influyentes en la política exterior*. Seguida a esta se enmarca la investigación en la teoría de *Los grupos de interés y su influencia en los partidos políticos*, para continuar con la teoría de la *Influencia de la política interna en la política exterior*, culminando el marco teórico con el *Modelo de la Política Burocrática de Graham Allison*.

De esta manera, se pudo constatar que si bien los grupos religiosos no fueron el factor determinante en el fracaso de las negociaciones de paz, sí se vieron amenazados sus intereses por el concepto de *Tierras por Paz*, y a través de su accionar en los puntos claves como el ejército y la influencia en los partidos tradicionales, terminaron condicionando en cierta forma, la política exterior en relación a los Acuerdos de Oslo.

**Palabras clave:** Israel, Religión, Partidos Políticos, Negociaciones de Paz.

# Índice

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>8</b>
<b>JUSTIFICACIÓN DEL TEMA DE INVESTIGACIÓN</b> .....	<b>9</b>
<b>PLANTEO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN</b> .....	<b>10</b>
<b>MARCO TEÓRICO</b> .....	<b>10</b>
<i>Actores Influyentes en la Política Exterior</i> .....	<i>11</i>
<i>Los grupos de interés y su influencia en los partidos políticos</i> .....	<i>12</i>
<i>Influencia de la política interna en la política exterior</i> .....	<i>15</i>
<i>Modelo de la Política Burocrática de Graham Allison</i> .....	<i>17</i>
<b>HIPÓTESIS</b> .....	<b>19</b>
<b>METODOLOGÍA Y FUENTES</b> .....	<b>20</b>
<b>CAPÍTULO 1- ANTECEDENTES DEL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ</b> .....	<b>21</b>
1.1 PRESENTACIÓN DEL CONFLICTO.....	21
1.2 REFUGIADOS PALESTINOS.....	24
1.3 FÓRMULA TIERRAS POR PAZ.....	26
<b>CAPÍTULO 2- LA RELIGIÓN EN RELACIÓN A LOS PROCESOS DE PAZ</b> .....	<b>32</b>
2.1 NACIONALISMO Y RELIGIÓN .....	34
2.2 CONVICCIONES QUE “AMPARAN” LA GUERRA Y LA OCUPACIÓN.....	36
<b>CAPÍTULO 3- EL SISTEMA POLÍTICO Y LA ESTRUCTURA DE GOBIERNO DE ISRAEL</b> .....	<b>39</b>
3.1 SISTEMA DE PARTIDOS POLÍTICOS .....	41
3.2 LAS COALICIONES Y SU IMPORTANCIA EN LA FORMACIÓN DE LA POLÍTICA ISRAELÍ.....	43
3.2.1 <i>El sistema electoral en Israel antes de la reforma</i> .....	<i>45</i>
3.2.2 <i>El sistema electoral en Israel luego de la reforma</i> .....	<i>46</i>
<b>CAPÍTULO 4- EL ESTADO Y LA RELIGIÓN</b> .....	<b>49</b>
4.1 LA LEGISLACIÓN RELIGIOSA Y LA POLÍTICA DE GOBIERNO .....	53
4.2 EL ASPECTO RELIGIOSO EN EL ÁMBITO POLÍTICO .....	55
4.3 LOS GRUPOS RELIGIOSOS JUDÍOS Y SU RELACIÓN CON LOS PARTIDOS POLÍTICOS ISRAELÍES.....	58
4.4 ALCANCE DE LA INFLUENCIA DE LOS GRUPOS RELIGIOSOS EN LA CONFORMACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR .....	66
<b>CAPÍTULO 5- ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS RELIGIOSOS EN LOS PROCESOS DE PAZ</b> .....	<b>72</b>
5.1 LA DECIMOTERCERA KNESSET .....	76
5.1.2 <i>La correlación de fuerzas parlamentarias en torno a los acuerdos de paz</i> .....	<i>78</i>
5.1.2.1 <i>La Knesset frente a la firma del Acuerdo de Oslo I</i> .....	<i>78</i>
5.1.2.2 <i>Acuerdo de Paz entre jordano-israelí</i> .....	<i>81</i>
5.1.2.3 <i>Acuerdo de Oslo II</i> .....	<i>83</i>
5.2 EL MAGNICIDIO DE ISAAC RABIN: CIERRE TRÁGICO DE LAS NEGOCIACIONES DE PAZ ENTRE 1993-1995..	84

<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>87</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>91</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>97</b>
<b>ANEXO A: CRONOLOGÍA DE LOS PROCESOS DE PAZ .....</b>	<b>97</b>
<b>ANEXO B: LA SOCIEDAD ISRAELÍ Y LAS DIFERENTES FACCIÓNES DEL JUDAÍSMO .....</b>	<b>105</b>
<b>ANEXO C: PRESENTACIÓN DE LOS PRINCIPALES PARTIDOS POLÍTICOS ISRAELÍES .....</b>	<b>116</b>
<b>ANEXO D: POSICIÓN DE LOS PARTIDOS TRADICIONALES RESPECTO A LOS TERRITORIOS .....</b>	<b>128</b>
<b>ANEXO E: DATOS SOBRE LA DECIMOTERCERA KNESSET .....</b>	<b>134</b>
<b>ANEXO F: ENTREVISTAS .....</b>	<b>138</b>
- <i>Entrevista Guiada al Rabino Eliezer Shemtov – Representante para Uruguay de Beit Jabad....</i>	<i>138</i>
- <i>Transcripción de entrevista al Embajador Dr. Ricardo Varela – Subdirector General para</i>	
<i>Asuntos Políticos de Uruguay .....</i>	<i>141</i>
- <i>Transcripción de Entrevista en al Rabino Eliezer Shemtov con respecto a la visión ortodoxa del</i>	
<i>conflicto palestino-israelí – Representante para Uruguay de Beit Jabad.....</i>	<i>149</i>
- <i>Transcripción de entrevista a Ernesto Kreimerman .....</i>	<i>152</i>
- <i>Entrevista realizada el día 15/02/2013 al Doctor Alberto Spektorowski (Audio)</i>	
- <i>Entrevista realizada el día 07/08/2003 al Embajador Dori Goren (no documentada)</i>	

***“(...) Entonces la pregunta es si ¿la solución al conflicto está en hacer concesiones para lograr la paz? ¿Es verdaderamente efectiva la política de dar tierras sin la certeza de obtener nada a cambio?***

***Se puede llegar a dar tierra, si el fin es salvar una vida judía, porque una vida judía vale más que una porción de tierra, pero ni siquiera esa certeza tenemos. Ya lo hemos hecho y no hemos obtenido nada. Así que, ¿qué tan efectiva es esa política?”<sup>1</sup>***

**Rab. Eliezer Shemtov  
Beit Jabad Uruguay**

---

<sup>1</sup> Véase el ANEXO F. Entrevista al Rab. Eliezer Shemtov.

## Introducción

Palestina ha sido un territorio de discordia y desacuerdo por más de un siglo, entre árabes y judíos. La tensión y los constantes ataques aumentaron llegando a ser cuasi permanentes desde la partición de Palestina y la creación del Estado de Israel en 1948. Este conflicto no sólo ha llegado a tener gran implicancia e importancia en el plano regional de Oriente Medio, provocando un nivel importante de inestabilidad, sino también en el escenario mundial; transformándolo en un tema de estudio sumamente relevante para la comunidad internacional.

Así, la presente investigación se centrara en estudiar la influencia de los grupos judíos religiosos israelíes dentro de los partidos políticos del país, tanto como en el análisis de la reacción de dichos grupos en relación a la política de *Tierras por Paz*, con el objetivo de concluir si la actitud de estos actores tuvo incidencia en el desenlace de las negociaciones de paz durante el período 1993-1995.

De esta manera, se tomarán como fue mencionado anteriormente, los grupos judíos religiosos de Israel, como grupo de interés, siendo esto enmarcado en el contexto del sistema político israelí de coaliciones de partidos. Sumado a esto, se analizara el enlace entre la política interna y la política externa que existe en Israel, para finalizar con el estudio de global de los factores expuestos y su alcance en las negociaciones de paz en el conflicto Palestino-Israelí.

En relación a lo anterior, Henry Kissinger -gran referente en lo que respecta a diplomacia, política exterior y relaciones internacionales- en alusión a la negociación para un acuerdo de paz entre Israel y Siria, explica que:

*“(...) él se dio cuenta de que cada vez que hablaba con el primer ministro Rabin sobre los temas de política internacional, a Rabin le preocupaba lo que sucedería con su coalición de gobierno (...). De esta manera, un problema de política internacional podía destruir la posición del gobierno israelí, y por ende, invalidar todo acuerdo conseguido hasta aquel momento. La inestabilidad política interna de Israel no habría permitido que el acuerdo durara mucho tiempo,*

*aunque habría sido aceptado por la continuidad institucional de la cual goza Israel desde su establecimiento.*<sup>2</sup>

Asimismo,

*“(…) notaba que Rabin exponía posiciones que tenían bastante poco que ver con sus ideas personales y que tenían mucho que ver con las presiones que se ejercían dentro de su coalición de gobierno. Es por eso que, según dice la famosa frase, “en Israel la política exterior es la política interior y la política interior es la política exterior”. Y, desafortunadamente, cuanto más avanzan los procesos de negociación en Medio Oriente -es decir, los procesos políticos, ya que los procesos violentos son militares y no tienen en cuenta ni las coaliciones internas ni las coaliciones externas- éste dilema se agudiza en Israel.”*<sup>3</sup>

## **Justificación del Tema de Investigación**

El conflicto palestino-israelí es un problema clave tanto para Oriente Medio, así como para la Comunidad Internacional en general. Esto hace que el progreso que se obtenga en las distintas etapas de negociación de la paz, sea de gran relevancia para el futuro de las relaciones internacionales en el mundo.

Debido a su importancia en la esfera internacional, existen numerosos trabajos académicos sobre el tema, en su mayoría de análisis principalmente historicista, religioso o político, tratando estos aspectos en forma aislada. Sin embargo, el aporte de la presente investigación en especial será, el buscar la conjunción y conexión de estas variables, sobre todo la histórica-religiosa con la política y cómo esto interfirió en el modo en el que se manejó el conflicto desde esa perspectiva.

Así, en este trabajo se busca estudiar el desarrollo de los procesos de paz, analizando sobre todo, la posición de los grupos religiosos judíos como actores determinantes, esto es, el sistema político interno israelí y su reflejo en los Acuerdos de Oslo.

---

<sup>2</sup> SZNAJDER, Mario. 2010. “Israel en la encrucijada: coaliciones y política exterior”. *Serie de Artículos y Testimonios, Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales*. Nº 69. Pág 1.

<sup>3</sup> *Ibidem* Pág. 1.

Es por esto, que se considera que el enfoque escogido para la investigación proporcionará una manera diferente de analizar académicamente las dificultades de las negociaciones de paz de dicho conflicto entre 1993-1995.

## **Planteo del Problema de Investigación**

El presente proyecto se centra en investigar la relación entre los grupos religiosos judíos de Israel, los partidos políticos, y las negociaciones de paz, buscando responder si la reacción de los primeros a la política de *Tierras por Paz*, terminó por ser un factor condicionante en el resultado de las negociaciones de paz palestino-israelíes.

De esta manera, guiará nuestra investigación la siguiente **pregunta general**: ¿Qué influencia tienen los grupos de interés organizados en las negociaciones internacionales de paz?

Con el fin de lograr conclusiones acertadas y definidas, delimitaremos la investigación bajo la siguiente **pregunta específica**: ¿Qué influencia ejercieron las distintas reacciones de los diferentes grupos del judaísmo sobre las estrategias de Isaac Rabin en las negociaciones de paz del conflicto palestino-israelí entre 1993-1995?

## **Marco Teórico**

Con el objetivo de estudiar la incidencia de las facciones religiosas israelíes en los partidos políticos de dicho Estado y a su vez ver la influencia de éstos en el proceso de negociación de paz palestino-israelí durante el período 1993-1995, se entiende necesario proponer un modelo de análisis general, que permita identificar el proceso de conformación de la política exterior de Israel, los elementos del sistema político interno que participan en el mismo y las condicionantes que ésta atraviesa.

Para este análisis, se partirá del entendimiento de la política exterior como,

*“(...) aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado*

*para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional.*<sup>4</sup>

En otras palabras, Frederick H. Hartmann expresa que,

*"(...) una política exterior consiste en la selección de intereses nacionales, presumiblemente formulados de modo tal que constituyan un todo lógicamente coherente que, luego, se pone en práctica (...)"*<sup>5</sup> con el fin de lograr los objetivos.

Entonces, partiendo del concepto de política exterior resulta necesario analizar la forma de constitución de la misma y para ello es fundamental remitirse al estudio de sus principales componentes.

### Actores Influyentes en la Política Exterior

En el proceso de toma de decisiones de un Estado, podemos identificar diferentes sujetos, los cuales buscan alcanzar diversos objetivos particulares y por lo tanto generan gran repercusión en la esfera en que se movilizan e interactúan. En este caso, se estudiará la relación entre dos de los más importantes actores de política exterior; los grupos de interés y los partidos políticos, con el objetivo de analizar y entender la influencia del primero sobre el segundo.

El grado de participación y continuidad de los partidos políticos en la esfera política varía de un Estado a otro. Para el diseño de la política exterior, el hecho de que existan una gran cantidad de opciones para gobernar, lleva a que la dirección política vaya alternándose con el transcurrir de los períodos entre una diversidad de candidatos, quienes pueden generar cambios en la política interna, lo cual a su vez modifica los planteamientos de la política exterior.

Los grupos de interés que con frecuencia chocan entre sí por las metas a alcanzar, ejercen influencia sobre estos líderes y políticos. Incluso, estos últimos pueden llegar a sentir temor

---

<sup>4</sup> TOMASSINI, Luciano. 1991. " *El marco de análisis de la política exterior*". Bilbao. Servicio Editorial Universidad del País Vasco. Pág. 144.

<sup>5</sup> HARTMANN, Frederick. 1998. " *Las Relaciones Internacionales*". Buenos Aires. Instituto de publicaciones navales. Pág. 150.

de ofender o desilusionar a dichos grupos en cuanto a las decisiones o actos tomados, pues dependiendo de la magnitud de los mismos, son éstos quienes en definitiva pueden representar una cantidad considerable de votos.

### Los grupos de interés y su influencia en los partidos políticos

Los grupos de interés se caracterizan por ser agrupaciones de personas con una perspectiva en común sobre determinadas cuestiones, los cuales guiados por esas perspectivas e intereses, buscan influir en el Estado, con el fin de alcanzar sus objetivos. Generalmente, esto es logrado a través del relacionamiento con actores clave en la política interna, así como ejerciendo reclamos a terceros que tengan relación directa con el Estado.<sup>6</sup> A propósito, Charles Lindblom, explica:

*“(...) entendemos por actividades de grupos de interés todas las interacciones a través de las cuales los individuos y grupos privados sin autoridad gubernamental pretenden influir en las políticas públicas, junto con las interacciones y las influencias de los funcionarios del gobierno que van más allá del uso directo de su autoridad. Realizando estas actividades, los grupos privados, individuos y grupos gubernamentales, juegan un papel indispensable en la formulación de las políticas públicas.”<sup>7</sup>*

Por lo tanto, en base a la teoría de Lindblom<sup>8</sup>, determinados grupos de personas organizadas que comparten intereses específicos, pueden influir en los procesos de conformación tanto de la política doméstica de un Estado, como de la política exterior. Esto es lo que pasa con las diferentes facciones religiosas del judaísmo israelí. Cada una de ellas, como grupo de interés interviene en la sociedad y finalmente en los líderes o funcionarios encargados de crear los postulados de las políticas del país.

---

<sup>6</sup> ROSATI, Jerel. "Developing a systematic decision-making framework: Bureaucratic Politics in perspective". *World Politics*. Vol. 33. N° 2. 1981. Págs 234-240.

<sup>7</sup> LINDBLOM, Charles. 1991. *"El Proceso de elaboración de las Políticas Públicas"*. 1° Ed. Madrid. Editorial Miguel Ángel Porrúa. Pág. 110.

<sup>8</sup> Esta teoría es mayormente dirigida al fenómeno de "lobby" en occidente, pero en este caso, lo hemos aplicado a la situación interna israelí para explicar la manera en que las diferentes facciones del judaísmo israelí influye en el Sistema Político del país.

Se entiende entonces, que el objetivo principal de estos grupos es influir en los funcionarios<sup>9</sup> que gozan de la autoridad necesaria para corregir o directamente crear la política doméstica y – en base a su concepción moral- la política exterior del país. De esta manera, estos grupos se aseguran una influencia efectiva en el proceso de toma de decisiones, primeramente en la política interna y como consecuencia en la creación de la política externa, basado en los intereses nacionales.

Algunas de las formas en las que dichos grupos influyen en los empleados gubernamentales, logrando como consecuencia de esto su influencia en la creación de la política, con el fin de impulsar o en ciertos casos acabar con la realización o acción por parte del gobierno son: el tener contacto directo con los legisladores u otros funcionarios con carácter influyente; el facilitar información relevante sobre algún tema a tratar; o realizar algún aporte financiero a determinadas campaña. Los caminos alternativos menos directos pueden ser: el llevar a cabo manifestaciones en forma de protestas, boicots; así como el brindar apoyo a aquellos candidatos políticos que mejor se adecuen a sus ideas.

Los grupos de interés, además, se preocupan por hacer cumplir sus demandas, ejerciendo su influencia mediante el denominado *lobby*. Un *lobby* hace referencia a un lugar físico, una sala de reunión, y en este caso también es definido como una agrupación de personas conformada por un grupo de trabajo, el cual suele denominarse *lobbyst*, quienes a su vez disponen de un determinado presupuesto y son capaces de ejercer influencia de dos formas: directa e indirecta. La primera, hace referencia al encuentro que se produce entre el *lobbyst* y el encargado de delinear la política. Se trata de un contacto que se ejerce con legisladores o funcionarios que dispongan de la facultad de tomar decisiones, para de esta forma ejercer influencia en los actos mediante el mecanismo de persuasión. La segunda forma, alude al accionar de terceros externos al grupo, para que también influyan en los dirigentes políticos.<sup>10</sup>

Otra forma frecuente de influencia, es la utilización de testimonios de autoridades independientes con el fin de convencer al público de las virtudes y justezas de una

---

<sup>9</sup> Empleados gubernamentales.

<sup>10</sup> Información extraída de: NINCIC, Miroslav, 1994. “*Democracy and Foreign Policy*”. New York. Columbia University Press. Págs. 124-135.

determinada perspectiva o visión sobre cuestiones a debatir. Se busca recurrir a medios de comunicación como: prensa, columnas en los diarios, televisión, radio, entre otras.

Es fundamental tener en cuenta, que los grupos de interés únicamente deben rendir cuentas a quienes lo conforman, pero son capaces de influenciar al restos de los actores para conseguir el éxito de sus intereses personales.

Por otra parte, es menester considerar que el tamaño y la riqueza de los grupos de interés no miden con precisión su propia influencia, aunque en algunos casos se torna relevante. El éxito para ejercer influencia política no debe buscarse solo en la capacidad de financiamiento, sino, por ejemplo, en la habilidad para ganar una campaña a través de los medios.

En el caso del Estado de Israel, existen partidos políticos religiosos que a pesar de no contar con tantos recursos a nivel económico, han logrado consolidarse en el poder y vencer a aquellos que han predominado en la esfera política durante varios años y que contaban con una gran cantidad de adeptos.

En este caso de estudio, debe tenerse en cuenta que muchos de los dirigentes políticos israelíes se identifican con alguno de estos grupos religiosos de interés, en paralelo a su labor gubernamental, logrando representar directamente a su grupo de interés en un partido político y ante el parlamento para resolver determinados problemas, llegando así a participar en todo el sistema político.

Los grupos de interés permiten a su vez explicar o reflejar la visión de cada ciudadano en las decisiones políticas. Según Lindblom, los líderes de los grupos de interés son en su gran mayoría personas de enorme influencia en el colectivo social. Esta situación se da con algunos rabinos prominentes en Israel, los cuales lideran las diferentes facciones.

A su vez, los grupos de interés buscan influir también de manera activa en la formulación de estados de opinión en la población en general, para que ésta avale o rechace las medidas de gobierno. Por lo tanto, no existe un criterio o norma que distinga la actividad de los grupos de interés en el proceso de toma de decisiones, trátase de la política interna o política externa.

De hecho el *lobby* realizado por la comunidad judía implementado a través de los grupos de interés en Estados Unidos, ha tenido una marcada influencia en la formulación de la Política Exterior norteamericana con el Medio Oriente y en el conflicto árabe israelí. Es conocido el múltiple apoyo que ha recibido el Estado de Israel por parte de Estados Unidos, gracias al rol desempeñado por el *lobby* judío, uno de los más poderosos grupos de interés predominante en la escena política estadounidense.

Por lo tanto, una vez explicada la influencia de los grupos de interés en la política doméstica, de acuerdo con el objetivo del presente trabajo, resulta necesario ahora estudiar la relación entre esta última y la política exterior.

### Influencia de la política interna en la política exterior

Las visiones antiguas que buscaban explicar la forma en que se relacionaban los Estados, solían ignorar el proceso de toma de decisiones, el rol de las instituciones estatales y no estatales; ignoraban la política doméstica y el gran contexto en que interactúan estos elementos para producir la política exterior. En definitiva, ignoraban el hecho de que las diferencias que se producen en ciertos factores internos, modifican el comportamiento de la política exterior a través de los Estados y cómo estos interactuaban entre sí.

Sin embargo, a partir de la pos Guerra Fría, y los subsiguientes cambios que se suscitaron a raíz de la misma, tanto a nivel regional, como internacional, empezaron a aumentar el interés por temas internos en el estudio de la política mundial y se comienza a considerar que la política doméstica es un elemento relevante, aunque no único, que influye en el comportamiento de la política exterior de un Estado. Los líderes políticos comienzan a pensar acerca del lugar que ocupa su país en el mundo.

Muchas de las teorías que buscaban explicar la influencia del Sistema Internacional como fuente de la política exterior, basaban su estudio únicamente en las directrices generales de la política externa: sin embargo, no alcanzaron a explicar situaciones donde diversos Estados, en el ámbito mundial, se manifiestan y responden de forma desigual ante estímulos equivalentes o donde un mismo Estado modifica rotundamente su comportamiento, ante cambios insignificantes producidos en el contexto internacional.

Surge entonces, un análisis más moderno a través del cual se comienza comprender, que cuando se genera una variación o modificación en ciertas propiedades internas, debe tenerse en cuenta que algunas dimensiones de la política exterior pueden ser transformadas; como por ejemplo: las metas, los intereses, las estrategias, el estilo, las percepciones, las pautas de comportamiento y en definitiva el proceso de conformación mismo de la política exterior.

Los principios y valores que conforman los grupos de interés, los cuales guían a los principales líderes, son la base para establecer los objetivos y metas de un Estado y dada su fijación en el tiempo, sirven como una guía de la política exterior.

En el proceso de toma de decisiones referente a la política exterior, intervienen diversos actores quienes toman en consideración cuestiones tanto de política interna como Internacional. La enunciación y ejecución de dicha política no trata de una simple discusión entre diferentes grupos con diversas perspectivas, sino que incluye una lógica surgida a raíz de las distintas presiones de numerosos sectores, en donde cada parte busca que el accionar externo esté afín con sus propios intereses.<sup>11</sup>

Por lo tanto, es fundamental incorporar las variables domésticas al análisis de conformación de la política exterior y de esta forma obtener también una visión más amplia de las políticas desarrolladas por un Estado y de la interacción que se genera entre varios de estos. En definitiva, *“En el proceso de elaboración de la política exterior, las decisiones son el aspecto más visible y obvio de la misma.”*<sup>12</sup>

La forma en que un gobierno lleva a cabo sus decisiones fue estudiada por el politólogo estadounidense Graham Allison, quien analiza la puesta en práctica de estas últimas, mediante un análisis sistematizado basado en el comportamiento gubernamental. Entonces, en consecuencia con lo anterior y a modo de complementación, con el objetivo de entender mejor cómo se toman las decisiones en materia de política exterior, se considera pertinente utilizar el modelo denominado *Modelo Política Burocrática*, de Graham Allison.

---

<sup>11</sup> Información extraída de: BREUNING, Marijke. 2007. *“Foreign Policy Analysis: A Comparative Introduction”*. 1<sup>st</sup> Ed. New York. Palgrave Macmillan. Págs. 92-112.

<sup>12</sup> KORANY, Bahgat. 1986. *“How Foreign Policy Decisions are made in the Third World. A Comparative Analysis”*. New York. Westview Press. Pág. 39.

## Modelo de la Política Burocrática de Graham Allison

Allison propone el análisis de la toma de decisiones como “(...) un proceso de negociación entre individuos que representan grupos de interés en desacuerdo, y en donde sus percepciones, motivaciones, posiciones, poder y maniobras son expuestos.”<sup>13</sup>

El modelo de la Política Burocrática, hace hincapié en la competencia existente entre los actores y las organizaciones gubernamentales, donde las decisiones implementadas surgen como resultado de juegos derivados de las negociaciones que tienen lugar entre los diversos actores para el cumplimiento de los objetivos. Por su parte, dichos jugadores, deben atender los problemas políticos propiamente dichos, los cuales son fundamentales para llegar a la adopción de una decisión. En este caso, los denominados “jugadores políticos” son quienes tienen la autonomía necesaria para imponer su posición sobre los asuntos que les atañen. Por lo tanto, para entender el porqué de la adopción de una decisión específica, es fundamental entender el comportamiento tanto de los juegos como de los jugadores, así como las uniones o asociaciones que puedan desarrollarse en su consecuencia.

La dinámica de este modelo, presenta a los jugadores como actores que compiten entre sí y cuyos intereses están íntimamente relacionados con la posición que cada uno de ellos ocupa, tratando de tener mayor incidencia en el proceso de toma de decisiones; buscando así, convencer al Gobierno de ser tomados en cuenta para intervenir en dicho proceso.

Para estos actores es relevante realizar un estudio de las características y perfiles propios de cada uno de los jugadores, así como su *modus operandi*, para luego entender sus perspectivas y deseos ante determinados planteos, así como su relacionamiento con otros grupos. El mayor y mejor conocimiento de un jugador sobre otro, permite también realizar una previsibilidad de accionar sobre ciertas cuestiones y por lo tanto, obtener gran ventaja.

---

<sup>13</sup> ALLISON, Graham.1969."Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis". En "The American Political Science Review" (Págs. 689-718) Vol. 63, N°3.

La decisión implementada por el gobierno puede ser vista como la victoria de un determinado grupo; sin embargo para Allison es importante también no sólo tener en cuenta los triunfos sino también el proceso que llevó a obtenerlos. Este modelo descrito por Allison, plantea que las acciones que adoptan los gobiernos, proceden de distintos impulsos donde intervienen una diversidad de juegos y donde los jugadores se caracterizan por tener diferentes objetivos, buscando influir en el resultado final. En definitiva, el modelo entiende que el comportamiento seguido por el gobierno surge como consecuencia de juegos pactados, juegos que pertenecen a actores que se encuentran inmersos en una dinámica interna. Las decisiones que se toman en este caso, tienen un trasfondo político, deben ser capaces de imponer su propia visión sobre ciertos asuntos que les resulten de su interés.

Es fundamental, poder responder a la pregunta de quiénes son los jugadores y qué es lo que se juega, qué posición ocupa cada jugador, qué es lo que diferencia unos de otros, de qué manera puede influir uno sobre otro y cuál es la combinación que permite la toma de una decisión. Este modelo entiende que no se trata en este caso de una decisión racional, lo que se busca es reducir la incertidumbre; explicando en definitiva, cómo se comportan los individuos dentro de la organización gubernamental.

Dado que la Política Exterior es el resultado de la negociación que se produce en el ámbito burocrático interno, el resultado de la misma depende de las capacidades relativas de quienes negocian los intereses en juego y el lugar que ocupan dentro de esta burocracia. A dichos jugadores, no les interesa guiarse de acuerdo al interés nacional, por lo tanto la identidad que caracteriza a cada uno es fundamental, pues si ellos cambian, también cambiarán las decisiones a negociar.

La mayoría de problemas que caracteriza a un Estado, pueden ser enfrentados y resueltos por jugadores políticos que pertenecen a un gobierno determinado que puede ser alterno y que muchas veces puede no tener relación con ni con el gobierno anterior, ni con el próximo. Jugadores que finalmente negociarán en base a su voluntad teniendo en cuenta sus propios fines, muchas veces contrapuestos a las propias organizaciones de la que forman parte.

Así, la interrelación de ideas y concepciones de los diferentes actores políticos y sociales, la interconexión de los procesos y los elementos, en conjunto con los diferentes grupos de

influencia, terminan siendo un factor fundamental en la conformación de la Política Exterior de un Estado.

## **Hipótesis**

Si bien la estrategia *Tierras por Paz* impulsada por Isaac Rabin, tenía como objetivo el brindar a Israel seguridad fronteriza y paz regional a la vez que buscaba obtener aprobación internacional, desató un proceso de polarización social en el seno del pueblo israelí.

El negociar con los árabes parte de los territorios conquistados en los reiterados enfrentamientos bélicos de Israel con sus vecinos, despertó la oposición de varios sectores, lo que sumado a las discrepancias que estos mantenían con las retiradas y concesiones dadas a los palestinos, difería con el método de implementación de los acuerdos.

Simultáneamente, la posición tomada por varios rabinos de renombre en la comunidad judía israelí, enfatizando que la Ley Judía equiparaba la cesión de tierras a los palestinos a una traición la cual debía ser evitada a cualquier precio, contribuyó a la exacerbación de la polarización social y dificultó el avance de los Procesos de Paz.

Por lo tanto, partiendo de los elementos planteados en el marco teórico, la hipótesis central de este trabajo supone,

- 1. Que las diferentes agrupaciones religiosas vieron amenazadas sus preferencias e intereses bajo la fórmula de *Tierras por Paz*, evaluando negativamente la iniciativa de Rabin.**
- 2. Que los grupos religiosos influyen en los partidos políticos de Israel, y estos a su vez participan en la conformación de la política interna y externa del país para intervenir en la elaboración de la estrategia de negociación de los procesos internacionales de paz.**

- 3. Que la reacción de las diferentes facciones del judaísmo israelí, enmarcado en el sistema de gobierno israelí, condicionó el proceso de Negociación de Paz.**

## **Metodología y Fuentes**

En primer lugar, se utilizarán fuentes de información de carácter primario, que se recolectarán a través del transcurso de la investigación. Datos de carácter secundario también serán utilizados; recurriremos a: libros, datos oficiales, artículos de prensa, documentos actuales y artículos académicos disponibles. Nos basaremos también en debates parlamentarios de la Knesset, siendo estos textos adquiridos del sitio oficial de dicha institución, así como documentos de archivo proporcionados por la ONU.

La estrategia metodológica consistirá en una investigación cualitativa, mediante un estudio de caso que se compondrá de diversas entrevistas en profundidad, dado que se considera sumamente relevante para el desarrollo del presente trabajo, la realización de las mismas ya sea vía online como personalmente.

Entendemos que el logro de entrevistas con las personas directamente involucradas en nuestro tema, es fundamental para poder llevar un buen desarrollo del mismo. De esta forma, buscaremos contactarnos con profesores académicos, periodistas y políticos.

# CAPÍTULO 1

## Antecedentes del conflicto palestino-israelí

### 1.1 Presentación del conflicto

La historia del pueblo judío y el pueblo palestino comienza miles de años atrás, teniendo como protagonista al profeta Abraham quien según la Biblia, en capítulos pertenecientes al Génesis, tuvo dos hijos; Isaac, con su esposa Sara, e Ismael con la sierva de ésta. Ambos pueblos descendientes de Abraham -y considerado por ello el ancestro común de árabes y judíos- van a reclamar la tierra que Dios entregó a este profeta, territorio que incluía desde Egipto hasta el Río Éufrates, y que hoy en día está comprendido por Israel, Cisjordania y la Franja de Gaza; zonas clave en donde el conflicto está más presente que nunca.

El territorio conocido como Medio Oriente fue conquistado por distintos pueblos a lo largo de la historia, estando bajo dominio de numerosos reinos, hasta que finalmente en el año 1516 pasó a estar bajo la autoridad otomana. Posteriormente, durante fines del siglo XVIII y comienzos del siglo XIX, tuvo lugar el surgimiento de movimientos nacionalistas, tanto en el continente europeo como en Medio Oriente, los cuales por un lado buscaban reivindicar su identidad árabe y por el otro la creación de un Estado para el pueblo judío. Así,

*“La expresión orgánica del nacionalismo territorial judío se concretó en 1897, en el Primer Congreso Sionista, que se celebró a instancias de Teodoro Herzl en la ciudad de Basilea. Sus motivaciones se sustentaron por sucesos antijudíos que tuvieron lugar en Francia a raíz del caso Dreyfus. Dos años antes había plasmado sus ideas en el escrito El Estado Judío, donde señalaba que la única salida a la “cuestión judía” era instaurar un Estado independiente en su propio territorio, considerando que los judíos formaban una nación como cualquier otra.”<sup>14</sup>*

De esta manera, empezaron a generarse las rispideces cuando la comunidad judía opta por ampliar sus planes y repoblar el territorio que se conoce como Cisjordania y Gaza, comenzando a crear instituciones autónomas. Sin embargo, debe mencionarse que previo al Congreso Sionista, ya existían judíos viviendo en la zona.

---

<sup>14</sup> BROOKS BELTRÁN, Idalmis. 2011. *“Israel, los indignados y la política genocida-expansionista”*. Habana. Humanía del Sur. Pág 71.

Estos hechos colocaron al Movimiento Judío Sionista en el ojo de la tormenta, valiéndole la condena de la Comunidad Internacional y desatando profundas críticas y posteriores revueltas, las cuales se extendieron hasta principios del siglo XX.<sup>15</sup>

Luego de finalizada la Primera Guerra Mundial, y como consecuencia de la caída del Imperio Otomano, Palestina y Transjordania pasaron a estar bajo poder británico.<sup>16</sup> En el año 1917 el Ministro de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña, Lord Balfour, firma la *Declaración Balfour*, la cual oficia de “permiso” para el establecimiento de judíos en territorios palestinos.<sup>17</sup>

Los conflictos entre palestinos y judíos se intensifican, debido a las oleadas migratorias de los segundos, hacia la región, durante el período de entre guerras. Una vez finalizada la Segunda Guerra Mundial, los judíos que habitaban en el continente europeo se organizan a través del Movimiento Sionista para trasladarse hacia Palestina en lo que sería la tercer y cuarta *aliya*<sup>18</sup>. El territorio en ese momento se encontraba habitado por árabes y judíos<sup>19</sup>. Siendo así, los palestinos consideraron este hecho como una continuación a la intromisión, aumentando nuevamente las rivalidades entre ambos pueblos.

Así, en el año 1947 tuvo lugar la *Resolución 181* de la Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas (ONU en adelante), en la cual se decide la creación de dos Estados en Palestina. Se trató de un reparto que concedía aproximadamente 56% del territorio a Israel y el restante 44% a Palestina.<sup>20</sup> Sin embargo, este hecho, lejos de solucionar el conflicto, lo exacerbó.

---

<sup>15</sup> Información extraída de: “*Historia de las relaciones internacionales durante el siglo XX*”. [Consultado el 20/01/2013]. Disponible en Internet: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/antecarabeisraeli.htm>

<sup>16</sup> Información extraída del documento: TAWIL, Marta. 2010. “*¿El fin de la solución de dos Estados? Israel, los palestinos y la asimetría del poder internacional*”. [Consultado el 09/04/2013]. Disponible en Internet: <http://portal.sre.gob.mx/imr/pdf/8605tawil.pdf>

<sup>17</sup> Información extraída de: ARANDA, Gilberto. 2006. “*Oriente Medio; una eterna encrucijada*”. 1° Ed. Santiago de Chile. RIL Editores. Págs. 60-62.

<sup>18</sup> Vocablo hebreo que significa subida o ascenso, haciendo referencia a la llegada a Jerusalén; este vocablo se utiliza para referirse a las olas migratorias.

<sup>19</sup> Los mismos se habían instalado a comienzos del siglo XX pero no eran tan numerosos como los musulmanes o cristianos.

<sup>20</sup> Información extraída del documento: *Resolución 181 de la ONU*. Disponible en: <http://www.onu.org>

Como fue mencionado anteriormente, se trata de una tierra que por su historia divina y relatos bíblicos reviste suma importancia para ambas religiones. Para el Islam, es el lugar en donde se encuentra el Domo de la Roca<sup>21</sup> y el lugar hasta el que Mahoma se dirigió cabalgando, en uno de sus sueños, para llegar al cielo atravesando Jerusalén; siendo así de alto valor sagrado para los musulmanes.

Asimismo, es la “Tierra Prometida” del Pueblo Judío, tierra que Dios había otorgado a éste. Los judíos entienden que ese lugar fue donde Jacobo vio la escalera al cielo, y donde se encuentra el corazón del Templo de Jerusalén.

Entonces, en 1948 se creó finalmente el Estado judío. El panorama que surge como resultado de dicha resolución respecto a la delimitación de fronteras y en referencia al principio de distribución territorial entre los dos Estados, buscaba poner fin a las revueltas entre ambos movimientos. Sin embargo, las características de estas comunidades dificultaban por sí mismas la creación de dos Estados homogéneos, el judío y el árabe.

Durante el correr del año 1948 se sucedió, también, la primera guerra árabe-israelí, en donde la mayoría de los Estados árabes se proclamaron en contra de la Resolución, debido a que: *“lo que los Estados árabes no querían era un Estado judío, occidental, en su zona”*<sup>22</sup>. En esta guerra, Israel logra obtener nuevos territorios los cuales no le habían sido asignados por la ONU. Este hecho da rienda suelta al comienzo de una seguidilla de conflictos armados entre ambos actores.

Así, en 1956 Israel se alinea con los británicos y franceses oponiéndose a la nacionalización del Canal de Suez en Egipto, y en el año 1967 la denominada Guerra de los Seis Días condujo a la ocupación por parte de Israel, de las zonas de Gaza y Cisjordania. De la misma forma, conquistó los Altos del Golán y la Península de Sinaí.

*“Del lado judío, la guerra de 1967 implicó una emergencia de organizaciones [fundamentalistas] del mismo tipo (Gush Emunim fue creado en 1974) que reafirmaban su carácter mesiánico con la pretensión de extender el Estado judío hasta los límites de la “Tierra*

---

<sup>21</sup> Se trata de un templo islámico que se sitúa en Jerusalén, el cual los musulmanes consideran que fue el lugar donde Mahoma subió al cielo para encontrarse con Dios.

<sup>22</sup> Aporte del Prof. Lic. David Telias.

*Prometida”, esto es el Israel histórico y bíblico referido en la Torá. La ocupación de Jerusalén Oriental, de Judea y Samaria, así como de la Península del Sinaí por las fuerzas militares israelíes fue interpretada como una promesa mesiánica por algunos sectores religiosos ortodoxos, tanto del judaísmo israelí como del de la diáspora. Este hecho marca el momento de transición en el proceso que va “de l’Israélite à la Judaïte”, produciéndose un modelo que une el sionismo con la religión. Por ejemplo, el rabino Kook y sus discípulos fijan 1967 como el año uno de la era de la redención.”<sup>23</sup>*

## 1.2 Refugiados Palestinos<sup>24</sup>

Al hablar del conflicto existente entre la comunidad árabe y la israelí, se torna imprescindible hacer referencia a una cuestión fundamental que al día de hoy sigue siendo un factor primordial para la inconclusión del mismo.

Uno de los principales temas por el cual aún no se ha llegado a un acuerdo definitivo de paz, tiene que ver con la actual situación de los refugiados palestinos y su tan discutible derecho de regresar a su lugar de origen.

Este apasionado debate que involucra a una gran cantidad de seres humanos, que actualmente viven en condiciones muy precarias, ha sido puesto en discusión prácticamente desde el comienzo del enfrentamiento, a través de conferencias y en boca de numerosos líderes y personalidades destacadas, sin que se pudiera lograr un acuerdo definitivo sobre la tan controvertida cuestión. En la actualidad, estudiosos y políticos del tema entienden que para lograrse la tan anhelada paz lo primero que hay que abordar es el estatus de los llamados refugiados.

Luego de la guerra que tuvo lugar en el año 1948 entre el pueblo árabe y el israelí y a lo largo del actual conflicto que se desarrolla entre ambas comunidades, gran parte de la población de

---

<sup>23</sup> CARO, Isaac; FEDIAKOVA, Eugenia. 2000. “Los Fundamentalismos Religiosos: Etapas y Contextos de Surgimiento”. *FERMENTUM. Revista Venezolana de Sociología y Antropología*. Universidad de los Andes, Venezuela. Vol. 10, N°29. Págs. 453-467.

<sup>24</sup> Basado en “*Los refugiados palestinos*”. ONU. [Consultado el 25/09/2013]. Disponible en Internet: <http://www.hholamit.org.il/deothenu.asp?ln=es&id=39>

<http://www.un.org/spanish/Depts/dpi/palestine/ch10.pdf>

origen palestino fue exiliada de sus respectivos hogares y por lo tanto, se vieron obligados a abandonar sus viviendas ubicadas en lo que hoy es el actual Estado de Israel. A este grupo de personas es que se le denomina refugiados palestinos.

Mientras que muchos de ellos se trasladaron mayormente a los territorios de la Ribera Occidental y a la Franja de Gaza, otros tantos optaron por habitar los países árabes más próximos.

En el año 1948, la Asamblea General de la ONU estableció una medida que tenía como finalidad prestar ayuda al pueblo palestino que se encontrara en esta situación. Mediante la *Resolución 194* adoptada en diciembre del mencionado año, se manifestaba que los refugiados que así lo desearan debían retornar a sus respectivas viviendas, mientras aquellos que ya no tenían pensado volver a sus tierras de origen, debían entonces ser recompensados.

Sin embargo, dado el poco éxito que tuvo la implementación de esta medida, la ONU mediante su órgano principal, la Asamblea General, en el año 1949 decidió crear lo que se denominó el *Organismo de Obras Públicas y Socorro de las Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en el Cercano Oriente (OOPS)*, la cual buscó ir más allá en el tema de la asistencia a los refugiados a través de la realización de actividades en conjunto con gobiernos, organismos y organizaciones no gubernamentales que se mostraran dispuestas a colaborar con tal fin.

Se buscó asistir a los refugiados mediante el otorgamiento de alimentos, vestimenta, así como también alojamiento, asistencia en el campo de la educación y la salud en: Jordania, la Ribera Occidental, Líbano, Siria y la Franja de Gaza. Todo esto ha convertido al OOPS en uno de los organismos más importantes a nivel mundial en lo que refiere al compromiso con dicha causa, y es visto por los propios refugiados como un símbolo de trabajo y dedicación.

Existen también otros organismos de la ONU que también se encargan de brindar ayuda a los refugiados palestinos, entre ellos podemos nombrar: *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)*, *Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, (UNICEF)*, *Organización Mundial de la Salud (OMS)*, *Organización Internacional del Trabajo (OIT)*,

*Organización de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura (UNESCO), y fundamentalmente el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los refugiados (ACNUR).*

Estos organismos atienden en conjunto a más de cuatro millones de refugiados palestinos que han sufrido a lo largo de todo el conflicto problemas de carácter social, lo cual los ha llevado a desarrollar trabajos poco remunerados, viviendo en condiciones sumamente precarias.

### 1.3 Fórmula Tierras por Paz

Como resultado de la Guerra de los Seis Días en el año 1967, se dicta la *Resolución 242* de la ONU, la cual plantea, entre otros temas, la retirada de las zonas ocupadas por parte de Israel durante el transcurso de dicho conflicto. Así, ésta incluye la Península del Sinaí, los Altos de Golán y la Franja de Gaza. La *Resolución 242* junto con la posterior *Resolución 338* de la ONU establecen que dicha retirada debe llevarse a cabo únicamente en forma pacífica.

Estas propuestas adoptadas por el Consejo de Seguridad, están fundamentadas sobre la premisa *Tierras por Paz*, adquiriéndose esta política como base para posibles negociaciones futuras entre el pueblo palestino y el pueblo israelí. En lo que respecta a los palestinos, los mismos rechazaron las directrices adoptadas por la ONU, calificando la propuesta como una traición a la comunidad árabe en su totalidad y alegando que ésta le sería beneficiosa únicamente al pueblo judío.

A partir de la Guerra de Yom Kippur en 1973, comienza,

*“(...) un proceso difícil, doloroso pero constante, en el que tanto judíos como árabes entran en una serie de compromisos políticos que los conducen de una situación bélica, a una situación de mutuo reconocimiento. Así se firman los Arreglos de Separación de Fuerzas en el Golán con Siria y en el Sinaí con Egipto y el Tratado de Paz con Egipto durante el gobierno de Begin.”<sup>25</sup>*

---

<sup>25</sup> EDELHEIT, Arie. “¿Acaso hemos aprendido? ¿Qué debemos recordar?”. [Consultado el 24/03/2013]. Disponible en Internet: <http://www.hholamit.org.il/deothenu.asp?ln=es&id=39>

Una vez finalizada la guerra egipcio-israelí y cercano a un Acuerdo de Paz entre ambos Estados, resurge la denominada fórmula *Tierras por Paz*. La misma fue utilizada como plataforma para la conclusión del Tratado entre estos dos países en el año 1979, enmarcado en los Acuerdos de Camp David, mediante la cual Israel debía entregar el Sinaí a Egipto a cambio de un pacto que daría como resultado la paz con este último Estado. Así,

*“The opposition to the Camp David Agreements by many Religious Zionist illustrated the degree to which the movement, once part of the mainstream Zionist consensus, has moved to the extremes of the Israeli political spectrum. That position was maintained over the years as the settler movement became the major opponent of Israeli concessions on matters of Palestinian autonomy or sovereignty. Even among Religious Zionist who did not settle in the West Bank – the vast majority of the community – its retention became part and parcel of what (...) [it is] described as a new Israeli civil religion. In this faith, replete with symbols and holidays, mechanism of socialization and other aspects of a distinctive religious faith, the land itself acquired sacred status. Land was not merely the mean to an end – security for the Jews, a heaven, an opportunity for “normal” existence – but rather an end itself. To return the land to “foreign control” was not merely bad policy, but a betrayal of God’s will.”<sup>26</sup>*

En el año 1982, Isaac Rabin quien en ese momento ostentaba el cargo de Diputado, junto al Primer Ministro Manachem Begin, pone en práctica nuevamente dicha fórmula, al establecer los límites para la conformación de la frontera entre Egipto e Israel, mediante la implementación de la orden para el desmantelamiento definitivo de la Península del Sinaí.

En este mismo año Israel invade el Líbano con el fin de expulsar de dicho lugar a la Organización de Liberación Palestina (OLP en adelante). Así, a partir de la invasión a aquella tierra, y con el objetivo de ser tenidos en cuenta tanto por la comunidad internacional, como por el resto de los países árabes, es que el pueblo palestino declara el comienzo de la Primer Intifada, en el año 1987. De esta manera,

*“A partir de los años ochenta comienza una nueva ola de movimientos fundamentalistas (...). A diferencia de las décadas anteriores, ahora no todos los fundamentalismos tienen aspiración al poder, sino que tratan de centrar su trabajo en la vida cotidiana, esto es establecer un control en el ámbito local, fortaleciendo sus propias instituciones educativas, creando medios de comunicación propios y formando espacios religiosos particulares, representados por las iglesias, las mezquitas y las sinagogas. Ellos*

---

<sup>26</sup> WALD, Kenneth. 1998. *“The Religious Dimension of Israeli Political Life”*. Gainesville. Department of Political Science. University of Florida. Pág. 115.

*buscan superar la anomía existente a través de la construcción de un orden normativo religioso que dé respuesta a la nueva situación de incertidumbre y amenaza que afecta a las respectivas sociedades.*<sup>27</sup>

Llegando al año 1989 los ataques perpetuados en el marco de la Primer Intifada comienzan a disminuir, gracias a que *“la Intifada logró su objetivo, por primera vez Estados Unidos e Israel dieron la espalda a los países árabes y legitimaron la representación palestina creyendo que por ahí podía haber una solución que luego deberían bancar frente al mundo árabe”*.<sup>28</sup>

En 1991 se celebra la Conferencia de Paz de Madrid, la cual marca el comienzo del entendimiento entre palestinos e israelíes. Sin embargo, *“En Israel, a partir de la segunda mitad de los ochenta, los partidos religiosos ortodoxos - representando entre un quinto y un cuarto del electorado - aumentan su presencia en el Parlamento, formando parte de las diferentes coaliciones de gobierno, sean conducidas por el Likud o por el laborismo (...)”*<sup>29</sup>. Este hecho comenzará a demarcar el desenlace de los Procesos de Paz.

En el año 1992 Isaac Rabin, líder del Partido Laborista, es elegido por segunda vez Primer Ministro de Israel, consistiendo su táctica en el logro de una paz duradera con los árabes. El camino para el alcance de dicho objetivo es diseñado en conjunto con Shimon Peres, en ese momento Ministro de Relaciones Exteriores, quien de acuerdo con los lineamientos establecidos por Rabin intenta alcanzar una conciliación real, a través del reconocimiento mutuo que permitiese vislumbrar la coexistencia pacífica a largo plazo.

En relación a la puesta en práctica de Isaac Rabin de la Fórmula *Tierras por Paz* a comienzos de la década de los 90, Ernesto Kreimerman expresa:

*“En Israel todas las iniciativas siempre van a ser “tierras”, porque el problema del cual estamos hablando son justamente “tierras” y la administración de ciertos territorios específicos. Entonces, si bien aquella expresión “tierras por paz” o “paz por tierras” resumía lo que la contraparte quería escuchar, era también la síntesis de lo que uno podía brindar. Es decir, lo que la sociedad israelí podía ofrecer. Un territorio muy pequeño, muy reducido, donde*

---

<sup>27</sup> CARO, Isaac; FEDIAKOVA, Eugenia. Ob. Cit. (p. 24). Pág. 458

<sup>28</sup> Aporte del Profesor Lic. David Telias.

<sup>29</sup> CARO, Isaac; FEDIAKOVA, Eugenia. Ob. Cit. (p. 24). Pág. 467

*confrontaban todos. Ninguna alianza de este tipo es potente. Decir "paz por tierras" es decir: "yo estoy dispuesto a darte algo mío, por algo de los dos". Paz es de los dos, tierra es mía. Israel vivió procesos de tensiones muy grandes en ese período. En este proceso de paz también había una visión esperanzadora, pero más claramente había que renunciar; y había que renunciar a tierras. Isaac Rabin no creía que se acababan los problemas con esta fórmula, sino que empezaban otros tantos. Porque cada solución, lo único que hace, es cambiar los problemas. Cambian los problemas, pero no se eliminan los mismos, incluso no existen garantías en este aspecto.*"<sup>30</sup>

Se inician entonces conversaciones secretas con los líderes de la OLP en Oslo, en paralelo a las reuniones bilaterales llevadas a cabo en Washington. Las conversaciones en Oslo rinden su fruto, y en septiembre de 1993, se firma la *Declaración de Principios* con el Jefe de dicha organización y el presidente de los Estados Unidos, Bill Clinton, otorgando autonomía para Gaza y Jericó.

*"Tras el reconocimiento oficial a la OLP (1993) y los consiguientes acuerdos alcanzados con los palestinos, crece un movimiento de oposición a toda concesión territorial israelí. Este movimiento, integrado por algunos rabinos de Judea, Samaria y el Distrito de Gaza, convoca a todos los ciudadanos, incluidas las fuerzas militares, a actos de desobediencia civil de manera de impedir el retiro israelí de las zonas ocupadas. En este contexto, debe mencionarse el asesinato del primer ministro israelí, Isaac Rabin (noviembre de 1995).*"<sup>31</sup>

En 1994, Rabin firma un Acuerdo de Paz permanente, esta vez con Sadat Hussein II, Rey de Jordania, en el cual ambas partes reconocen el establecimiento de fronteras internacionales. Sumado a esto, se plantea el hecho de la remoción de las tropas israelíes que se encontraban desplegadas en el Golán, como señal de búsqueda de un Acuerdo de Paz con Siria. Sin embargo,

*"Los Partidos religiosos son los que más se apegan al mantenimiento de las colonias, argumentando para ello "razones bíblicas", lo cual plasman, incluso, en sus plataformas programáticas, como sucede en el caso del Partido Nacional Religioso, que sostiene que: La colonización de toda la tierra de Israel es la realización del precepto divino del fin del exilio y del retorno a la patria. El Partido Nacional Religioso sostiene, refuerza y trabaja activamente en la colonización de Judea, de Samaria, de Gaza, del Golán y del valle del Jordán. Otros Partidos*

---

<sup>30</sup> Véase el F. Entrevista a Ernesto Kreimerman.

<sup>31</sup> CARO, Isaac; FEDIAKOVA, Eugenia. Ob. Cit. (p. 24). Pág. 467

*pueden ser menos categóricos sobre la colonización como lo es el caso del Shas, que no dudó en la década de los '90 en unirse al gobierno conducido por los laboristas, mientras la perspectiva de paz con los palestinos estaba en vista, llegando a declarar entonces el rabino Ovadia Sofer que las concesiones territoriales eran posibles si la supervivencia del pueblo judío estuviera en juego.*<sup>32</sup>

Es así que “(...) con respecto al tema de las colonias, existen otros Partidos, y no precisamente religiosos, que abogan por el mantenimiento de las colonias, la extensión de las mismas, e incluso, la transferencia de población árabe a otros países. Este es el caso del líder del Israel Beitenu, Avigdor Lieberman.”<sup>33</sup>

Por esto, y con el fin de completar un panorama introductorio del conflicto palestino-israelí, y el mismo dentro de la sociedad israelí, debe destacarse que la misma “(...) se encuentra profundamente dividida sobre el tema de la paz con sus vecinos árabes, entre la izquierda y la derecha, entre seculares y religiosos ortodoxos, entre las etnias que la componen. La sociedad israelí es una sociedad temperamental donde las tensiones son altas, como el volumen de la retórica.”<sup>34</sup>

De todas formas, la sociedad israelí en su gran mayoría – exceptuando el ala izquierdista radical – se encuentra unificada en responsabilizar tanto al Estado sirio, como al pueblo palestino, del fracaso de las Negociaciones de Paz.

*“En general, se considera que Siria se muestra irrazonable e inflexible territorialmente, y que pretende conseguir un acuerdo mejor que el de Egipto en la década de 1970. Asimismo, se cuestiona la intención de alcanzar una paz verdadera por parte del régimen de la minoría alauita. Se argumenta que en realidad el régimen actual prefiere la continuidad del conflicto (el statu quo) a fin de legitimar su Gobierno, y se muestra interesado en las negociaciones sólo para proteger a Siria de una potencial agresión israelí inspirada por Estados Unidos. Al fin y al cabo, los primeros ministros israelíes Isaac Rabin (1992-1995), Ehud Barak (1999-2001) y*

---

<sup>32</sup> BROOKS BELTRÁN, Idalmis. Ob. Cit. (p. 21). Pág. 75.

<sup>33</sup> *Ibidem* Pág. 75.

<sup>34</sup> HADAS, Samuel. 2008. Septiembre. “Israel Hoy”. En *Conferencia Universidad de Navarra*. [Consultado el 12/11/2012]. Disponible en Internet: <http://www.fundacionfpsc.org/comun/imagenes/File/CEMO/ARTICULOS%20DE%20EXPERTOS/ISRAEL%20HOY%20bonito%202.pdf>

*Ehud Olmert (2006-2008) ofrecieron todos ellos la retirada de los Altos del Golán, y, sin embargo, no pudieron lograr un tratado de paz.*

*La responsabilidad palestina del colapso de las negociaciones de paz es aún más clara. Rabin estuvo de acuerdo en el establecimiento de la Autoridad Palestina (AP) en Gaza y Cisjordania, ya que creía en el intercambio de territorios por seguridad (no por paz). Pero el líder palestino Yasser Arafat no cumplió su parte, ya que el terrorismo continuó e incluso alcanzó nuevas cotas a partir de 2000. Asimismo, los dirigentes palestinos se negaron a aceptar las ofertas sumamente generosas de dos primeros ministros israelíes: Ehud Barak en el verano de 2000 (Camp David), y Ehud Olmert en el otoño de 2008 (...).*<sup>35</sup>

---

<sup>35</sup> INBAR, Efraín. 2011. "La situación en Oriente Medio. Las Negociaciones de Paz y la Política Interior Israelí". Observatorio. Centro de Estudios Estratégicos Begin-Sadat (BESA), Universidad Bar-Ilan, Ramat-Gan. Pág. 57. [Consultado el 20/05/2013]. Disponible en Internet: [http://www.iemed.org/observatori-es/arees-danalisi/arxius-adjunts/anuari/med.2011/inbar\\_es.pdf](http://www.iemed.org/observatori-es/arees-danalisi/arxius-adjunts/anuari/med.2011/inbar_es.pdf)

## CAPÍTULO 2

### La religión en relación a los procesos de paz<sup>36</sup>

***“The political discourse on both sides of the Israeli-Palestinian conflict is infused with religious symbols and values that incorporate the sanctity of the land, the religious commandment to control and settle it, the holy sites, and the war, terrorism, and sacrifice undertaken for the sake of these religious ideals. As long as the religious discourse was solely within the purview of a minority, religion did not pose a real barrier to resolution of the conflict. Since the Oslo process (1993) began, however, this discourse has expanded and taken hold even among secular leaders, as well as among members of the public that are not considered religious.”<sup>37</sup>***

Luego de la Guerra de los Seis Días en 1967, el factor religioso en el conflicto palestino-israelí adquirió una mayor relevancia. Con la conquista de Jerusalén Este y los territorios de Gaza, Cisjordania, la Península del Sinaí y los Altos del Golán, se desarrollaron movimientos sionistas con el fin de seguir colonizando la zona.

Esta iniciativa e ideología promovida sobre todo por los sionistas religiosos, se vio impulsada también por el partido político-religioso Shas y otros movimientos Ultra-Ortodoxos y jasídicos.

Por otro lado, en la sociedad palestina, el movimiento Hamás<sup>38</sup> pasó de ser un movimiento de carácter mayormente social-religioso, a ser un movimiento de carácter político luego de la Primer Intifada en 1987. Su influencia ha sido evidenciada con su presencia en la Franja de Gaza, así como por los resultados de las elecciones del año 2006, en las cuales obtuvo mayoría. Con el transcurrir de los años, Hamás, ha logrado obtener gran apoyo de los palestinos refugiados, así como de los esparcidos en la diáspora. En su ideología político-religiosa, Hamás considera a Jerusalén como un lugar sagrado para el Islam y a los judíos como el mal contra el cual deben luchar. Esta es su misión y la esencia del conflicto para dicho movimiento.

---

<sup>36</sup> Capítulo basado en: BAR-SIMAN-TOV, Yaacov. 2010. *“Barriers to Peace in the Israeli-Palestinian Conflict”*. Jerusalén. Jerusalem Institute for Israel Studies – Study. N° 406. Pág 228-257.

<sup>37</sup> *Ibidem*. Pág. 229.

<sup>38</sup> Movimiento de Resistencia Islámico.

La importancia de la tierra en el conflicto es tanto de carácter religioso como cultural dentro del sentimiento de nación para ambas partes. Grupos judíos como Gush Emunim<sup>39</sup>, quienes son considerados fundamentalistas, han llevado a cabo acciones que el gobierno israelí ha apoyado y otras que si bien no ha demostrado un apoyo tácito, tampoco ha tomado medidas en contra. Esto deja entrever como la ideología religiosa va tejiendo su influencia en el proceso del conflicto.

Asimismo, en el pueblo palestino se han desarrollado grupos terroristas en contra de Israel y sus ciudadanos. En este caso, el aspecto religioso es esencial para comprender el conflicto y el fracaso de la paz. La creencia del sacrificio y la redención a través de la inmolación y el martirio a sus enemigos, se encuentra arraigada en la mayoría de la población palestina.

Según el politólogo y profesor de la Universidad Hebrea de Jerusalén, Yitzhak Reiter, *“Whether the religious values are “exploited” or artificially “recruited” and whether or not they express a real sense of faith, there is no doubt that their very existence makes it much more difficult to find a solution to the conflict and might even frustrate efforts to resolve it.”*<sup>40</sup> De acuerdo con Reiter se puede decir que la religión llega a ser un obstáculo en el Proceso de Negociación de Paz, cuando los valores determinados por una ideología religiosa, no permiten que haya un compromiso de las partes negociantes para alcanzar una solución definitiva del conflicto territorial.

Es así que el politólogo desarrolla cinco condiciones que deben evaluarse al momento de analizar y emitir una evaluación sobre si la religión constituye realmente una barrera para la resolución del conflicto. La *primera* establece que la religión es un factor determinante en las negociaciones si la guerra es justificada y santificada por las ideologías religiosas en reivindicación de territorios sagrados, reteniendo esto la voluntad de negociación y el compromiso de aceptar un acuerdo con la otra parte. La *segunda* condición es que exista un poder tal en el discurso religioso que haga que sus premisas y valores se vayan impregnando en toda la sociedad, incluso en aquellos que se consideran a sí mismos seculares y que no practican la religión en su vida cotidiana, afectando su concepción del conflicto y su disposición a negociar la paz. En este aspecto, las instituciones educativas pueden ser un

---

<sup>39</sup> Bloque de los Fieles.

<sup>40</sup> BAR-SIMAN-TOV, Yaacov. Ob. Cit. (p. 32) Pág. 229

vehículo para trasladar dichos valores a la vida de los ciudadanos. *Tercero*, los diferentes movimientos religiosos deben tener determinado poder político que afecte a la opinión pública y que tenga influencia directa dentro del sistema político del Estado; como por ejemplo, poder influir a través de coaliciones, aunque este poder puede manifestarse también a través de la influencia en el ejército. La *cuarta* condición hace referencia a los ataques de religiosos extremistas; como asesinatos a civiles o a líderes políticos, y actividades terroristas específicamente en contra de una determinada fase de negociación. La *quinta* y última condición, implica que se cuente con personas que vivan fuera del territorio en disputa, pero que aún así estén dispuestas a pelear por sus valores religiosos respecto a esa tierra. Es importante tener en cuenta que no es necesario que se den las cinco condiciones simultáneamente para poder considerar la religión como una barrera en el Proceso de Negociación de Paz; sino que dándose algunas de ellas ya es suficiente.<sup>41</sup>

## 2.1 Nacionalismo y religión

En la actualidad, los valores democráticos tales como la libertad de culto, libertad de expresión y libertad política, se han posicionado como esenciales para la mayoría de los Estados soberanos nacionalistas. Por otro lado, no podemos obviar la realidad de que las culturas que componen a cada nación están influenciadas por otro tipo de factores, que traen inherentes a su surgimiento y desarrollo histórico, como lo puede ser la religión.

Dentro de este tipo de nacionalismos encontramos al sionismo judío. Conocidos por los escritos de Moisés como el pueblo escogido de Dios, fueron esparciéndose, a lo largo de la historia, a través de todo el mundo, pero sin perder su sentido de pertenencia a un pueblo, a una cultura, a una comunidad diferente y única. Durante el siglo XIX, el sentido de nación hebrea se fue fortaleciendo nuevamente y es en ese momento que comienzan a surgir los movimientos sionistas modernos.

Si bien Israel es un Estado democrático, el valor sionista es inherente a la cultura y nacionalidad judía. Como explica el Embajador Ricardo Varela, “(...) *[Israel] es un Estado*

---

<sup>41</sup> *Ibidem*. Pág. 229

*judío. Y eso no es una banalidad, no es un sello de fábrica, eso afecta la verdadera existencia del Estado de Israel*<sup>42</sup>.

Por otro lado, se pueden encontrar fuertes valores religiosos en los nacionalismos y Estados árabes. El fenómeno que se da dentro de la población árabe que profesa el Islam, se denomina “nacionalismo religioso”, ya que la mayoría de los Estados árabes no logran una completa secularización en cuanto a las leyes religiosas.

Así, como se mencionó anteriormente, teológicamente las tierras de Israel y Palestina tienen un significado sagrado. Simbolizan la heredad del pueblo escogido por Dios, y es por esto que las partes se rehúsan a ceder cualquier tipo de control sobre los territorios. Para el judaísmo es imprescindible hacer un esfuerzo extra por poblar y ocupar la mayor extensión de tierra, parte de dicha heredad.

Por otro lado, el pueblo judío proclama como su derecho el de constituir un Estado soberano e independiente. Se puede leer sobre este mandamiento de la santidad de la tierra de Israel y Palestina en los registros del Profeta Moisés. En Deuteronomio 5 de la Torá se declara:

*“9 y para que os sean prolongados los días sobre la tierra, de la cual juró Jehová a vuestros padres, que había de darla a ellos y a su descendencia (...).*

*10 La tierra a la cual entras para tomarla no es como la tierra de Egipto de donde habéis salido, donde sembrabas tu semilla, y regabas con tu pie, como huerto de hortaliza.*

*12 tierra de la cual Jehová tu Dios cuida; siempre están sobre ella los ojos de Jehová tu Dios, desde el principio del año hasta el fin.*

*29 Y cuando Jehová tu Dios te haya introducido en la tierra a la cual vas para tomarla, pondrás la bendición sobre el monte Gerizim, y la maldición sobre el monte Ebal,*

*30 los cuales están al otro lado del Jordán, tras el camino del occidente en la tierra del cananeo, que habita en el Arabá frente a Gilgal, junto al encinar de More.*

*31 Porque vosotros pasáis el Jordán para ir a poseer la tierra que os da Jehová vuestro Dios; y la tomaréis, y habitaréis en ella.”*

Para los palestinos, esa tierra también tiene un significado sagrado, aunque es concebida de diferente manera que para el judío. Para los palestinos, se convirtió en sagrada debido a que

---

<sup>42</sup> Véase el ANEXO F. Entrevista al Embajador Ricardo Varela.

los discípulos de Mahoma el Profeta fueron quienes la conquistaron. Según la ley religiosa del Corán, se les prohíbe cambiar o vender esos territorios.

Hamás busca impedir por todos los medios cualquier negociación de la OLP con Israel que implique ceder tierras. En su Carta Fundacional (o *Pacto de Hamás*) proclaman que Israel se fundó en 1948 en tierras que son sagradas para el Islam y propiedad del pueblo palestino. En el mismo documento declaran que dicho Estado tiene que ser destruido a través de la Guerra Santa (Yihad) y que la zona debe estar poblada y ocupada únicamente por musulmanes. Liberar Palestina se convierte entonces, en una obligación de todos los musulmanes alrededor del mundo. De esta forma, en el Artículo 13 del Pacto de Hamás, se establecen:

*“Las iniciativas [de paz], y las llamadas soluciones pacíficas y conferencias internacionales contradicen los principios del Movimiento de Resistencia Islámica (...) Estas conferencias no son más que un medio para designar infieles como árbitros en las tierras del Islam... No existe ninguna solución al problema palestino sino por medio del Yihad. Las iniciativas, las propuestas y las conferencias internacionales no son sino una pérdida de tiempo, un ejercicio inútil.”<sup>43</sup>*

Según estos lineamientos, Egipto se convirtió en un traidor cuando firmó el Acuerdo de Camp David con Israel en 1978. Dejar de luchar para exterminar el sionismo es considerado una traición; su objetivo principal es matar a todos los judíos.

## 2.2 Convicciones que “ampan” la guerra y la ocupación

Tanto en los textos sagrados del judaísmo, contenidos en la Torá, como en los escritos del Islam, presentes en el Corán, se habla de establecer la paz. Sin embargo, por otro lado, se extiende también, la orden de no mezclarse y luchar contra quienes no cumplen los mandamientos de su respectivo Dios y los valores de su religión. Esto puede ser visto como una contradicción, sin embargo, dentro de cada grupo es tomado como el mandato divino de su Dios.

---

<sup>43</sup> “THE COVENANT OF THE HAMAS”. [Consultado el 24/05/2013]. Disponible en Internet: <https://www.fas.org/irp/world/para/docs/880818a.htm>

En el Corán 9, 38 y 39 se lee:

*“O you who have believed, what is [the matter] with you that, when you are told to go forth in the cause of Allah, you adhere heavily to the earth? Are you satisfied with the life of this world rather than the Hereafter? But what is the enjoyment of worldly life compared to the Hereafter except a [very] little. 39 If you do not go forth, He will punish you with a painful punishment and will replace you with another people, and you will not harm Him at all. And Allah is over all things competent.”<sup>44</sup>*

Y en el 5, 51 establece:

*“O you who have believed, do not take the Jews and the Christians as allies. They are [in fact] allies of one another. And whoever is an ally to them among you - then indeed, he is [one] of them. Indeed, Allah guides not the wrongdoing people.”<sup>45</sup>*

Es preciso aclarar que los judíos debían luchar sólo por esos territorios y no por ningún otro. En los libros que contienen la ley mosaica, se enseña:

*“Entonces el señor habló a Moisés en las llanuras de Moab, junto al Jordán, frente a Jericó: (...) “Habla a los Israelitas, y diles: ‘Cuando crucen el Jordán a la tierra de Canaán, (...) expulsarán a todos los habitantes de la tierra delante de ustedes, y destruirán todas sus piedras grabadas, y destruirán todas sus imágenes fundidas, y demolerán todos sus lugares altos (...).”<sup>46</sup>*

En Deuteronomio continúa enseñando sobre el tema:

*“(...) y cuando el Señor tu Dios los haya entregado delante de ti, y los hayas derrotado, los destruirás por completo. No harás alianza con ellos ni te apiadarás de ellos.”<sup>47</sup> “Pero en las ciudades de estos pueblos que el SEÑOR tu Dios te da en heredad, no dejarás con vida nada que respire, sino que los destruirás por completo: a los Hititas, Amorreos, Cananeos, Ferezeos, Heveos y Jebuseos, tal como el SEÑOR tu Dios te ha mandado (...).”<sup>48</sup>*

---

<sup>44</sup> “El Corán”. Versión en Inglés. [Consultado el 24/05/2013]. Disponible en Internet: <http://quran.com/>

<sup>45</sup> Ibídem.

<sup>46</sup> Números 33:50-52.

<sup>47</sup> Deuteronomio 7:2.

<sup>48</sup> Deuteronomio 20:16-17.

Muchos de los rabinos principales de Israel varían en su interpretación de estos escritos sagrados. Sin embargo, sí concuerdan sobre la importancia inherente de los territorios en disputa, sobre todos aquellos provenientes de escuelas sionistas. Del mismo modo, este valor religioso-cultural se refleja en el ámbito político. El Primer Ministro Benjamín Netanyahu, representante del Partido Político Likud, dijo en un discurso en la Universidad de Bar-Ilan: *“The connection of the Jewish People to the Land has been in existence for more than 3,500 years. Judea and Samaria, the places where our forefathers Abraham, Isaac, and Jacob walked, our forefathers David, Solomon, Isaiah and Jeremiah. This is not a foreign land; this is the Land of our Forefathers...”*<sup>49</sup> Así, la lucha del pueblo judío tiene dos fines: la defensa de su integridad como Estado y el deber divino de recuperar esas tierras por ser el pueblo escogido.

El deber de los fieles al Islam es similar a la de los judíos, pero su enfoque principal es diferente. En el caso de los palestinos, el énfasis se hace en luchar contra todos aquellos de diferente credo y religión e imponer al mundo su ideología religiosa aún por medio de la guerra si se considera necesario.

Como explica Yitzhak Reiter, la doctrina de los musulmanes es que el Islam es una entidad política que ampara la convivencia con personas de diferente fe únicamente si se muestran dispuestos a someterse a sus leyes y políticas.<sup>50</sup> Entonces, a pesar de que el valor de la tierra no tiene un significado de “tierra prometida” como para el pueblo judío, Hamás ha declarado: *“The day the enemies usurp part of Moslem land, Jihad becomes the individual duty of every Moslem. In the face of the Jews' usurpation, it is compulsory that the banner of Jihad be raised.”*<sup>51</sup> Sólo se permite el alto a la Yihad, en el caso de estar en condiciones inferiores. Es por esto que un Acuerdo Definitivo de Paz, es poco viable.<sup>52</sup> Por momentos, la OLP se ha mantenido abierta a la paz, como sucedió en 1993, pero Hamás ha mostrado su resistencia en cada ocasión.

---

<sup>49</sup> BAR-SIMAN-TOV, Yaacov. Ob. Cit. (p. 32). Pág 33.

<sup>50</sup> *Ibidem*. Pág. 229

<sup>51</sup>“THE COVENANT OF THE HAMAS”. [Consultado el 24/05/2013]. Disponible en Internet: <https://www.fas.org/irp/world/para/docs/880818a.htm>

<sup>52</sup> BAR-SIMAN-TOV, Yaacov. Ob. Cit. (p. 32). Pág 237.

## CAPÍTULO 3

### El Sistema Político y la estructura de gobierno de Israel

***“(...) the legalism of Judaism in and of overlap between doctrine and ethnicity justifies religious symbolism for virtually every Israeli political issue.”***<sup>53</sup>

El concepto de Sistema Político hace referencia a organizaciones, instituciones y procesos políticos que se interrelacionan unos con otros, definiendo la política de un Estado. El Estado de Israel es considerado una República Parlamentaria: está constituido por el Parlamento, el Primer Ministro y el Presidente el cual posee la función de representación. Es de resaltar, que su rol es prácticamente protocolar o simbólico.

En el país existe la división de poderes, los cuales son administrados de la siguiente manera:

- La Knesset o parlamento israelí es la autoridad del Poder Legislativo. Es unicameral y está constituida por 120 diputados escogidos a través del voto popular en las elecciones nacionales. Dentro de las funciones de la Knesset se incluye el escoger al Presidente y al Gobierno, promulgar leyes y tomar decisiones a nivel político.
- Las facultades del Poder Ejecutivo se encuentran a cargo del Gobierno, el cual tiene la responsabilidad de hacer aplicar las leyes que la Knesset aprueba; siendo conformado por el Primer Ministro y su gabinete.
- El Poder Judicial es responsabilidad de Cortes Religiosas, así como de Cortes Civiles, de esta manera, cada comunidad responde a una Corte específica.

Sin embargo, el Sistema Político de Israel tiene sus propias particularidades.

*“No puede describirse su sistema legal comparándolo con otros sistemas. Sólo será comprendido en el contexto de la compleja realidad política, social y cultural de Israel. El período transcurrido desde la creación del Estado se caracterizó por el empeño en superar los vacíos dejados por los gobernantes anteriores: el esfuerzo principal fue dedicado a la*

---

<sup>53</sup> SHARKANSKY, Ira. 2000. *“The Politics of Religion and the Religion of Politics. Looking at Israel.”* New York, Lexington Books. Pág. 98.

*elaboración de un sistema legal que ordene las relaciones entre los ciudadanos y la protección de sus derechos, así como la máxima representación de individuos y colectivos.*<sup>54</sup>

De esta manera,

*“Los precedentes judiciales juegan un papel importante al carecer el país de una Constitución orgánica escrita, como resultado de la falta de acuerdo sobre una visión definitiva de lo que debería ser el Estado, pero, por sobre todo, de la profunda división entre los sectores seculares y religiosos ortodoxos, que imposibilita, por el momento, arribar a un consenso, sobre todo por la pretensión de los ortodoxos de regular la vida social en forma consonante a las prescripciones religiosas.”*<sup>55</sup>

Para lograr escaneos en la Knesset, los partidos políticos proponen una lista de 120 candidatos. Según los votos obtenidos, son los representantes que va a tener el determinado partido en el Parlamento, siendo entonces de suma importancia la adecuada elaboración de las listas. Cada partido político tiene su propio procedimiento de elecciones primarias para formar las listas que se presentarán a voto popular.

El Partido Laborista por su parte, permite a los ciudadanos registrados seleccionar al líder y los demás candidatos que formarán parte de la lista del Partido. En el Likud, se le deja la elección primaria en manos de un grupo reducido de afiliados al Partido. Para otros, se hace a través de un acto en el que los posibles candidatos hacen una exposición de sus planes al resto de los miembros del Partido y a la convención partidaria y son estos los que votan. También existen partidos que cuentan con un comité encargado de hacer la selección. O existen otros, en los que un líder elige a todas las personas que se incluirán en la lista de candidatos, siendo estos los menos. Para los partidos religiosos, como es el caso del Yahadut Hatorá y el Shas, es un consejo de rabinos el que elige a los candidatos que tendrán lugar en las listas del Partido.

Asimismo, dentro del sistema político-partidario israelí, cabe destacar el hecho de que al votar por determinado asunto, los parlamentarios deben respetar la disciplina partidaria, y votar

---

<sup>54</sup> INBAR, Efraín. Ob. Cit. (p. 31).

<sup>55</sup> HADAS, Samuel. Ob. Cit. (p. 30).

según los intereses, los objetivos e ideología de sus respectivos partidos. No deben salirse de los lineamientos seguidos por sus Partidos ya que eso es una confirmación de lealtad a la organización política a la que pertenecen y a la que representan. Por esta razón, cada bancada que se obtenga en la Knesset le proporcionara mayor fuerza, siendo esta medida en mayor cantidad de votos, al momento de votar por las convicciones del Partido.

### 3.1 Sistema de partidos políticos

***“La existencia de varios Partidos, de distintas orientaciones, y de un sistema electoral de representación proporcional, ha provocado que ningún Partido político haya obtenido la mayoría absoluta dentro del Knesset sin haber hecho una coalición con otro u otros Partidos a lo largo de la historia del Estado de Israel. Los Partidos Políticos tienen y tendrán un gran papel y una fuerte influencia dentro de la vida política, social e incluso cultural dentro del país (...).”<sup>56</sup>***

Cada partido político está constituido por integrantes que poseen intereses comunes, sustentados por ideologías de base, con el objetivo de tener representación política en las instituciones del gobierno (alcanzado a través de apoyo popular) para influir en las políticas nacionales.

Así, Israel se caracteriza por tener una gran cantidad de Partidos Políticos formando parte de su sistema político. Los Partidos Políticos en Israel se pueden clasificar teniendo en cuenta diversos criterios. Según criterio socio-económico existen: partidos de derecha, que apuestan a un libre mercado casi sin intervención estatal; o de izquierda, que se fundamentan en la búsqueda de una mayor justicia social. Según el lugar de donde desciendan sus seguidores, encontramos Partidos Ashkenazim y Sefaradim, judíos provenientes de Europa Occidental y judíos provenientes de Europa del Este, Norte de África y países árabes, respectivamente.

Además de todas estas posibles clasificaciones, los Partidos Políticos en Israel también se caracterizan como “palomas” o “halcones”. Esta categorización se relaciona con la posición de cada partido respecto a: la posible creación de un Estado independiente para el pueblo palestino, los territorios ocupados y el retroceso de los residentes judíos desde algunos de los territorios en discordia como lo es la Franja de Gaza. Quienes son considerados “palomas” es

---

<sup>56</sup> BROOKS BELTRÁN, Idalmis. Ob. Cit. (p. 21). Pág.78.

porque tienen mayor disposición a negociar sobre los mencionados temas y los “halcones” son aquellos que presentan mayor intransigencia para realizar pactos de gran importancia.

Sumado a esto, otro criterio es el de la religiosidad. Hay partidos religiosos y partidos laicos. Los religiosos buscan que el país base sus leyes políticas, en las leyes religiosas de la Torá. Los laicos abogan por la total secularización de Israel. De esta forma, debemos diferenciar aquellos partidos puramente políticos que aunque en su seno incluyan figuras religiosas sus creencias e intereses no son plasmados a la hora de elaborar una política determinada, ni influyen en los dirigentes del propio partido; de aquellos partidos políticos donde la religión se transforma en el norte y guía de los mismos y cualquier política que incluya temas de carácter teológico resultará de su interés. Sin embargo, la conformación de estos grupos religiosos y su relacionamiento con el propio Estado es muy variada dependiendo de quién se trate.

Por lo tanto, podemos distinguir entre grupos religiosos “integralistas” a quienes se los puede definir como modernos religiosos políticos, interesados por la Política Exterior del país y grupos religiosos “aislacionistas” cuyo interés no es la política en sí misma sino la satisfacción y cumplimiento de sus metas personales.

Todo esto hace de Israel un Estado peculiar, con una política interna conformada por grupos de diversa índole, con intereses heterogéneos plasmados en sus partidos políticos, lo cual muchas veces dificulta la seguridad y estabilidad del propio sistema, diferenciándolo claramente de otros Estados.

En relación a lo anterior, Ernesto Kreimerman expone:

*“Por un lado no hay dudas de lo que está expresado en el parlamento representa fielmente lo que se votó, la expresión circunstancial del electorado. El tema es cuestionarse si los sistemas electorales además de reflejar la representación, no deberían tender a generar estabilidad. Como todo en la vida es una construcción de equilibrios, cuando tenés un sistema tan sensible a las oscilaciones, el sistema se torna tremendamente inestable, en donde los pequeños grupos pasan a valer tanto como los grandes grupos. Y los grandes grupos se vuelven rehenes de los pequeños grupos. Porque para poder conformar el gobierno necesitás mucho de esos votos.”*<sup>57</sup>

---

<sup>57</sup> Véase el ANEXO F. Entrevista a Ernesto Kreimerman.

### 3.2 Las coaliciones y su importancia en la formación de la Política israelí

***“La creación de coaliciones para formar gobierno es un proceso complejo que requiere de gran destreza política por parte de los miembros y líderes de los distintos partidos políticos. La unión de diversos partidos en una coalición obliga a compromisos necesarios entre individuos y sus políticas, que de no ser cumplidos continuarán incidiendo en la inestabilidad política del país, por lo que seguirán apelando para el mantenimiento de la unidad nacional los temas de seguridad, y con ello, priorizando en la agenda exterior (...)”***<sup>58</sup>

En un sistema de gobierno parlamentario-multipartidario como lo es el israelí, para poder gobernar es necesario unirse y formar coaliciones partidarias, sobre todo cuando no hay mayoría parlamentaria. Las negociaciones para formar coalición, asumen tanto ganancias como pérdidas para quienes se adhieren, arriesgando cuestiones de valor y factores ideológicos.

Los objetivos primordiales de estas alianzas, son el poder gobernar y el bloquear una acción tomada por el Gobierno, por ejemplo vetando determinada propuesta tomada por el mismo, que pueda amenazar los intereses de los grupos parte de la coalición.

Si bien, los partidos políticos Likud, y Laborista, fueron desde un comienzo dos de los actores principales de la política y de la sociedad israelí,

*“Los grandes partidos se encuentran actualmente en un proceso de erosión. Han surgido nuevas fuerzas sectoriales motivadas por estrechas ideologías y o intereses de sectores de la sociedad. A expensas de los partidos mayores, surgieron nuevos partidos que representan colectivos de religiosos y de inmigrantes, según su origen étnico, que vienen adquiriendo importante fuerza electoral. Ello ha segmentado la Knesset, el Parlamento, dificultando su capacidad de decisión.”*<sup>59</sup>

*“Esto sucedió mientras que los grandes partidos, como quedó dicho, estaban perdiendo poder en favor de los pequeños partidos religiosos, étnicos o que representan a colectivos de inmigrantes o a intereses políticos determinados. Al constituirse algunos de ellos en el fiel de la*

---

<sup>58</sup> BROOKS BELTRÁN, Idalmis. Ob. Cit. (p. 21). Pág.78.

<sup>59</sup> HADAS, Samuel. Ob. Cit. (p. 30).

*balanza política, estaban en mejores condiciones que antes de chantajear constantemente al Primer Ministro de turno (...)*<sup>60</sup>

De esta manera, a pesar de que la mayoría de los ciudadanos se encuentran a favor de la libertad religiosa, existe una minoría ortodoxa que presiona -y ha ido tomando cada vez más poder político- para que la ley religiosa sea la que rija el país, y

*“(...) Como todo partido que obtenga apenas el 2% del voto popular gana acceso al parlamento (Knesset), agrupaciones minoritarias han ejercido una influencia desproporcionada en las coaliciones. Y como los asuntos cotidianos de la agenda israelí han sido tradicionalmente enormes -cuestiones de paz o guerra, el complejo entramado de lazos regionales e internacionales de Jerusalem, las relaciones entre laicos y ortodoxos, la situación económica, etc- las tensiones reinantes en las coaliciones han sido usualmente notorias”.*<sup>61</sup>

Sumado a esto, la alta representatividad del Sistema Político israelí -impulsada por un fuerte sentido de la democracia- condiciona las posiciones tomadas por el Gobierno en todo aspecto.

La existencia de coaliciones es un factor fundamental en el modelo de democracia de consenso israelí. Esto facilita que numerosos partidos políticos puedan unirse con un objetivo en particular y llevar a cabo una acción conjunta en el plano gubernamental. Así,

*“La atomización del sistema de partidos israelí, deriva en que no sólo es importante el que tiene la minoría mayor, sino también quien tiene la minoría menor, que suma votos para conformar mayorías. El sistema de coaliciones parlamentarias... en un sistema donde el presidente necesita respaldo parlamentario para gobernar, no para aprobar leyes, necesita siempre tener la mayoría respaldante.”*<sup>62</sup>

De esta manera, a lo largo de los años las diversas legislaturas que han tenido lugar en el gobierno de Israel, han permitido la creación y el desarrollo de alianzas de las más diversas características, las cuales nuclearon en su seno, a numerosos partidos políticos con componentes claramente heterogéneos.

---

<sup>60</sup> HADAS, Samuel. Ob. Cit. (p. 30).

<sup>61</sup> SCHVINDLERMAN, Julián. 2002. “*Tierras por Paz, Tierras por Guerra*”. 1° Ed. Michigan. Ensayos Del Sud. Pág. 236.

<sup>62</sup> Véase el ANEXO F. Entrevista a Ernesto Kreimerman.

Debido a esto, en la década de los ochenta los partidos de pequeñas dimensiones - muchos de ellos de carácter puramente religioso- adquirieron una influencia claramente notoria al ser parte de dichas alianzas, lo cual comenzó a debilitar la autoridad del Primer Ministro en lo que respecta a la elaboración de políticas de carácter nacional. Para controlar esta situación, se creyó necesario hacer cambios en la ley electoral.

Por esta razón, en marzo de 1992 tuvo lugar en Israel la reforma del Sistema Electoral que regía hasta ese momento, donde en instancias separadas se elegía al Primer Ministro por un lado y la conformación del Parlamento con sus respectivos representantes por el otro.<sup>63</sup> Sin embargo, esto no tuvo los resultados esperados, dado que los partidos más pequeños vieron amenazada su presencia en el Parlamento y ejercieron una fuerte oposición a tal medida.

### 3.2.1 El sistema electoral en Israel antes de la reforma<sup>64</sup>

La Ley electoral que rigió el período de 1951 a 1992 en Israel, estaba basada en la regla de la proporcionalidad. El mínimo porcentaje de votos que otorgaba representación en el Parlamento era de un 1%, lo cual significaba un parámetro de acceso muy bajo comparada con otros sistemas electorales semejantes.

Durante ese período de tiempo, la Knesset israelí estaba conformada por una amplia multiplicidad de partidos políticos, lo cual implicaba entrar en un proceso de negociación para la conformación de coaliciones una vez finalizada la campaña electoral, formándose así el nuevo Gobierno.

Pero todo proceso de negociación tiene una razón de ser, que no es más ni menos que las retribuciones que éstos son capaces de generar, se trata de la obtención de cargos en el Gobierno y lo que tiene que ver con los pactos o acuerdos en el ámbito político que puedan lograrse.

---

<sup>63</sup> Cualquier israelí que cumpla con el requisito de ser mayor de 18 años puede ejercer su derecho a votar y de esta forma elegir a los miembros que integrarán el parlamento unicameral. Los Partidos políticos obtienen escaños en proporción al porcentaje de votos que resulte de la elección.

<sup>64</sup> Información extraída de: SCHOFIELD, Norman y Itai Sened. 2006. *"Multiparty Democracy: Election and Legislative Politics."* 1° Ed. St. Louis. Washington University.

El partido que modula la coalición, debe llegar a un equilibrio respecto a los puestos que entrega y el apoyo que recibe a cambio en cuanto a la elaboración e implementación de las diversas políticas. Para esto, debe asegurarse de contar con el aval de todos los socios – incluso los de menor tamaño- ya que la insatisfacción prolongada o reiterada de los otros miembros de la coalición puede llevar a que su Gobierno termine por colapsar.

### 3.2.2 El sistema electoral en Israel luego de la reforma

Como se explicó anteriormente, hacia fines de la década de los ochenta, comenzó a proliferar la idea de realizar reformas en el ámbito político y electoral. De esta manera, empezaron a surgir movimientos con propuestas de transformaciones que incluían varios temas como, cambios en las estructuras ejecutiva y legislativa y una nueva Ley electoral que terminó por implementarse en 1992, luego del alcance de la campaña política llevada a cabo por los líderes de partidos mayoritarios.

En primera instancia, se debe tener en cuenta que según esta nueva reforma, el Primer Ministro resulta electo de manera directa por los votantes, los cuales depositarán dos papeletas en la instancia de votación: en una se elige el partido que más a fin les resulte a los electores, y la segunda tiene como propósito la selección de la persona que ocupará el cargo de Primer Ministro.

En la anterior Ley electoral, era el propio Presidente quien convocaba a los nuevos miembros del Parlamento para consultarlos sobre la formación del Gobierno de coalición, teniendo en cuenta en mayor medida al dirigente del partido más votado. Con la nueva reforma, el candidato a Primer Ministro que recibe más de la mitad de los votos, ya es electo directamente. Pero en caso de que ningún candidato alcance en primera instancia mayoría absoluta de votos tiene lugar una segunda ronda de elección y en consecuencia puede suceder que el Primer Ministro no resulte el líder del partido mayoritario en la Knesset.<sup>65</sup>

---

<sup>65</sup> Como sucedió en las elecciones del año 1996, donde Netanyahu fue electo Primer Ministro, pero el partido del cual formaba parte (Likud) obtuvo solamente 32 escaños en la Knesset, mientras que el Partido Laborista logró reunir 34 escaños pero su máxima figura Simón Peres, fracasó en la elección a dicho cargo.

Incluso, para fortalecer el poder concentrado en la figura del Primer Ministro y en consecuencia mejorar la estabilidad de los denominados Gobiernos de coalición, la nueva reforma redujo en gran medida el poder que poseía la antigua institución parlamentaria mediante el voto de pérdida de la confianza.<sup>66</sup> Con la nueva reforma se requiere mayoría absoluta para que se apruebe un voto de pérdida de confianza, mientras que en la anterior Ley bastaba mayoría simple de miembros presentes para que se implementara dicho instrumento.

Bajo esta nueva reforma una vez aprobado el voto de pérdida de confianza se produce la caída no solo del Gobierno sino que también esto puede conducir a la disolución de la Knesset, lo que en la práctica se refleja como un claro desincentivo para que quienes tienen el poder de hacerlo, y raramente lo lleven a cabo.

Se puede decir entonces, que existen ciertas perforaciones en la nueva norma electoral que impiden un cumplimiento exitoso en cuanto al objetivo para el cual fue creado. En principio, se debe tener en cuenta que esta reforma admite que los partidos más pequeños puedan ejercer cierta presión sobre los más grandes con el fin de que se tomen en consideración sus propias preferencias en determinadas ocasiones, ya sea antes de la primer ronda de elecciones, antes de la segunda, siempre y cuando esta tenga lugar, y fundamentalmente durante el procedimiento de negociación en cuanto a la formación del Gobierno de coalición. Esto marca una distancia respecto a la antigua Ley, donde los partidos más pequeños sólo podían ejercer influencia sobre los más grandes en el transcurso del proceso de formación de coalición siempre y cuando fueran actores relevantes para la formación de dicha alianza.

Con la nueva Ley, los partidos de menor peso en general tienen asegurado implícitamente un rol relevante en caso de una segunda ronda. Es justamente esa participación en una segunda etapa que los vuelve destacables en la primera. De esta manera, la nueva norma aumenta en forma considerable la probabilidad de que los partidos más pequeños, y en este caso también

---

<sup>66</sup> El voto de pérdida de confianza es un instrumento del que pueden hacer uso los miembros de la Knesset para llevar a cabo la disolución del Gobierno en cualquier momento mediante la invocación al mismo, lo cual dificulta la continuidad gubernamental. Actualmente, la "Constitución" de Israel establece que el voto de pérdida de confianza debe ser aprobada por mayoría de miembros de la Knesset donde el presidente es el encargado de otorgar a un miembro del parlamento (con previo consentimiento del mismo) el deber de formar un nuevo gobierno.

ciertos partidos religiosos, se conviertan en actores determinantes y consecuentemente se refuerce su poder negociador.

En definitiva esta reforma electoral generó un desincentivo para que los electores voten por el partido de mayor dimensión dentro del bloque. Esto sucedió dado que con el nuevo sistema se podía votar por un lado por el dirigente del partido que está a la cabeza del bloque parlamentario y por otro lado posteriormente pueden también votar por el partido de su preferencia, que esté a fin con sus convicciones. Esto genera un fraccionamiento entre los integrantes de la Knesset, al permitirle a los electores que voten por partidos pequeños, lo cual aumenta las dificultades para el proceso de gobernabilidad.

La disminución de los votos dirigidos a los grandes partidos, y como contraparte el aumento de poder perteneciente a partidos más pequeños, torna muy difícil la existencia de un centro más sólido dentro del Parlamento israelí. Con esta reforma las probabilidades de que exista un partido dominante son relativamente mínimas, lo cual a su vez conlleva al mantenimiento de políticas inconsistentes.

Finalmente, el resultado esperado se hizo inevitable y en el año 2001, el nuevo sistema fue abandonado luego de que resultase casi imposible el logro de Gobiernos estables durante el período en que rigió dicha reforma. Sin embargo, todo esto muestra como los partidos minoritarios y entre ellos muchos partidos de carácter religioso han obtenido durante la década de los 90, resultados altamente positivos, alcanzando el cumplimiento de varias de sus demandas, jugando al equilibrio de la balanza a cambio de garantizar la firmeza y continuidad del Gobierno de coalición.

## CAPÍTULO 4

### El Estado y la religión

A pesar de que el Estado de Israel no cuenta con una religión ni un orden establecido, se exige una afiliación religiosa específica, creencia o compromiso como un requisito para ser oficial de Estado. En la práctica, la religión y el Estado están profundamente entrelazados de tal manera que el judaísmo ortodoxo sirve eficazmente como la religión establecida.

En la esfera legal, el judaísmo es una de las 14 religiones apoyadas por el Estado, incluyendo el Islam, los drusos, los bahais y otras 10 denominaciones más. La libertad de religión cristiana está garantizada por ley, así como en el orden público y la moral.

Si bien como se mencionó anteriormente, el Estado de Israel no tiene una Constitución formal y escrita, la Declaración de Independencia y dos leyes consideradas fundamentales, la libertad y la dignidad humana, así como la libertad de elegir empleo, tienen un estatus casi constitucional. De esta manera,

*“The Declaration of Independence proclaims as a guiding principle, ‘full social and political equality for all citizens without distinction of race, creed or gender’ and ‘full freedom of conscience, worship, education and culture’. Against this background, Israel’s High Court of Justice has ruled that ‘in accordance with the Declaration of Independence, every law and every power will be interpreted as recognizing freedom of conscience, belief, and ritual’. The Basic Laws describe Israel as a ‘Jewish and democratic state’, and provide for freedom of religion, as well as full social and political equality regardless of religious affiliation. The meaning of ‘Jewish’ in this context is usually understood and interpreted in the national-Zionist sense, rather than the religious sense.”<sup>67</sup>*

Al mismo tiempo, las fiestas religiosas judías tradicionales sirven como fiestas nacionales y los símbolos nacionales del Estado son de origen religioso; contrariamente a lo que sucede en los municipios árabes, en donde se reconocen tanto las fiestas islámicas, como las cristianas.

---

<sup>67</sup> FOX Jonathan; RYNHOLD, Jonathan. 2008. “A Jewish and Democratic State? Comparing Government Involvement in Religion in Israel with Other Democracies”. Jerusalén. Bar Ilan University. Pág. 4.

Esto muestra que la identificación nacional israelí, está profundamente ligada a las tradiciones judías, a la tierra de Israel y a los símbolos religiosos, a pesar de que tan solo el 17% de los judíos israelíes se definen a sí mismos como religiosos.

Sin embargo, la creación del Estado de Israel plantea un gran desafío tanto a la religión judía, como al pueblo judío, obligando a relacionar la política y la religión. El pueblo judío no había gobernado un Estado soberano desde hacía 2000 años, evitando así, que la religión – mediante la Ley judía religiosa de Halajá – tuviese que lidiar con la política de Estado. Así, durante la creación del Estado de Israel, se hizo imposible evitar por completo la politización de la religión.

De esta manera y en este contexto, es posible identificar numerosas aproximaciones al tema de la religión y el Estado en la sociedad israelí. Así, de forma de dar un mejor entendimiento del complejo entramado de la situación israelí, se describe brevemente la división religiosa de los judíos israelíes.

En términos generales, los israelíes religiosos se pueden dividir en dos grandes grupos de aproximadamente similar tamaño: los ultra-ortodoxos y los nacional-religiosos. Los ultra ortodoxos son generalmente hostiles a la modernidad y más estrictos en su interpretación de la Halajá. Asimismo, son no-sionistas y anti-sionistas, que es o bien ver el Estado de Israel en términos teológicos negativos o simplemente como carente de significado religioso.

Esto ha significado que adopten en general, un enfoque pragmático en lo que respecta a las relaciones con el Estado de Israel. Tradicionalmente, trabajan dentro del sistema político israelí con el fin de proteger el modo de vida de su comunidad, así como con el objetivo de maximizar los beneficios económicos y materiales que recibe su comunidad, por parte del Estado. A su vez, recientemente han tratado de promover su enfoque riguroso de la Halajá en las instituciones estatales.

Mientras tanto, los nacional-religiosos, se perciben más abiertos a la modernidad, al adoptar un enfoque más moderado de la Halajá, debido también al hecho de ser sionistas. Su sionismo significa que ellos ven un significado religioso positivo en el Estado de Israel, en donde el mismo significa el comienzo de la era de la redención mesiánica. Por ello, han

estado interesados no sólo en la protección de los intereses de su comunidad, sino también en el mantenimiento y la promoción del carácter judío del Estado y la esfera pública en Israel.

En los primeros años del Estado, algunos sionistas religiosos trataron de imaginar en qué consistiría la creación de un Estado religioso moderno; así trataron de conciliar la Halajá con la democracia, sobre todo en lo que respecta a la soberanía popular, los derechos civiles de las mujeres y la protección de las minorías no judías. Sin embargo, este proyecto nunca pudo eficazmente ser llevado a cabo.

En otro ámbito, una pequeña minoría de los judíos residentes en Israel, alrededor del 5%, son anti-religiosos. Éstos, buscan una completa separación entre la religión y el Estado, así como una minimización del papel del judaísmo ortodoxo en la sociedad israelí.

Por último, casi el 80% de los judíos de Israel se definen como no religiosos o tradicionalistas. Este grupo es sionista y apoya la existencia de Israel como Estado judío, está dispuesto a apoyar algunos elementos de la tradición religiosa dentro del Estado y la esfera pública, pero se opone a la coerción religiosa y por lo tanto se rehúsa a la imposición de la legislación religiosa en Israel que, por ejemplo, prohíbe la apertura de los centros comerciales durante el Shabbat.

Dentro del sistema político, la tensión entre los diferentes enfoques que se le da a la concepción del Estado de Israel,

*“(...) has been managed since the founding of the state on the basis of the ‘politics of accommodation’. The non-religious and religious political leadership reached a series of compromises, known as ‘the status quo’, that formed a middle path between two extremes – the demand for Israel to be constituted as a religious state and the demand for the SRAS<sup>68</sup>. While the ‘status quo’ was not literally maintained, it served as the guiding principle for adjudicating new circumstances and issues as they arose.”<sup>69</sup>*

---

<sup>68</sup> SRAS: acrónimo en inglés, que significa Separation of Religion and State (Separación de la Religión del Estado).

<sup>69</sup> FOX Jonathan; RYNHOLD, Jonathan. Ob. Cit. (p. 49). Pág. 4.

Así, desde la década de 1980, las relaciones entre los religiosos y los seculares se han apartado desde la coexistencia cómoda del origen, hasta tornarse crisis endémica. Desde mediados de la década del 90, el 47% de los judíos israelíes cree que la *Kulturkampf*<sup>70</sup> entre los judíos religiosos y seculares terminara en una guerra civil, o al menos una lucha violenta.

Posteriormente, en 2000, el 82% pensaba que las relaciones entre religiosos y laicos eran bastante pobres, y que estaban deteriorando cada vez, representando la ruptura más grave entre la sociedad israelí.

*“As Israel has developed, secular Israelis have followed the cultural trajectory of other western societies by becoming more individualistic and more attached to liberalism. From this perspective, the religious establishment is increasingly viewed as a major impediment to their preferred way of life. This orientation was strengthened by the mass immigration from the former Soviet Union in the 1990s, as nearly all of the roughly one million immigrants are non-religious.”*<sup>71</sup>

Mientras tanto, dentro de la comunidad religiosa-sionista, el enfoque más extremo de los ultra-ortodoxos ha ganado influencia a favor del fenómeno ultra-ortodoxo-nacionalista. Además, la expansión demográfica de los ultra-ortodoxos ha empujado el campo religioso en su conjunto en una dirección aún más extrema.

En este contexto, los israelíes no religiosos muestran cada vez más interés la promoción de una agenda liberal que limite el papel de la religión en las formas contrarias al espíritu y la práctica de la sociedad actual.

En la década de 1990, el Tribunal Supremo de Israel tomó importantes medidas para la concreción de esta agenda, simultáneo al enfoque adoptado por los partidos religiosos, de militar cada vez más con el fin de promover el carácter judío del Estado. Este hecho, ha erosionado el respeto por la supremacía de la Ley. Esto puede verse en un encuentro de jóvenes que tuvo el Rabino principal de Israel con judíos ortodoxos en el año 1997, en el cual

---

<sup>70</sup> Lucha o combate cultural.

<sup>71</sup> FOX Jonathan; RYNHOLD, Jonathan. Ob. Cit. (p. 49). Pág. 5.

preguntó a la multitud: “‘What do you think of the rule of law?’ and was answered with thousands of jeering whistles.”<sup>72</sup>

Sin embargo, en el Estado de Israel actual,

*“Religious institutions are accorded governmental status and funded by the state, including the two chief rabbis of the state and local chief rabbis. Israel’s Chief Rabbis are elected to a ten-year position by rabbinical elders and political leaders. Israel’s Ministry of Religious Affairs is responsible for allocating religious services for all religions. The Ministry of Interior also funds a variety of religious institutions and services, while the Ministry of Education provides for a religious school system parallel to the nonreligious school system. Local religious councils provide religious services, supporting local synagogues and subsidizing rabbis’ salaries, funded by government.”<sup>73</sup>*

Sumado a lo anterior, el Estado de Israel brinda a las comunidades religiosas un alto grado de autonomía y competencia exclusiva en materia de estado civil, matrimonio y divorcio. Además existe el hecho de que los Tribunales judíos ortodoxos, los Tribunales religiosos musulmanes y los Tribunales cristianos, son reconocidos por el Estado y proporcionan autoridad judicial exclusiva en materia de estatuto personal de sus adherentes. Esto demuestra la contradicción que enfrenta a diario la sociedad israelí, frente al hecho de influencia que ejercen los grupos de interés religiosos, en el accionar diario de las instituciones públicas israelíes.

#### 4.1 La legislación religiosa y la política de gobierno

El núcleo de la legislación religiosa en Israel gira en torno a la situación actual, la cual refiere a tres temas centrales: el carácter público del Shabbat, el estado civil y la situación oficial de los movimientos religiosos no ortodoxos, entre ellos la cuestión de la conversión.

Las leyes sabáticas establecen que el día de descanso semanal para los judíos es el sábado e instala ciertos aspectos de la Halajá en la esfera pública. Por lo tanto, no hay transporte público durante el día de reposo, así como los negocios, tiendas y locales de ocio están cerrados. Las horas de trabajo y la Ley de Recreación de 1951 constituyen la base para el

---

<sup>72</sup> Ibídem Pág. 5

<sup>73</sup> Ibídem. Pág. 5

statu quo con respecto al Shabbat. El tenor general de la ley, que permite excepciones, ha generado que el Shabbat se convierta en una fuente de constante disputa cada vez que el Ministro de Trabajo no otorga una fiesta religiosa.

En el ámbito individual, la Ley de Tribunales Rabínicos de 1953, determinó que el matrimonio y el divorcio sólo serán llevados a cabo en conformidad con la Ley judía ortodoxa – Halajá. De todas formas, éste es el único caso en el cual la Ley civil se basa totalmente en la Ley religiosa. Esto incluye la prohibición de ciertos matrimonios entre judíos, según lo dispuesto por la Halajá. A su vez, también significa que un judío de Israel no puede casarse con un no-judío dentro de Israel y que judíos de Israel sólo pueden casarse en una ceremonia religiosa ortodoxa; aunque el Estado reconoce los matrimonios civiles o no ortodoxos si fuesen realizados en el extranjero.

Asimismo, las corrientes no ortodoxas – Reformista y Conservadora - del judaísmo no cuentan con estatus oficial en Israel. En consecuencia, el Estado no reconoce los matrimonios o las conversiones realizadas por el judaísmo no ortodoxo en Israel, ni reconoce las conversiones no ortodoxas del judaísmo. Esto tiene relación directa con la Ley del Retorno, que otorga a todos los judíos que desean inmigrar a Israel el derecho automático a la ciudadanía israelí.

Otros ejemplos de legislación religiosa incluyen la Ley de Prohibición de Reproducción Porcina de 1962 y la Ley de Prohibición de Exhibición Pública de Pan con Levadura de 1986, la cual prohíbe la exhibición pública de pan con levadura durante la festividad de Pesaj. Mientras tanto, una ley anti-proselitismo de 1977 prohíbe a cualquier individuo ofrecer o aceptar beneficios materiales como incentivo a la conversión.

Por razones de seguridad, el Gobierno no permite la participación de los hombres árabes de menos de 30 años de edad en la peregrinación islámica, así como Arabia Saudita sigue siendo formalmente declarado en estado de guerra con Israel.

Por último, en un esfuerzo para reducir las actividades de grupos extremistas judíos, el Gobierno israelí mantiene una estricta prohibición de dos organizaciones políticas judías

religiosas radicales: Kach y Kahane Chai<sup>74</sup>. Estas restricciones se basan en la ideología racista de las organizaciones, no sus creencias religiosas per se.

#### 4.2 El aspecto religioso en el ámbito político

Para que los grupos de interés religiosos puedan tener poder suficiente como para prevenir o retrasar una negociación internacional, deben poseer determinado poder político por sí mismos o a través de coaliciones que formen con otros grupos que compartan sus intereses.

Los partidos religiosos suelen integrar los valores nacionales y seculares con los valores religiosos considerados sagrados. Es por esto, que la popularidad de dichos partidos se incrementa cada vez más. Este hecho también les permite a los partidos religiosos formar parte de una misma coalición política con los partidos seculares, captando así mayor cantidad de votos y por ende logrando una mayor influencia en la toma de decisiones en la Knesset.

Por el lado palestino, el Movimiento de Resistencia Islámico, Hamás, forma parte activa de las decisiones tomadas a nivel político. Cuenta con el poder necesario para frustrar cualquier acuerdo que no esté enmarcado dentro de sus valores religiosos.

Resulta sumamente complejo poder definir cuáles son los valores religiosos que pueden llegar a determinar la toma de decisiones políticas. Esta dificultad viene dada por la gran permeabilidad de valores religiosos en cuanto a los territorios en la vida secular del país. Otro factor a tener en cuenta es que:

*“(...) the secular versus religious character of Israeli society is a complex issue. A 2008 survey by the Guttman Institute found that most Israeli Jews (51%) define themselves as secular; 30% define themselves as traditional (with 12% traditional-religious); 10% as religious; and 9% as Haredi. A survey of the Central Bureau of Statistics, however, found that 83% of Jews in Israel are at least minimally observant in the religious sense.”<sup>75</sup>*

---

<sup>74</sup> Organizaciones que llegaron a ser en su momento partidos políticos y basan sus ideologías en que todo árabe, aún los árabes israelíes son enemigos de los judíos. Se ha considerado que su ideología es extremadamente racista.

<sup>75</sup> BAR-SIMAN-TOV, Yaacov. Ob. Cit. (p. 32). Pág. 249.

En Palestina en cambio, el sector no religioso es muy pequeño y casi la totalidad de la sociedad está de acuerdo de tener un país que rija sus leyes acorde a la ley islámica, la Sharia. Es así que Hamás es un movimiento con considerable apoyo dentro de la sociedad palestina y cuenta con un alto poder político.

Como fue analizado anteriormente, una de las maneras en que los grupos religiosos influyen en la política es a través del ejército y fuerzas militares. Del lado palestino Hamás tiene el poder militar sobre todo el territorio de la Franja de Gaza y la Autoridad Nacional Palestina controla la zona de Cisjordania. En Israel la presencia de religiosos en puestos del ejército es considerable.

*“At the end of the 1990s, some 30% of non-commissioned officers and petty officers were observant and identified with the national-religious stream, as were 11% of flight school graduates (while the percentage of graduates from kibbutzim dropped from 19% to 12%). In 1999 there were one major-general and five brigadier-generals from the religiously observant community in the General Staff (out of a total of 40 within the IDF [Israel Defense Forces]) (...) During the “Cast Lead” operation (December 2008 – January 2009), this group stood out among the fighters, as did the motivational influence of the Military Rabbinate, whose representatives used radical religious discourse when addressing soldiers in the field (...). This is only one example of the growing influence of the national religious on the conflict. We can also mention the fifty hesder yeshivas, which have thousands of students from the national-religious movement serving in the IDF within each graduating class. The students are infused with the radical interpretation of religious and Zionist values, and some of their rabbis have even expressed support for those who refuse to follow orders to vacate settlements.”<sup>76</sup>*

De todo este análisis sobre la posibilidad de que la religión llegue a ser una barrera a la solución del conflicto palestino-israelí, se desprende la importancia que tienen los diversos actores religiosos en el sentimiento nacional. Yitzhak Reiter, luego de hacer una larga investigación y un profundo análisis sobre el tema, afirma: *“A clear link and a mutual influence that cannot be dismissed exist between the individual's attitude towards religion and the formation of his political views generally and in relation to a solution to the conflict specifically”*.<sup>77</sup> Es así que los líderes políticos escogidos por el pueblo representan los intereses de cada uno de estos actores, o grupo de interés al que pertenecen. La opinión

---

<sup>76</sup> Ibidem Pág. 251.

<sup>77</sup> Ibidem Pág. 255.

pública es esencial en este aspecto influenciando las tendencias políticas y la disposición al compromiso frente a cualquier resolución frente al conflicto.

Por lo tanto, Reiter concluye que la fuerza que puede tener la religión como barrera a una solución a la paz, está en el poder y alcance que tenga para hacer que esos valores religiosos pasen a ser parte de la vida de aquellos en la sociedad que se consideran a sí mismos como seculares. Muchas veces dichos valores se presentan como valores étnicos-religiosos, y pasan a ser parte de la cultura y el sentimiento de nacionalidad. También es relevante tener en cuenta la influencia y poder político que pueden tener los actores religiosos; como por ejemplo, las coaliciones que forman los diversos partidos políticos religiosos en Israel que cada vez adquieren mayor protagonismo en la vida política y militar del país. Por el lado palestino, Hamás es un pilar fundamental. No menor es la oposición que pueden presentar los extremistas religiosos con ataques terroristas en sucesos claves en las negociaciones y firma de Acuerdos de Paz.

En el caso de la sociedad palestina y sus instituciones, puede destacarse que el grado de secularización es mucho menor que en la sociedad israelí. Por lo tanto, sus movimientos religiosos como Hamás tienen un poder más legitimado y aceptado por la gran mayoría de la sociedad.

En Israel, existe la opinión de que los rabinos y líderes religiosos enmarquen las decisiones a tomar respecto de los territorios sagrados. Este es un tema controversial porque aquellos que quieren un Estado totalmente separado de los valores religiosos judíos no están de acuerdo con esto. Es así, que Reiter elabora su hipótesis de que los líderes religiosos moderados pueden ser claves para lograr un equilibrio: *“Given that a significant portion of both societies base their opinions on a range of considerations, moderate clerical leaders have the potential to remove emotionally charged elements from religious values and provide an alternative religious interpretation to that of radical rabbis and sheikhs.”*<sup>78</sup>

---

<sup>78</sup> Ibidem Pág. 256.

De esta manera podrían generar un cambio en la opinión pública que dé lugar a una mayor disposición a negociar.

#### 4.3 Los grupos religiosos judíos y su relación con los partidos políticos israelíes

***“(...) the Hebrew Bible is a political book, and that a central component of Judaism is an affirmation of politics as central to the survival of the nation. The Bible describes how prominent figures, at least from Joseph onward, and sometimes the Almighty, used political tactics to establish themselves and to do what they could to preserve or enhance the status of the people who began as Hebrews, and went through the stages of being Israelites, Judeans, and eventually Jews.”<sup>79</sup>***

En esta sección se analizará el accionar de los grupos religiosos judíos estudiados, en este caso como grupos de interés, dentro del sistema político israelí, ya que *“In the case of the Israeli-Palestinian conflict, for instance, the activities of certain groups within both Israeli an Palestinian society have helped make that conflict as tragically intractable as it is.”<sup>80</sup>*

Estos grupos buscan penetrar los partidos políticos del Estado de Israel de diversas formas con el fin de alcanzar sus objetivos. A continuación se plantean los métodos de los que éstos se valen para ganar protagonismo en el ámbito de la política doméstica.

En primer lugar, se puede decir que buscan penetrar la educación. El objetivo de estos grupos es educar fuertemente en el seno de su familia en base a sus principios y por tanto, llegar a conformar un núcleo numeroso. Se busca una educación que reúna dos requisitos fundamentales: calidad y cantidad para ejercer la mayor influencia posible.

Muchos de estos grupos se caracterizan por una estricta observancia de sus integrantes hacia la Ley judía, a través de un profundo estudio que hacen de la misma, lo cual los condujo

---

<sup>79</sup> Ídem. SHARKANSKY, Ira. “Religion and Israeli Politics”. *The Jerusalem Post*. Junio, 2012. [Consultado el 05/06/2013]. Disponible en Internet: <http://blogs.jpost.com/content/religion-and-israeli-politics>

<sup>80</sup> *Ibidem*.

a un riguroso cumplimiento de ésta a lo largo de sus vidas y ello es lo que justamente les exigen e inculcan a sus descendientes.

Su mayor fortaleza radica en el conocimiento que adquieren mediante largas horas de estudio de la Torá, buscando verse a sí mismos como grandes líderes y guías espirituales. Existen, incluso, determinados sectores que conforman dichos grupos poseen un culto tan radical hacia la Ley judía y la práctica del ritual que esto los condujo hacia un aislamiento del resto de la sociedad, generando un sentimiento de superioridad y llegando a considerar a sus semejantes como seres impuros. Otros por su parte, se volvían verdaderos estudiosos de la palabra de Dios, considerados por el pueblo grandes maestros de la ley.

Israel está conformado por diferentes grupos religiosos, cuya relación con el Estado es heterogénea. Hay grupos religiosos integracionistas, que están exactamente en el vértice de la política y grupos religiosos aislacionistas a los cuales no les interesan los asuntos que trata la misma, como fue explicado anteriormente.

En esta ocasión, es menester retomar la distinción de por un lado los grupos religiosos a quienes no les interesa la política en sí misma, *aislacionistas*, y que utilizan a ésta como un medio para alcanzar sus propios intereses y buscar su propia conveniencia. Se puede decir que los aislacionistas hacen política para poder obtener dinero y de esta forma autofinanciarse, necesitan presupuesto para poder permanecer en el día a día, las relaciones con el mundo exterior les interesa en la medida en que puedan obtener provecho para sí mismos. Para ellos la vida del pueblo judío es indiferente al Estado de Israel. Se trata de un grupo de judíos ortodoxos religiosos quienes no se involucran demasiado en el juego político, muchos de sus parlamentarios cuando participan en la Knesset actúan para sus intereses. La mayoría de sus miembros defienden obras sociales, son contrarios a las políticas de capitalización, les interesa básicamente su sector, el cual se caracteriza por ser particularmente pobre, donde la mayoría del género masculino básicamente no trabaja. Su actividad se basa en el rezo diario por lo que para mantenerse necesitan de recursos que les puedan ser otorgados por el Estado, buscan formar coaliciones que dividan presupuestos para mantener a sus familias numerosas y tienen una vida comunitaria mayormente cerrada. Los miembros más inteligentes estudian la religión a través de la Torá, no realizando actividades remuneradas. Sin embargo, otra gran proporción de estos no estudian, tampoco integran el ejército y no trabajan; por lo tanto, los parlamentarios que los representan deben conseguir dinero para su sostén diario.

Existen dentro de esta clasificación, los ortodoxos no nacionalistas quienes no tienen una orientación claramente definida y su posición puede oscilar entre la izquierda y la derecha israelí.

Sin embargo, existen también los ortodoxos nacionalistas quienes están más relacionados con la derecha israelí y se muestran a diferencia de los anteriores, más interesados en la vida del Estado; pueden hacer coalición con la izquierda pero son naturalmente amigos de la derecha.

A pesar de sus diferencias, la política exterior no es su norte para ninguno de ellos, así como tampoco ven la política interna como un fin en sí mismo. Les interesa temas relacionados con las oficinas sociales, la salud pública, y los asuntos del Ministerio del Interior.

Por otro lado, en contraparte a los aislacionistas, se debe mencionar los grupos *integracionistas*, quienes se caracterizan por ser religiosos modernos, a quienes les interesa en gran proporción la política exterior de Israel, se definen a sí mismos como todos aquellos que bajo ningún concepto quieren entregar territorios ocupados, se denominan “*settlers*” y a diferencia de los aislacionistas; ellos si entendieron que hay que hacer política e influir en ella de la mayor forma posible.

Muchos de estos religiosos integracionistas se dieron cuenta de que deben penetrar la política de los partidos, principalmente del Likud, ya que su fin es hacer política dentro del partido e inmiscuirse en él de forma intensa. Buscan lograr una influencia tal, que sean capaces de direccionar a su capricho la política del partido en cuestión. A través del *lobby*, buscan introducir a los suyos, incluso negociando con otra fuerza dentro del mismo partido, pero acordando en forma conjunta las diferentes instrucciones en cuanto a la política a implementar.

A los integracionistas, les importa la prevalencia del judaísmo para que la sociedad no se secularice, se mantengan los valores morales y nacionales que ellos consideran necesarios y que se les han sido inculcados por sus familias a lo largo de la historia.

Así,

*“The national-religious and ultra-orthodox movements exercise substantial control over state-funded schooling, operating separate and autonomous educations systems for their children.”<sup>81</sup>*

La educación ultra-ortodoxa se divide en tres partes: escuelas “independientes” que son mantenidas por el Estado y administradas por Agudat Israel; *El Maayan* Escuelas de Torá que son también mantenidas por el Estado pero administradas por el Shas; y aquellos que están en contra de los subsidios del Estados y enseñan mayormente en Yidish. Sumado a esto, el Estado le otorga préstamos a aproximadamente 100.000 estudiantes adultos ultra-ortodoxos, que se dedican a estudiar la Torá a tiempo completo.

Similar a lo anterior, ocurre con la rama nacional-religiosa, en la cual los niños concurren a instituciones separadas. El Estado también financia la educación terciaria para este sector.

De esta manera, cabe destacar el hecho de que

*“Religious educational facilities provide considerable resources and employment opportunities, enabling the religious right to disseminate its views.”<sup>82</sup>*

En segundo lugar, se busca que los integrantes de los grupos religiosos obtengan diversos roles en el Ejército. Aquí la meta a alcanzar consiste en llegar a ocupar los cargos más altos de esta fuerza, los cuales permitan otorgarle poder a dichos miembros. Para ello, comienzan por ocupar posiciones bajas para luego ir escalando y de esta forma conseguir los puestos más relevantes que les permitan ejercer mayor influencia. Se debe tener en cuenta que el Ejército de Israel se ha convertido en una institución sumamente importante e influyente del Estado. No sólo defiende a este en las guerras que puedan suscitarse, sino que se encarga de controlar las fronteras y los territorios en discordia. Además se ocupa de mantener el orden y la seguridad en las ciudades más pobladas.

---

<sup>81</sup> *Ibidem.*

<sup>82</sup> PERI, Yoram. Yoram. 2000. *“The Assassination of Yitzhak Rabin”* Stanford. Stanford University Press. Pág 75.

Las Fuerzas de Defensa de Israel tuvieron su nacimiento en el año 1948 después de la creación del Estado de Israel, teniendo como finalidad primordial defender a los habitantes del pueblo israelí contra posibles enfrentamientos con terceros y actos terroristas. A partir del año 1956 y hasta 1966, el Ejército atravesó un período de mayor tranquilidad lo que le dio la posibilidad de poder profesionalizarse aún más, mediante la incorporación de nuevas tecnologías y mejor calidad armamentista, transformándose el Tzahal<sup>83</sup> en uno de los ejércitos más modernos a nivel mundial.

La particularidad de este Ejército se ve reflejada en una integración que no discrimina género; el mismo está compuesto tanto por hombres como por mujeres, volviéndose estas últimas parte clave del Ejército israelí. Sin embargo, lo que se ha visto mayormente reflejado sobre todo en estos últimos años, es justamente el consistente intento de los sectores ortodoxos, de aumentar su influencia en esta Fuerza. Así,

*“The security forces have been a key conduit for the national-religious movement’s upward mobility. Traditionally, young men from the Kibbutzim, the mainly secular jewish communes instrumental in the state’s creation, had filled its elite ranks. However, the profile has begun to change in recent years, as an influx of highly motivated national-religious activists take their place.”<sup>84</sup>*

Hace poco más de veinte años, los miembros de los kibutzs<sup>85</sup> se enrolaban en las unidades élite; sin embargo, al día de hoy, los kibutzs se encuentran en una posición social deteriorada, dejando paso a los nacionales-religiosos en los puestos que requieren ideología y por lo tanto capacidad de liderazgo.

Los nacional-religiosos han aprendido a lo largo de su formación la importancia del auto-sacrificio por la nación y el Estado. De esta manera, *“The lack of commitment of non-religious liberals has created the vacuum which religious are filling”*.<sup>86</sup>

---

<sup>83</sup> Tzahal: Tzava Hagana Lelsrael, en español Ejército de Defensa de Israel.

<sup>84</sup> PERI, Yoram. Ob .Cit . (p. 61 ). Pág 82.

<sup>85</sup> Según la Real Academia Española, Kibutz: *“En Israel, colonia agrícola de producción y consumo comunitarios”*.

<sup>86</sup> LEVY, Yagil. *“The Embedded Military”*. Security Studies no 3, July 2007. Pag.392

Debe destacarse a su vez, que existe una proporción de ciudadanos religiosos ultra ortodoxos, denominados "jaredíes", como se vio anteriormente, que han optado por no formar parte del Servicio Militar obligatorio. Alrededor de unos 2500<sup>87</sup> soldados jaredíes pertenecen al ejército- porcentaje bajo en relación a otros sectores-. Esta medida fue implementada por el ex Primer Ministro David Ben Gurión quien acordó con los partidos pertenecientes al sector Jaredi, que una cantidad simbólica de sus miembros queden excluidos del Ejército a cambio de que los mismos continúen estudiando los textos sagrados. Esa antigua exención permitida por Ben Gurión, está siendo hoy en día puesta en tela de juicio ya que se considera injusta para los demás miembros del pueblo israelí, quienes si deben prestar ayuda en forma incondicional a dicha Fuerza.

Junto a los 2500 jaredíes, el Ejército de Israel también está conformado por numerosos miembros de tendencia ortodoxa que representan a varios sectores de la sociedad, entre ellos podemos destacar hombres religiosos muy radicales en sus creencias, con delineados tintes nacionalistas. Muchos de estos soldados tienen una relación estrecha con los rabinos que los representan, quienes buscan influir de tal manera sobre los jóvenes militares que incluso los pueden llevar a confrontar con sus respectivos comandantes.<sup>88</sup>

En relación a lo anterior,

*“To encourage their enrolment, the army has approved more than 50 all-male army hesder (arrangement) Torah colleges, in which conscripts mix military service with religious study over a five-year period. A second option – launched in the late 1980s to address nationally falling recruitment levels after the first Lebanon war (1982-1985) – offers recruits a year’s study in pre-army Torah colleges (mechina kdam tzvait yeshivati) before joining the service. The army also launched an ultra-orthodox unit, the Nahal Haredi, to attract ultra-orthodox men whose study in Torah college exempts them from military service “to share the nation’s military burden””<sup>89</sup>*

---

<sup>87</sup> Extracto de Entrevista a Dr. Alberto Spectorovsky.

<sup>88</sup> Incluso varios de los jefes del ejército fueron también rabinos.

<sup>89</sup> PERI, Yoram. Ob .Cit . (p. 61). Pág 87.

Existen prácticas concretas que muestran la influencia de la religión en esta Fuerza. Por ejemplo, es conocido el hecho de que en el Tzahal a partir de la década del 50 se come únicamente comida Kosher<sup>90</sup>.

El porcentaje de integrantes religiosos, entre ellos también oficiales, dentro del Ejército ha ido en aumento con el correr de los años, esto repercute en el equilibrio interno de dicha Fuerza, lo cual a su vez, se ve reforzado por la estrecha relación e influencia que los rabinos ejercen desde fuera del Tzahal.

El reconocido catedrático de Derecho de la Universidad de Bar-Ilan, Yedidia Stern, quien a su vez se desempeña como Vice Presidente del Instituto de Democracia Israelí, destacado abogado y hombre religioso, expresó lo siguiente:

*"Lo que necesitamos es una política multifacética que determine límites al permitir a los comandantes flexibilidad. El ejército necesita poner líneas rojas que no pueden ser transgredidas" y posteriormente agrego "La religión, por naturaleza, es imperialista. Tiene una tremenda energía, pero da marcha atrás cuando se enfrenta a una política decidida. Por otro lado, luego de determinar los límites, el ejército debe dar un paso adelante en nombre de los soldados religiosos y permitir a oficiales prudentes tener la libertad de lidiar con temas específicos."<sup>91</sup>*

En tercer y último lugar la influencia que se puede obtener en los medios de comunicación también es de gran relevancia para estos grupos de interés. A través de la prensa se aseguran una gran cantidad de oyentes y lectores a los cuales intentarán persuadir de cualquier manera. Sin embargo, se debe tener en cuenta que algunos medios israelíes como la radio suelen ser independientes en cuanto a religión, por este motivo es que los grupos religiosos actualmente buscan concentrar sus mayores esfuerzos para penetrar en esta área y hacer de la prensa un medio parcial a sus intereses.

A su vez los partidos políticos israelíes también se valen de los medios de comunicación para desprestigiar campañas políticas de sus oponentes y en este caso han llegado a resultar

---

<sup>90</sup> Se trata de alimento apto para ingerir de acuerdo a las reglas de la religión judía.

<sup>91</sup> "El ejército israelí y la religión". *Semanario hebreo de Uruguay*: 25/12/2011. [Consultado el 15/07/2013]. Disponible en Internet: <http://www.israelenlinea.com/magazine-de-semana/articulos/desde-israel/152-noticias/israel/sociedad/3374.html>

sumamente efectivos para el cumplimiento de dicho fin, como sucedió con la Ministra Tzipi Livni por parte del grupo Gush Emunim.

En primer lugar, se puede decir que la creación de la prensa en Israel es anterior a la creación del Estado mismo; sin embargo, ésta se ha vuelto un arma poderosa como medio para influir en él. Se trata de un vehículo que sirve como guía del pensamiento de millones de ciudadanos.

Es sabido que el rol que desempeñan los medios de comunicación en la vida política de un país es sumamente destacable y muchas veces determinante, ya que por medio de éstos, los habitantes se ponen en conocimiento de los acontecimientos recientes que suceden dentro y fuera de sus fronteras.

Por medio de la prensa, la radio y la televisión, nos volvemos testigos a distancia de los procesos de decisiones que pueden repercutir en nuestra propia vida. Los líderes y personajes políticos pueden tanto ganar como perder la confianza de los electores con tal sólo un gesto o una palabra. Los medios son capaces de incrementar o de manera contraria destruir la reputación de un individuo o una organización; contribuyen a la formación de opiniones y aún más importante, son los intermediarios entre la sociedad y la elite gubernamental.

A través del funcionamiento de dichos medios, el pueblo israelí se dota de información y conocimiento para luego ejercer el derecho a voto. Sin embargo, uno de los medios mayormente utilizados por los partidos políticos dado que tiene gran llegada a la gente es la televisión. A través de la imagen que ésta reproduce se pueden asociar ideologías y discursos a un determinado rostro.

En Israel, la prensa radial es uno de los medios más independientes del Estado, en el sentido de que no está influenciado ni integrado por parciales apasionados por determinados partidos políticos, a diferencia de la prensa escrita, muchos de los diarios que se imprimen en el Estado israelí pertenecen a determinados dirigentes y líderes partidarios, todo lo cual se refleja en la descripción y relato de la realidad que se busca plasmar. En definitiva, estos grupos religiosos judíos buscan intervenir en todos los marcos y áreas de la sociedad israelí,

comenzando por la formación de numerosos y amplios cuadros militantes de activistas hasta influir en la educación de sus propias familias.

El alcance de los mismos depende de algunos factores, tales como: la militancia que sean capaces de desarrollar en el seno de la sociedad israelí, el desarrollo de la actividad sociopolítica, el contenido lógico y coherente de sus ideologías y también no menos importante el financiamiento del que los mismos dispongan para la realización de sus actividades.

#### 4.4 Alcance de la influencia de los grupos religiosos en la conformación de la política exterior<sup>92</sup>

La decisión final sobre la Política Exterior de Israel puede verse influenciada según los escrutinios de la Knesset. Sin embargo, la creación de la Política Exterior se discute en el ámbito de los partidos y luego en el Comité de Seguridad y Asuntos Exteriores. Este comité intenta valorar las diferentes posturas existentes y concluir en una opción que se ajuste lo más posible a lo que la mayoría de la población espera.

En Israel, la opinión pública tiene gran peso en las decisiones políticas debido a las características propias del país. Es por esto que la opinión de los diferentes grupos religiosos representados en los partidos políticos israelíes, va a afectar directa o indirectamente a los representantes encargados de tomar decisiones en el ámbito de la política exterior. Según Woodrow Wilson, octavo Presidente estadounidense:

*“(...) only popular opinion could offer a direction to a wise foreign policy since ‘only a free people could hold their purpose and their honor steady to a common end and prefer the interests of mankind to any narrow interest of their own’ (...) Wilsonian liberals assume that public opinion affects foreign policy making by discouraging the decision maker from taking risky actions from fears that the government might lose public support and therefore persuade them to select policies preferred by the public”.*<sup>93</sup>

---

<sup>92</sup> Información extraída de: GURAZIU, Rudi. 2008. “To what extent is foreign policy making affected by public opinion in a liberal democracy?”. [Consultado el 02/07/2013]. Disponible en Internet: <http://ebookbrowse.com/to-what-extent-is-foreign-policy-making-affected-by-public-opinion-pdf-d25232160>

<sup>93</sup> Ibidem.

En Israel, no se pueden atender al mismo tiempo todos los objetivos de los diversos grupos de interés religiosos. Pero esto no implica que la fuerza social de dichos grupos no afecte la situación. Por el contrario, el peso que tienen en la sociedad va a impulsar a los hacedores de la Política Exterior israelí a buscar resultados que no se alejen demasiado de la aprobación pública, valorado en sus tendencias religiosas. Dentro de todo, aún cuando no puedan satisfacer las exigencias de cada una de las organizaciones o partidos políticos religiosos existentes, se ven forzados a no tener una desmedida desaprobación por parte de las organizaciones con mayor peso en la formación de la opinión pública en general.

Frente a esto, es acorde citar el caso de Gush Emunim un

*“(...) revitalized religious group involved in a protracted conflict with other groups that are perceived as a threat to its needs, and consequently confronts a government that tries to instill order”.*<sup>94</sup>

Como ejemplo,

*“Gush Emunim settlers, for instance have regularly clashed with Israeli soldiers seeking to evict them from unauthorized settlements, and in the mid-1980s an underground organization (whose twenty-eight members included prominent Gush activists) was uncovered that had carried out terror attacks on Palestinians, and even planned to blow up the Muslim shrine of the Dome of the Rock in Jerusalem.”*<sup>95</sup>

A lo largo de la historia de Israel como Estado independiente y soberano, se puede observar cómo en ocasiones, la fuerza que las diferentes corrientes religiosas ejercen en algunos de los partidos políticos ha influenciado la formulación y la toma de decisiones en política exterior. Por ejemplo,

*“Gush Emunim was able to penetrate into the formal Israeli political system at all levels, while simultaneously operating outside of it and conducting extra-parliamentary protest activities. Whilst mobilizing their supporters by vociferously attacking the political system, the state, and the secular Zionism, the leaders of Gush Emunim assiduously cultivated close ties to members of Israel’s political establishment. The support that Gush Emunim received not only from its major political representative, the National Religious Party, but also from high-ranking members of the Likud (most notably Ariel Sharon) and Labor parties was important to its success. When government officials were not sufficiently responsive to Gush Emunim’s*

---

<sup>94</sup> PERI, Yoram. Ob .Cit . (p. 61). Pág 94.

<sup>95</sup> Ibidem.

*demands, however, the leaders of the movement operated against the government, increasing their protest activities (such as demonstrations, rallies, hunger strikes, clashes with the police, and establishment of illegal settlements.”<sup>96</sup>*

De esta manera, los sectores religiosos basan su discurso en la cuestión de si, de acuerdo con la Halajá y las creencias y valores de filiación religiosa, se permite renunciar a parte de la tierra de Israel; con el fin de salvar aunque sea, una sola vida.

Debido a la falta de una institución halájica central, con autoridad suprema, varias respuestas a esta interrogante se han legitimado como válidas. Estas diferentes respuestas se dan porque se trata de una cuestión política contemporánea, directamente relacionada con la guerra y sobre todo, con la paz. El enfoque halájico que dan los ultra ortodoxos a la cuestión de *Tierras por Paz*, es rotundamente pragmático. De esta manera, el Rabino ultra ortodoxo más importante de la década de 1970 hasta finales de 1990, Rabi Eliezer Menachem Shach<sup>97</sup>, estableció que es lícito renunciar a la tierra de Israel, con el objetivo de salvar vidas. Esto debido a que el Estado de Israel no posee ningún valor religioso intrínseco, para Shach, por lo cual el control sobre el territorio, es irrelevante, incluso si dicho territorio es sagrado. Así, Shach sostuvo que la religión es la clave para la supervivencia del judío, y no el Estado en sí mismo. Dentro de los grupos ultra ortodoxos minoritarios, la secta Neturei Karta<sup>98</sup>, se haya representada bajo la OLP, mientras que la segunda línea más importante de la ultra ortodoxia se rige bajo el movimiento Jabad y Hapoelei Agudat Yisrael.

Estas minorías conceden importancia mesiánica a la Guerra de los Seis Días, librada en 1967; la cual llevó a muchos ortodoxos al enfoque postmodernista del Estado de Israel, así como de sus sitios históricos. Considerando el hecho de que el Estado de Israel había sido siempre una cuestión difícil de aceptar para los judíos ultra ortodoxos, la santidad de la tierra, siempre fue un valor tradicional para éstos. En relación a esto, el Jefe del Movimiento Jabad, el Rebe Menajem Mendel Schneerson<sup>99</sup>, declaró en 1992, *“Better that the nations of the world rule in the Land of Israel than Jews surrender territory voluntarily.”<sup>100</sup>*

---

<sup>96</sup> Ibídem Pág 93.

<sup>97</sup> Líder de un sector de la comunidad de judíos ultra ortodoxos en Israel.

<sup>98</sup> Se definen a sí mismos como “los guardianes de la ciudad”. Movimiento fundamentalista Jaredí que rechaza cualquier forma de sionismo.

<sup>99</sup> Líder de la dinastía Jabad Lubavitch, del judaísmo jasídico.

En lo que respecta al Shas, éstos se encontraban dispuestos a unirse al gobierno israelí. Así,

*“(…) This lack of ideological fervor contributed to a pragmatic approach to the peace process. Thus, in the 1970s the acknowledged leader of Sephardi Jewry in Israel, Rabbi Ovadia Yosef, ruled that it was permissible to exchange part of the land of Israel in return for peace in principle, because the saving of life is more important than either the coming of the Messiah or holy territory. This was a position he continued to support until the collapse of the Oslo Accords.”<sup>101</sup>*

Sin embargo, posterior a la Guerra de los Seis Días, el enfoque predominante de las corrientes ultra ortodoxas era el representado por los principales rabinos de la comunidad, los cuales establecían que estaba prohibido para los judíos el transferir cualquier parte de la tierra de Israel, a un no-judío. Esto, debido a que se le otorga a la obtención de los territorios de 1967, una connotación religiosa, siendo esta parte crucial del proceso mesiánico; tornando la devolución de estos territorios una traición a dicho proceso, por lo cual, debía de ser evitado, a cualquier precio. Para esto, los líderes religiosos nacionales, impulsaron la creación de asentamientos en los territorios conquistados en 1967, argumentando que se trataba de la concreción de valores fundamentales del sionismo. Así, mientras los ultra ortodoxos no se pronunciaron sobre los derechos de los palestinos en esas tierras, los religiosos nacionalistas, sí entraron en el debate. Frente a esto, algunos argumentaron que los palestinos podrían recibir autonomía dentro del territorio, así como derechos civiles, pero no políticos; mientras que otra corriente de la ortodoxia nacionalista, encabezada por el Gran Rabino Shlomo Goren<sup>102</sup>, entendía que los palestinos no debían contar con tales derechos, dentro de los territorios conquistados.

En lo que atañe al sionismo religioso, los grupos Netivot Shalom<sup>103</sup> y el partido político Meimad, entienden que el hecho de salvar una vida, prevalece por sobre el valor de la tierra de Israel, siendo lícito el ceder tierras por paz, y dismantelar los asentamientos. Así, otras corrientes del sionismo secular, se hicieron eco de lo anterior, posicionando la necesidad de

---

<sup>100</sup> PERI, Yoram. Ob .Cit . (p. 61). Pág 87.

<sup>101</sup> RYNHOLD, Jonathan. 2005. *“Religion, Postmodernization, and the Israeli Approaches to the Conflict with Palestinians”*. Jerusalén. Department of Political Science and BESA Center for Strategic Studies. Bar-Ilan University. Pág. 77.

<sup>102</sup> Rabino sionista religioso ortodoxo. Fue el tercer Rabino principal de la comunidad asquenazí de Israel.

<sup>103</sup> Movimiento de paz israelí.

un compromiso con el territorio de Israel, basado en un interés demográfico, con el fin de mantener una mayoría judía, dentro del marco de un sistema electoral democrático.

Por lo tanto, los enfoques religiosos de corte más trascendental en lo que respecta al Proceso de Paz, se basan en un acto mesiánico, según el cual el ejercicio de poder del judaísmo sobre la tierra de Israel, es un deber.

Como se señaló anteriormente, existen similitudes entre los discursos religiosos y no religiosos en el Proceso de Paz. Esto es particularmente evidente en la derecha radical en donde tanto el discurso religioso y el secular, gira en torno a la creencia mesiánica, la singularidad del pueblo judío, y la eternidad de la lucha contra el semitismo. Sin embargo, en general el discurso religioso es más etnocéntrico y agresivo que el discurso secular; mientras que el lenguaje religioso es muy importante dentro de la derecha radical israelí, se encuentra en gran medida ausente en la literatura del movimiento pacifista Shalom Akshav.<sup>104</sup> Asimismo, las diferencias entre el discurso religioso y el secular, son evidentes al comparar la fuerza del lenguaje utilizado tanto por “palomas” como por “halcones”, en la esfera religiosa.

La izquierda no religiosa apoya un Estado palestino en términos ideológicos, debido a su compromiso con el derecho universal de los pueblos a la libre determinación y los derechos humanos universales. Consideran los derechos de los palestinos como iguales a los derechos de los judíos en un sentido fundamental, oponiéndose totalmente a la colonización. Por el contrario, la izquierda religiosa está de acuerdo con la derecha religiosa en el derecho fundamental de los judíos sobre la tierra, siendo este superior al de los palestinos, debido a la promesa bíblica hecha por Dios.

Los sionistas por otra parte, a pesar del moderado apoyo religioso hacia el principio de *Tierras por Paz* son estos más cautos que los moderados seculares en el apoyo a esta posición. Rabino Shach apoyó la Conferencia de Paz de Madrid de 1991, pero a diferencia de la izquierda israelí no religiosa era muy escéptico de los Acuerdos de Oslo. Así, mientras que la izquierda israelí reaccionó ante el colapso del Proceso de Paz en el año 2000 mediante la promoción de las negociaciones renovadas, custodia internacional, o retirada unilateral,

---

<sup>104</sup> Shalom Akshav significa “Paz Ahora” en español, y es este el principal movimiento pacifista de Israel, relacionado directamente con el Partido Político Laborista.

Ovadia Yosef<sup>105</sup> decidió revertir su sentencia sobre la política de *Tierras por Paz* y emitir una serie de comentarios muy despectivos sobre los árabes.

El pueblo religioso y las encuestas de opinión pública sobre el Proceso de Paz desde la Guerra de los Seis Días, han demostrado de forma consistente una relación muy fuerte entre la religiosidad y el extremismo político en Israel. Las encuestas suelen colocar a los judíos en tres o cuatro categorías de acuerdo a su propia identificación frente a las creencias y el nivel indicado de observancia de las prácticas religiosas y los mandamientos. La primera categoría se refiere a lo secular, la segunda a lo tradicional, y la tercera a los ortodoxos. Esta última categoría a veces se divide en dos subcategorías: ultra-ortodoxos y religiosos-nacionalistas.

Entre 1972 y 1981, un promedio del 71% de los ortodoxos no se encontraban dispuestos a regresar a cualquier parte de la Ribera Occidental, en comparación con el 58% de los tradicionalistas, y el 47% de los seculares. A mediados y finales de la década de 1990, la investigación sugiere que la religiosidad es el factor determinante más importante, de las actitudes belicistas del pueblo judío en Israel. Así, entre 1994 y 1997, entre el 4 y el 12% de los ultra-ortodoxos apoyaron los Acuerdos de Oslo, en comparación con el 16 al 24% de los religiosos, del 28 a 31% de los tradicionalistas, y el 44 al 67% de los seculares. En 1997, el 100% de los ultra-ortodoxos se autodefinen como derechistas, en comparación con el 81% de los nacionalistas-religiosos, el 55% de los tradicionalistas, y el 22% de los seculares. En el mismo año, un 8% de los ultra-ortodoxos entendían que los dos pueblos tenían derechos nacionales y civiles en la Tierra de Israel, en comparación con el 13% de los religiosos nacionalistas, el 17% de los tradicionalistas, y el 36% de los seculares. Desde el colapso del Proceso de Paz en septiembre de 2000, la tendencia general de la opinión pública israelí se ha radicalizado, y dentro de esta, el público religioso sigue siendo más duro que el público en general.

En definitiva lo que se busca mostrar en el presente capítulo, no es otra cosa que la manera en que determinados individuos de carácter religioso influyen en la sociedad, a través de diversos medios de los cuales buscan hacerse valer para luego llegar a la esfera estatal y de esta forma gobernar, creando una conciencia popular a favor de sus lineamientos para en última instancia modular una política exterior de acuerdo a sus intereses.

---

<sup>105</sup> Rabino sefaradí.

## CAPÍTULO 5

### **Análisis del comportamiento de los partidos políticos religiosos en los procesos de paz**

El comportamiento de los partidos religiosos desde la Guerra de Yom Kippur en 1973, ha oscilado generalmente entre el apoyo a las posiciones de centro y de extrema derecha.

Con el auge de la *Youth Guard*<sup>106</sup> en el Partido Nacional Religioso (PNR) en 1974, el partido pasó de un pragmatismo general, a una postura relativamente agresiva.

Entre 1974 y 1976, dicho partido formó una oposición visceral dentro del gobierno, a la política del Primer Ministro laborista Rabin, a través de su apoyo a los asentamientos ilegales establecidos por Gush Emunim. De esta manera,

*“In 1977 the NRP clearly stated its preference for a government headed by the right-wing Likud, and was instrumental in helping Begin form a governing coalition. In the 1980s, with the two main parties evenly balanced, the religious parties held the balance of power and their preference was generally for either a National Unity Government (NUG) or a narrow right-wing government. It was believed that the ultra-Orthodox would be prepared to join a left-wing coalition in return for massive financial support for their institutions. However, when Labour leader Shimon Peres tried to do just that in March 1990, he obtained the support of Shas but not that of the other ultra-Orthodox parties. Ultimately, Rabbi Shach preferred a right-wing government apparently because he believed that their more ethnocentric worldview was ultimately closer to religion than the more universalistic worldview of the Left.”<sup>107</sup>*

A raíz de esto, el movimiento de los colonos religiosos Gush Emunim, fue el responsable de los primeros asentamientos ilegales en los respectivos territorios durante los años 70, liderando el camino en la creación de nuevas colonias.

A pesar de que muchos de los grandes asentamientos fueron promovidos posteriormente por políticos seculares como Ariel Sharon, y siendo que muchos ciudadanos laicos viven en esos

---

<sup>106</sup> La Youth Guard (HaShomer HaTzair en hebreo) es un movimiento judío secular, de carácter sionista-socialista. Nace en 1913 en Austria y Hungría. HaShomer HaTzair es a su vez el nombre del partido político en el Yshuv antes de 1948.

<sup>107</sup> RYNHOLD, Jonathan. Ob. Cit. (p. 69). Pág. 52.

lugares, no hay duda de que la comunidad religiosa está desproporcionadamente representada entre los colonos y sus políticas de liderazgo en el lugar. Así, estos actores religiosos también han sido especialmente trascendentales en términos de protestas y manifestaciones en contra del proceso de paz.

Fue Gush Emunim quien dirigió la lucha contra la retirada del Sinaí, tras el Tratado de Paz con Egipto. Por su parte, la juventud religiosa ha luchado contra el desmantelamiento de los asentamientos ilegales en Cisjordania.

Sumado a lo anterior,

*“The religious sector provided a large proportion of the people at demonstrations against the Oslo Accords. Furthermore, extreme rightwing rabbis such as Chaim Druckman and two former Ashkenazi chief rabbis, Goren and Shapira, ruled that halacha requires religious soldiers to disobey any order to dismantle settlements. Recently 500 Israeli rabbis signed a statement to this effect. Finally, religious people committed the two major incidents of violence against the peace process perpetrated by civilian Israelis. In the mid-1980s the Jewish Underground, which grew out of Gush Emunim, attacked Arab mayors and plotted to blow up the Al-Aqsa Mosque on the Temple Mount. In 1995 a religious assailant, Yigal Amir, assassinated Prime Minister Rabin.”<sup>108</sup>*

A pesar de esto, en 1981 el PNR cayó 12 escaños, debido en parte, a un cambio del apoyo a la extrema derecha. En 1984 el PNR se redujo a cuatro escaños, perdiendo el apoyo a un partido religioso extremista, llamado Morashá. En efecto, el PNR sólo recuperó su fuerza electoral en 1992, cuando tomó una postura radical de derecha, al negarse a participar en un gobierno de coalición liderado por primera vez, por la izquierda israelí.

En 1988 se establece el partido moderado Meimad; este partido logra obtener representación en la Knesset desde 1999 hasta 2003, pero sólo a través de franjas honorarias reservadas en una lista conjunta con el Partido Laborista.

---

<sup>108</sup> Ibídem. Pág. 60.

En la votación de la Knesset en 1993 sobre los Acuerdos de Oslo, ningún partido religioso votó a favor, mientras que todos los partidos religiosos votaron en contra del Acuerdo Provisional de 1995 (Oslo II).

En 1996, las elecciones se llevaron a cabo sobre la base de un sólo voto por partido político. La población ultra-ortodoxa votó por su partido, sin tener en cuenta su posición en el Proceso de Paz.

Sin embargo, en 1996 y 1999 se llevaron a cabo las elecciones en un sistema de doble vuelta, con un voto a favor de un partido y otro para el Primer Ministro. Los votantes de filiación nacional-religiosa se enfocaron mayormente en la postura radical de los Procesos de Paz.

Durante este período, todos los partidos religiosos apoyaron al candidato de derecha, Netanyahu y la inmensa mayoría de la población religiosa también votó por él. Así, en 1996 cuando la votación resultó muy pareja, la religión fue la variable más importante en la diferenciación de Netanyahu frente al apoyo de Peres.

En 1998, el PNR ayudó a derrocar al gobierno derechista de Netanyahu debido al Acuerdo de Wye River<sup>109</sup>, que exigía la retirada israelí de un 13% de Cisjordania. A pesar de esto, el PNR se unió al gobierno encabezado por el líder laborista.

En vísperas de la cumbre de Camp David, el PNR y el Shas dejaron el gobierno en protesta por las concesiones que Ehud Barak estaba dispuesto a ofrecer a los palestinos. Sin embargo, el Shas ayudó a Barak a permanecer en el poder, apoyándolo desde fuera del

---

<sup>109</sup> Este acuerdo se firmó en 1998 entre el Gobierno israelí, quien tenía como Primer Ministro a Benjamín Netanyahu y la Autoridad Nacional Palestina, cuyo líder era Yasser Arafat. Contaron con el Presidente estadounidense Bill Clinton como mediador. El acuerdo se consideró como una continuación del proceso de paz de lo que se había firmado en Oslo, e incluía: ceder a la Autoridad Nacional Palestina 13% del área controlada por Israel en Cisjordania y la liberación por parte de Israel de una determinada cantidad de presos palestinos; por su parte, la Autoridad Nacional Palestina ayudaría con la lucha anti terrorista en Estados Unidos y también quitaría los artículos que declaraban la destrucción de Israel en el Pacto de Palestina o Carta Nacional Palestina.

gobierno. En noviembre del año 2000, Barak finalmente abandona su puesto, debido a la presión de la extrema derecha y de los activistas en contra de su gestión.

Por último, en la votación del gabinete en el marco para un Acuerdo Final de Estado entre Israel y los palestinos en diciembre de 2000, únicamente dos miembros del gabinete, siendo uno de éstos el Rabino Michael Melchior, votaron en contra del Acuerdo.

Es de suma importancia aclarar que los partidos religiosos no siempre han actuado bajo una agenda agresiva. En varias ocasiones han adoptado una postura centrista.

En 1993, la conducta de un partido religioso fue crucial para el éxito del proceso de paz; el Shas se abstiene de votar en los Acuerdos de Oslo, permitiendo a los centristas, obtener una mayoría en la Knesset.

Así, la única agrupación parlamentaria religiosa que realmente participó en el trabajo de la paz, fue Meimad, siendo parte de los gobiernos laboristas en 1995-1996 y 1999-2001. Si bien Meimad no desempeñó un papel directo en la formación de la política, su presencia en el gobierno ayudó a contrarrestar los intentos de deslegitimar totalmente el proceso de paz entre el público religioso.<sup>110</sup>

Así, en el contexto de un sistema político abierto y democrático, que ofrece a los diferentes actores la oportunidad de formar parte del colectivo decisor del país, así como del proceso de

---

<sup>110</sup> El Meimad basa su interés en fortalecer los valores religiosos ortodoxos que proclama el Sionismo, pero no busca imponerlos a la fuerza, ni a través de prohibiciones legislativas. Incluso estuvo de acuerdo en entregar tierras, si eso implicaba la consolidación de la paz. Este partido ha pedido la retirada de los judíos de los territorios ocupados en varias ocasiones. Desde su creación en 1988, fue declarado como un partido religioso de izquierda moderada. En ese año no logró obtener ninguna banca en la Knesset, lo que demostró que en principio la postura moderada sobre el tema de los territorios, no fue lo suficientemente aprobada por la población religiosa en general.

En 1993, el Meimad pasó de ser un partido, a convertirse en una organización ideológica y educativa que apoyó a Rabin en sus negociaciones. En 1995, nuevamente vuelve a apoyar a al Laborismo y a Shimon Peres luego del asesinato de Rabin. En 1999, ya como partido político forma coalición con el Partido Laborista apoyando a Ehud Barak. Su influencia se dio sobre todo en el área educativa y social, ya que su representante más prominente fue Rabbi Michael Melchior quien se desempeñó como Ministro de Asuntos Sociales y de la Diáspora.

toma de decisiones, se otorgaron las condiciones perfectas para que el movimiento colono se tornara un actor político.

### 5.1 La decimotercera Knesset

La decimotercera Knesset, hace referencia al gobierno que se instituyó y gobernó en el período de tiempo estudiado 1992.1995. Durante dicho espacio de tiempo, se produjeron cambios internos en el parlamento e incluso fracturas dentro de los propios partidos políticos.

La coalición gobernante, que tenía a Rabin como Primer Ministro, estuvo constituida por el Partido Laborista, el Meretz, el Shas (el cual abandonó la coalición en septiembre del año 1993) y posteriormente el Yi'ud (partido que se unió a la coalición en enero de 1995).

En junio de 1992 el Gobierno quedó conformado por 62 miembros de la coalición y otros 5 miembros de la Knesset que no pertenecían a la coalición de Rabin. A su vez, se contaba con un total de 17 ministros. Para el final del período (1995), el número de miembros de la Knesset bajó a 58 y el número de ministros ascendió a 21.<sup>111</sup> Así, el Partido Laborista logró 44 asientos en el parlamento, mientras que el Likud obtuvo 32. El Meretz participó con 12 bancas, el Tzomet con 8, el Partido Nacional Religioso con 6, el Partido United Torah Judaism (o Judaísmo Unificado de la Torá) obtuvo 4 asientos, el Hadash 3, el Moledet 3 y el Partido Árabe Democrático 2. Estos números no fueron en todos los casos los que se mantuvieron hasta el final de la decimotercera Knesset. Algunos de los diputados abandonaron sus facciones o partidos políticos y formaron otros; inclusive algunos de ellos participaron como miembros independientes.<sup>112</sup>

Un aspecto a tener en cuenta para entender la manera en que funciona y funcionó el parlamento israelí en ese momento, es que,

*“The introduction of primary elections in the larger parties had extensively changed the work patterns of the Knesset Members. They became dependent on the members of their parties more than in the decisions of the party organization and*

---

<sup>111</sup> Extraído del Sitio Web Oficial de la Knesset. [Consultado el 10/09/2013]. Disponible en Internet: [http://www.knesset.gov.il/history/eng/eng\\_hist13\\_s.htm](http://www.knesset.gov.il/history/eng/eng_hist13_s.htm)

<sup>112</sup> *Ibidem.*

*leaders. This development undermined “factional obedience” and brought about an increase in the presentation of private members’ bills.”<sup>113</sup>*

Las negociaciones de paz durante este período tuvieron gran repercusión en la historia del conflicto entre Israel y los palestinos. Tres de los acuerdos más relevantes que se firmaron fueron: el Acuerdo de Oslo I (1993), el Tratado de Paz entre Israel y Jordania (1994) y Oslo II o Acuerdo de Taba (1995).

El gobierno laborista de Rabin optó por tomar una postura diferente a lo que había hecho el Likud hasta el momento en cuanto a las negociaciones de paz. La Conferencia de Madrid (1991) fue la plataforma de las acciones que llevó a cabo el Partido Laborista posteriormente. Es así que,

*“Following the banishment of 415 Hamas and Islamic Jihad activists to Lebanon in December 1992, and the deadlock of the talks held in Washington, Israel began negotiating with Syria and the PLO in Norway (...) The Declaration of Principles (Oslo I) was signed on September 13th 1993. It contained a mutual Israel-PLO recognition and agreed on an Israeli withdrawal from Gaza and Jericho towards the establishment of a Palestinian Authority. Though evacuation of Jewish settlements was not discussed at this point, the Declaration caused great indifferences within the Knesset and the nation. The opposition to these steps was led by the new leader of the Likud, MK Benjamin Netanyahu. In a no-confidence motion brought to the Knesset on September 23rd, 61 MKs voted in favor of the Government, with 50 against and 8 abstentions. A further agreement (Oslo II), in which Israel obligated itself to withdraw from further populated territories – including six cities in Judea and Samaria - was signed in Taba on September 27th 1995.”<sup>114</sup>*

En el entremedio de los dos Acuerdos de Oslo, Israel firmó un Tratado de Paz con Jordania en 1994. En esta oportunidad, la reacción que tuvieron la mayoría de los miembros de la Knesset fue diferente a la que habían tenido con acuerdos anteriores. *“It was accepted with*

---

<sup>113</sup> Ibídem.

<sup>114</sup> Extraído del Sitio Web Oficial de la Knesset. [Consultado el 10/09/2013]. Disponible en Internet: <https://www.knesset.gov.il/review/ReviewPage.aspx?kns=13&lng=3>

“MK”: Member of the Kneset o diputado.

*minimal objection and was ratified by the Knesset the day before its signing, with 105 MKs in favor, 3 against and 6 abstentions.*<sup>115</sup>

Otro tema que se discutió en la decimotercera Knesset, fue la posible firma de un tratado de paz con Siria, para lo cual el gobierno laborista ofreció su retirada de los Altos del Golán. Sin embargo, la estrategia se vio frustrada cuando dos laboristas miembros de la Knesset se retiraron de la coalición.

### 5.1.2 La correlación de fuerzas parlamentarias en torno a los acuerdos de paz

#### 5.1.2.1 La Knesset frente a la firma del Acuerdo de Oslo I

El Acuerdo de Oslo I, firmado en 1993, consistió en un acuerdo bilateral que constituyó lo que se denominó: la *Declaración de Principios sobre un Gobierno Autónomo*<sup>116</sup>. Dicha declaración, planteaba la retirada de Israel de los territorios situados en La Franja de Gaza, Judea y Samaria. Esto le permitiría a la OLP formar un autogobierno interino y así mantener el orden público, hasta el momento en que se firmaran acuerdos de carácter permanentes.

Éste fue un tema extremadamente controversial, y existieron posiciones encontradas tanto dentro la opinión pública israelí, así como dentro de las diferentes facciones que componían la Knesset. Así, *“The left-wing parties were supportive, but right-wing parties were highly critical: Rabin was accused of legitimizing a leader and an organization which he himself slandered in the past; other accusations concerned the relinquishment of the historical homeland of the Jewish people while undermining Israel’s safety”*.<sup>117</sup>

Como se mencionó anteriormente, 61 fueron los votos a favor del acuerdo en la Knesset, 50 fueron los votos en contra y hubo 8 abstenciones. El Meretz, considerado como partido secular, fue partidario de los acuerdos y votó a favor.

---

<sup>115</sup> *Ibidem.*

<sup>116</sup> *“Declaration of Principles on Interim Self-Government Arrangements”*.

<sup>117</sup> Extraído del Sitio Web Oficial de la Knesset. [Consultado el 10/09/2013]. Disponible en Internet: [http://www.knesset.gov.il/lexicon/eng/oslo\\_eng.htm](http://www.knesset.gov.il/lexicon/eng/oslo_eng.htm)

Por su parte, el Shas se opuso a los acuerdos y abandonó la coalición. Este hecho se dio debido a una crisis política dentro de la propia coalición de gobierno. El Shas estaba en desacuerdo con las declaraciones que Shulamit Aloni del Meretz, en ese entonces Ministro de Educación y Cultura, hizo en contra de la ortodoxia religiosa en Israel entre lo cual criticó a los rabinos y grupos que se oponían al desmantelamiento de los asentamientos.

Debido a sus valores religiosos, el Shas pidió la renuncia de la líder del Meretz y presionó presentando la renuncia del Ministro de Asuntos Interiores Arye Deri. También amenazó con sacar a seis de sus representantes de la Knesset.<sup>118</sup> Según la prensa del momento:

*“If Shas does quit, the governing coalition would survive, but only by the thinnest possible margin. The move would make Rabin uncomfortably dependent on the Arab parties to maintain his majority in the 120-seat Knesset. Shas wagered that Rabin would cede to its wishes rather than be put in that vulnerable position and thereby jeopardize the Middle East peace process.”*<sup>119</sup>

Sin embargo, a Rabin tampoco le convenía perder en la coalición al sector del Meretz representado por Aloni, ya que en ese momento el Meretz contaba porcentualmente con más votos que el Shas. Como no podía perder la participación de Aloni, Rabin le ofreció un cargo en otro ministerio y el Meretz instó a los otros partidos que hicieran todo lo posible para promover el Acuerdo de Paz.<sup>120</sup>

Por su parte, Deri ha declarado que contrariamente a lo que se cree, ni él ni el Shas apoyaron ningún Acuerdo de Oslo a lo largo de la Historia. En sus propias palabras, dijo:

*“These are lies that keep getting repeated. According to the rumors, I am not only a supporter of Oslo; I was one of the authors of the accord.”* Continúa haciendo una aclaración de que él no sabía lo que firmaba cuando se llevaron a cabo los acuerdos en 1993: *“They showed me the document two hours before the government vote on approving it, and it was in English, which I don't read, so I had to ask someone to translate it (...) In the first vote on it we abstained, after Rabin asked Rabbi Ovadia Yosef that we do so. He said it was better not to get*

---

<sup>118</sup> “Israeli Government Crisis Worsens As Shas Leader Submits Resignation” en *The Global Jewish News Resource*. 10/05/1993. [Consultado el 04/07/2013]. Disponible en Internet: <http://www.jta.org/1993/05/10/archive/israeli-government-crisis-worsens-as-shas-leader-submits-resignation>

<sup>119</sup> *Ibidem*.

<sup>120</sup> *Ibidem*.

*involved in the issue. Since then, however, Shas has opposed every subsequent deal with the Peace Agreements.*<sup>121</sup>

Con la retirada del Shas, el Gobierno se enfrentó a una disminución de su mayoría parlamentaria y como se mencionó anteriormente, Rabin tuvo que apelar al soporte de la oposición, sobre todo al partido Árabe Democrático y al Hadash.

El Tzomet fue el cuarto partido con más cantidad de votos en las elecciones de 1992, obteniendo 8 bancas en el parlamento. El líder del partido en ese momento, Rafael Eitan, “(...) *chose to keep the party in the opposition during the time of Yitzhak Rabin's government. During this time, the Tzomet parliamentary group began to fall apart and some members left to form new parliamentary groups that supported the Oslo Agreements with the Palestinians.*”<sup>122</sup>

El partido en sí promovía la retención de toda Cisjordania, por lo que se opuso rotundamente al acuerdo de Oslo en 1993. Tres miembros del partido: Esther Salmovitz, Gonen Segev y Alex Goldfarb, lo abandonaron y formaron otras dos facciones o partidos independientes, el Yiud y el Atid, que posteriormente formaron parte de la Knesset. Dicha deserción se dio debido a que Rabin le ofreció a uno de los mencionados tres diputados del Tzomet el cargo de Ministro de Energía a cambio de su voto a favor del acuerdo, pero el partido no se lo permitió, por lo que decidieron abandonar su facción. Rabin era consciente de que estos votos eran determinantes y por eso elaboró su oferta. Sin ese voto, el Acuerdo de Oslo se hubiese frustrado.

Por su parte, el PNR facción ortodoxa moderna y sionista religiosa, se opuso a Oslo. Antiguamente, este partido era considerado moderado, pero desde que se asoció a los movimientos de colonos, pasó a formar parte de la extrema derecha israelí, reafirmando su posición sobre las negociaciones de paz y su negativa a ceder los territorios ocupados.

Por otro lado, el Partido United Torah Judaism (o Yahadut Hatorah) que fue una alianza formada por los partidos religiosos Degel Hatora (ortodoxos asquenazíes lituanos) y Agudat

---

<sup>121</sup> LEV, David. 2013. “Deri: I Didn't Understand Oslo When I Abstained in Crucial Vote” en *Arutz Sheva* 7. [Consultado el 06/07/2013]. Disponible en Internet: <http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/164187#.UgwD2tImMyh>

<sup>122</sup>Extraído del Sitio Web Oficial de la Knesset. [Consultado el 10/09/2013]. Disponible en Internet: [http://www.knesset.gov.il/lexicon/eng/eitan\\_r\\_eng.htm](http://www.knesset.gov.il/lexicon/eng/eitan_r_eng.htm)

Israel (ortodoxos asquenazíes jasídicos), tenían como objetivo aumentar el respeto de los valores religiosos en el Estado de Israel y también se opusieron a los Acuerdos de Oslo.

El Hadash, partido de izquierda socialista de judíos y árabes, que se ha definido a sí mismo como no sionista, apoyó la evacuación de las colonias judías y la retirada de los territorios ocupados y el reconocimiento de la OLP así como la creación de un Estado Palestino.

Por otro lado, el Moledet, partido nacionalista de extrema derecha, ha sostenido siempre la retirada voluntaria de los árabes en vez de la imposición o expulsión violenta de los mismos. Si bien tiene tendencias religiosas, este partido también ha incluido a su ideología aspectos seculares. Pero consecuentemente con su filosofía, no apoyó al Laborismo con su estrategia de negociación en Oslo.

En lo que respecta al Partido Árabe Democrático, al igual que el Hadash, apoyó al Gobierno de Rabin ya que buscaba el reconocimiento de la OLP, la igualdad de derechos para los ciudadanos árabes israelíes y finalmente la creación de un Estado Palestino.

A pesar de las grandes diferencias dentro de la interna israelí, resulta de gran importancia destacar que en la contraparte también existían diferentes posturas frente a la firma de los Acuerdos de Oslo. El grupo constituido por Fatah, quienes fueron los encargados de negociar en dicha oportunidad, consintieron con el gobierno de Rabin. A pesar de esto, contaron con una fuerte oposición por parte de Hamás, quien no estaba dispuesto a reconocer la existencia del Estado judío.

#### *5.1.2.2 Acuerdo de Paz entre jordano-israelí*

En octubre de 1994 se firmó un Acuerdo de Paz entre Jordania e Israel. En el mismo se negociaron los siguientes puntos: el reconocimiento mutuo entre las partes; que las fronteras internacionales no variarían del statu que tenían desde la finalización de la Guerra de los Seis Días en 1967 (por lo que Israel no perdía los territorios ocupados durante dicho suceso); que los lugares sagrados ya fuere por razones históricas o religiosas serían de libre acceso respetando Israel el rol de Jordania en los santuarios musulmanes ubicados en Jerusalén;

que bilateralmente tratarían de resolver y mejorar la situación de los refugiados palestinos; entre otras cosas.

Los fundamentalistas islámicos liderados por Hamás que se oponían al acuerdo, y llevaron a cabo diversos atentados terroristas en los que fallecieron decenas de personas. En una de las manifestaciones, un grupo de activistas quemó una foto del rey Hussein y una bandera de Jordania en Jerusalén. Sin embargo, a pesar de dicha oposición, Rabin no varió en su postura y afirmó: *“Peace will show the nations of the region that there is another way.”*<sup>123</sup>

La interna israelí tomó la situación de una manera muy optimista. Este tratado a diferencia de Oslo, no suponía la cesión de tierras y tuvo una gran aprobación en la Knesset; siendo muy pocos los que se opusieron y abstuvieron.

En esta oportunidad, como fue mencionado anteriormente, se obtuvieron 105 votos a favor, con sólo 3 votos en contra y 6 abstenciones.<sup>124</sup> Ariel Sharon, miembro de la Knesset por el Likud, había sido el líder de la oposición respecto a las negociaciones de paz; decidiendo en este caso decidió abstenerse y no votar en contra. Las otras cinco abstenciones fueron por parte de cuatro de miembros del Likud y una de un representante del PNR. Por otro lado, los votos en contra del acuerdo provinieron en su totalidad del Partido Moledet.

Por su parte,

*“Likud leader Benjamin Netanyahu supported the treaty, saying it was “the best accord of its kind.”. Addressing the Knesset before the vote was taken, Likud faction leader Moshe Katzav welcomed the peace with Jordan, but raised several reservations about the treaty. He objected to the fact that the treaty does not obligate Jordan to outlaw Hamas. He also criticized Rabin for not including a statement asserting Israeli sovereignty over Jerusalem.”*<sup>125</sup>

---

<sup>123</sup> “Knesset Votes Overwhelmingly to Ratify Treaty with Jordan”. JTA, *The Global Jewish News Source*. Enero 1994. [Consultado el 10/09/2013]. Disponible en Internet: <http://www.jta.org/1994/01/01/archive/knesset-votes-overwhelmingly-to-ratify-treaty-with-jordan#ixzz2gFh11jSN>

<sup>124</sup> *Ibidem*.

<sup>125</sup> *Ibidem*.

### 5.1.2.3 Acuerdo de Oslo II

El *Acuerdo Gaza-Jericó* firmado en mayo de 1994 en El Cairo; el *Acuerdo de Transferencia Preparatoria de Poderes y Responsabilidades entre Israel y la OLP* firmado en agosto 1994; y el *Protocolo sobre el ulterior traspaso de atribuciones y responsabilidades*, firmado en El Cairo en agosto 1995, prepararon el terreno para nuevas negociaciones en Oslo (*Acuerdo de Oslo II* o *Acuerdo Taba*).

Este nuevo acuerdo tuvo lugar en septiembre de 1995, y abarcó diversos aspectos sobre la situación de los territorios comprendidos por la Franja de Gaza y Cisjordania. El propósito del mismo fue que la Margen Occidental pasase a depender de las regulaciones del autogobierno palestino. Entre otras cosas, pretendía la retirada de los judíos israelíes de ciertas zonas de los mencionados territorios, permitiendo así un mayor control del autogobierno palestino.

De esta manera, los Acuerdos de Oslo establecían que luego de cinco años, el autogobierno interino pasaría a tener un carácter permanente y así lograr poner fin a la ocupación para abrir paso a la creación de un Estado palestino.

La diferencia más notable en comparación con la *Declaración de Principios* de 1993, fue que esta última no aclaraba la situación de los asentamientos durante el período del autogobierno. En Oslo II, por el contrario, se consideró en detalle la posición a tomar respecto a los asentamientos. Se acordó que los colonos judíos no dejarían sus asentamientos y también se dividió la responsabilidad sobre la seguridad en las respectivas áreas. De todos modos, el nuevo Acuerdo fue considerado una continuación de las negociaciones que habían tenido lugar en 1993.

La reacción de la interna israelí fue similar a la que tuvieron con Oslo I. El acuerdo se ratificó con 61 votos a favor y 59 en contra.<sup>126</sup> El Likud, al igual que los sectores de la derecha, se impuso fuertemente y dio la negativa a Oslo II. Yitzhak Shamir, Primer Ministro de Israel entre 1986 y 1992 por el Likud, catalogó al mencionado acuerdo como:

---

<sup>126</sup> WAXMAN, Dov. 2002. "*From Controversy to Consensus: Cultural Conflict and the Israeli Debate Over Territorial Withdrawal*". Pág 93. [Consultado el 08/09/2013]. Disponible en Internet:

[http://www.baruch.cuny.edu/wsas/academics/political\\_science/documents/FromControversytoConsensus.pdf](http://www.baruch.cuny.edu/wsas/academics/political_science/documents/FromControversytoConsensus.pdf)

*"(...) "the opposite of peace." According to Ariel Sharon, who rightly prides himself for his central role in Israel's settlement drive, "There is no doubt that without the line of settlements, the Rabin government would have no problem [withdrawing from the occupied territories]. This is what is stopping them today." Settlers, who were once viewed by Israelis as leading the way to a solution--Greater Israel--are today understood by their supporters and opponents alike to be the principal obstacle to a lasting agreement modeled on the Oslo accords."*<sup>127</sup>

La interna israelí vivió un proceso de desestabilización y se dio una escalada de la violencia y de ataques terroristas en respuesta a la firma del nuevo tratado. Esto conllevó a que *"At the end of a counter-demonstration, by supporters of the peace process, which was held at Kikar Malchei Yisrael in Tel Aviv, Prime Minister Yitzhak Rabin was assassinated (...)"*<sup>128</sup>

## 5.2 El magnicidio de Isaac Rabin: cierre trágico de las negociaciones de paz entre 1993-1995

En la tarde del sábado del 4 de noviembre de 1995, Yigal Amir, un joven estudiante militante de la derecha religiosa sionista, se dirigió hacia Rabin, quien había recién finalizado un discurso masivo en apoyo al proceso de paz de Oslo; y le disparó tres tiros por la espalda dando muerte al Primer Ministro.

En el intento de estudiar el motivo del asesinato de Rabin, debe tenerse en cuenta el contexto social, cultural y político en el que fue perpetrado el asesinato. Así,

*"(...) to understand the assassination of Rabin, one must embark upon an anthropological journey into Israeli society, exploring the forces at play and the rules of the game, which will reveal the underground currents and motivating mechanisms... Thus, sadly, the assassination provides a unique lens for observing contemporary Israeli society and democracy."*<sup>129</sup>

---

<sup>127</sup> Settlement Report "Oslo II Accords Herald New Era in Israeli-Palestinian Relations". Vol. 5 N° 6. Noviembre-Diciembre 1995. [Consultado el 08/09/2013]. Disponible en Internet: <http://www.fmep.org/reports/archive/vol.-5/no.-6/oslo-ii-accords-herald-new-era-in-israeli-palestinian-relations>

<sup>128</sup> Extraído del Sitio Web Oficial de la Knesset. [Consultado el 10/09/2013]. Disponible en Internet: [http://www.knesset.gov.il/history/eng/eng\\_hist13.htm](http://www.knesset.gov.il/history/eng/eng_hist13.htm)

<sup>129</sup> PERI, Yoram. Ob .Cit . (p. 61). Pág. 13.

El ambiente se fue gestando con diversas manifestaciones y conspiraciones en contra de Rabin y su accionar en las diferentes etapas de las negociaciones de paz. Así,

*"(...) illegal political violence became a normative phenomenon among many Israelis. In addition, in the six months preceding the assassination there was a concerted campaign by opponents of the Oslo peace process which began by discrediting and delegitimizing the Labor-led government, and then proceeded to delegitimize Rabin personally in order to undermine his self-confidence and dehumanize him among the Israeli public. In the course of this campaign, the ground for Rabin's murder was laid as follows: first verbal invective, then symbolic behavior, then ritual murder and actual physical violence, and finally the assassination."*<sup>130</sup>

Aún a pesar de que Rabin había ocupado un puesto sumamente prestigioso en el Ejército e incluso fue considerado un héroe de guerra, algunos militares ortodoxos sionistas participaron de la fuerte oposición y conspiración contra él.

En este contexto, fue que Yigal Amir radicalizó su idea de que *"(...) a leader like Rabin, who forfeited land God gave exclusively to the Jews, deserved to die."*<sup>131</sup> En una publicación del periódico *Washington Post*, en la que incluyen una conversación que Yigal Amir tuvo con su madre respecto al asesinato, su madre le dijo *"I don't know," (...) "I'm not sure what you did was worth it."* y *"Amir laughed bitterly. "You have no faith," he said. "If I hadn't [killed Rabin], there would have been a Palestinian state for a while already, no Jewish settlements, we would have lost everything."*<sup>132</sup>

Es así que magnicidio del Primer Ministro se convierte entonces en la demostración más radical en contra al proceso de paz y las negociaciones que el laborismo había emprendido. Llega a ser el cierre más trágico de las negociaciones de paz entre 1993-1995.

De esta manera, el ejemplo del radicalismo sionista, muestra como una religión tradicional como el judaísmo, puede ser transformada en una religión politizada, que se entrelaza activamente en la reestructura tanto del orden político, como del orden social, desatando tensiones finalmente, en el campo internacional.

---

<sup>130</sup> PERI, Yoram. Ob .Cit . (p. 61). Pág 14.

<sup>131</sup> The Washington Post. 1999, Mayo, 14. *Slain Leader's Legacy Lives On, Assassin Admits*. Pág. A1. [Consultado el 25/09/2013]. Disponible en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/inatl/daily/may99/amir14.htm>

<sup>132</sup> *Ibidem*.

Sin embargo, el *Soft Power* de los actores político-religiosos no es ilimitado, siendo esto demostrado a lo largo de la investigación, en la cual puede verse que los diferentes partidos políticos, sólo integran los argumentos de los grupos de interés religiosos, convenientemente.

Por lo tanto, no hay partido religioso o político más allá de los tradicionales (el Likud y el Partido Laborista) que haya sido siempre el principal responsable de la Política Exterior israelí. La falta de responsabilidad final significa que pueden permitirse más fácilmente el tomar una posición, ya sea basada en el principio puro o en segundas intenciones, por ejemplo, como moneda de cambio para obtener más fondos para las instituciones religiosas. Esto es particularmente cierto para los ultra-ortodoxos, que son especialmente dependientes de la financiación estatal, ya que más de dos tercios de los hombres ultra-ortodoxos no trabajan, mientras que el costo de vida es alto debido al gran tamaño de la familia ultra ortodoxa promedio.

Por lo tanto, para juzgar el comportamiento de los actores religiosos hacia el proceso de paz, es importante recordar que sus acciones no reflejan necesariamente lo que harían si estuviesen en última instancia, a cargo de la política. Así, Ernesto Kreimerman opina que:

*“(…) las acciones que fueron llevadas a cabo, por los diferentes grupos religiosos, para interferir en los procesos de paz tienen que ver directamente con el proceso de radicalización. La pérdida de tolerancia y el respeto. El magnicidio de Rabin es el punto culminante. Se fueron generando las condiciones, alguien iba a aparecer para que lo hiciera. Porque en los procesos de radicalización, lo único que vos podés esperar es ver quién da el siguiente paso, pero no quién lo frene (...) Y Lo grotesco es más fácil de simplificar y los matices es lo más difícil de explicar y de ser captados. Los noventa son una época tremendamente contradictoria, y no es que fracasó el proceso de paz, la correlación de fuerzas de los que no querían esa paz se impuso, se impuso aún con un magnicidio. Ahora obviamente la pregunta es, ¿del otro lado tenías los mejores socios? No, en la vida vos no elegís los socios. Tenían los socios que son y tenían los vecinos que tenían. Esas cosas nunca son fáciles. Lo que pasa es que a veces los procesos encuentran ganadores y perdedores y a veces el ganador nuevo facilita la cosa y quiebra la lógica de discusión anterior y propone una nueva. Entonces eso es lo que se debe buscar y no encerrarse. Creo que eso a grandes líneas es la década de los 90. El gran liderazgo político israelí sucumbe ante el magnicidio y el avance de la extrema derecha. La extrema derecha israelí tiene un fuerte fundamento religioso. Cuando en política alguien invoca todo el día a Dios no es una buena cosa.”<sup>133</sup>*

---

<sup>133</sup> Véase el ANEXO F. Entrevista a Ernesto Kreimerman.

## CONCLUSIONES

A partir de esta investigación, se encontró que si bien los grupos religiosos no fueron el factor determinante en el fracaso de las negociaciones de paz, sí se vieron amenazados sus intereses por el concepto de *Tierras por Paz*, y a través de su accionar en los puntos claves como el ejército y la influencia en los partidos tradicionales, terminaron condicionando en cierta forma, la política exterior en relación a los Acuerdos de Oslo.

Siendo que los partidos político-religiosos son los que más se apegan al mantenimiento de las colonias, utilizando para esto razones bíblicas, existen a su vez otros sectores menos favorecidos económicamente dentro de las corrientes del judaísmo, que ven la liberalización del Estado como una amenaza a sus intereses, de forma que se oponen al desmantelamiento del antiguo aparato institucional creado por los sionistas y a la desaparición del conjunto de ideas y valores que ha mantenido unido a Israel.

Así, la fórmula *Tierras por Paz* es muy compleja, y toca el corazón de las negociaciones en los tres grandes problemas que ya se han mencionado: el respetar el status quo de Jerusalén, el retorno de los refugiados y la retirada de los asentamientos. Por ende, entendemos que la iniciativa *Tierras por Paz* no fue la estrategia más apropiada para negociar en el momento, ya que relegaba temas centrales para ambos pueblos, estando la negociación enmarcada en el contexto de la Primer Intifada.

De esta manera, la mencionada fórmula implicaba para los ultra-nacionalistas el continuar con los mandatos de la Torá, de conquistar los territorios heredados divinamente y no dejar ningún remanente de otro pueblo.

Sin embargo, el hecho de ceder tierras como medio para lograr la estabilidad de la región, sumado al hecho de dejar atrás el modelo del Estado socialista, para convertirse en un sistema mayormente capitalista-liberal que permitiese seguir creciendo económicamente al país, significaba para los judíos ortodoxos un conflicto, ya que este grupo requiere de un Estado benefactor que les permita dedicarse a estudiar tiempo completo, a través del asistencialismo.

Siendo así, el conflicto con los árabes continúa manteniendo su atractivo para ciertos sectores de la sociedad israelí, como aquellos más dependientes de la economía subsidiada y del Estado paternalista, el complejo militar o el sionismo, a favor de la política exterior militarizada y el Israel superior a sus vecinos.

Por lo tanto, la primer hipótesis planteada es válida ya que queda claro que ***“Las diferentes agrupaciones religiosas vieron amenazados sus preferencias e intereses bajo la fórmula de “Tierras por Paz”, evaluando negativamente la iniciativa de Rabin”***.

Asimismo, existe un vínculo estrecho entre la actitud del individuo hacia la religión, y la formación de su opinión política, y en directa relación, a lo que respecta al conflicto palestino-israelí.

Por lo tanto, la integración de valores religiosos y seculares que lograron varios de los partidos religiosos, incrementó la popularidad de los mismos, captando mayor cantidad de votos, y por ende mayor influencia en lo que respecta a las decisiones que se tomaron en la Knesset, durante el período estudiado.

Así, como se demostró a lo largo de la investigación, el poder político que poseen los grupos de interés religiosos, se logra a través de la proliferación de varios pequeños partidos políticos de filiación religiosa, que *“(…) con el Sistema Político que tienen [en Israel], todos tienen su partido político y su influencia. Entonces ese es el secreto del armado, si es relativo al proceso de paz... eso va a influir [en las coaliciones de gobierno]”*<sup>134</sup>

Esta nueva multiplicidad de pequeños partidos políticos representados en la Knesset, ha dificultado el proceso de toma de decisiones, debido a la fragilidad que se crea en las coaliciones de gobierno. Este hecho afecta la política interna en lo que respecta al apoyo al Primer Ministro de turno, y consecuentemente incide en la política exterior del país, *“(…) porque su Política Exterior [de Israel] refleja claramente su sentir interno”*<sup>135</sup>.

---

<sup>134</sup> Extracto de Transcripción de entrevista realizada al Embajador Dr. Ricardo Varela

<sup>135</sup> *Ibidem*.

En relación a lo anterior, debe tenerse en cuenta que la coalición que armó Rabin fue fuerte, pero no lo suficiente como para lograr una conclusión al acuerdo. Esto se debió a su vez, al hecho de que no contaba con una contraparte fuerte.

De esta manera, queda validada la segunda hipótesis de la presente investigación, la cual establece **“Que los grupos religiosos influyen en los Partidos Políticos de Israel, y estos a su vez participan en la conformación de la política interna y externa del país para intervenir en la elaboración de la estrategia de negociación de los Procesos Internacionales de Paz”**.

Cabe destacarse que se ha constatado que existieron varios factores adicionales que condicionaron el desenlace de los procesos de paz, fundamentalmente en lo referente a los asentamientos y todo lo que implica la ocupación y la situación de los colonos; la vuelta de los refugiados palestinos; y el status de Jerusalén, así como la coyuntura internacional, siendo esta de gran influencia en el accionar de los líderes políticos.

Por lo tanto, se demuestra que la tercer hipótesis del trabajo, que afirmaba que **“La reacción de las diferentes facciones del judaísmo israelí, enmarcado en el sistema de gobierno israelí, condicionó el proceso de Negociación de Paz”**, no es lo suficientemente fuerte como para concluir que el Proceso de Negociación se descarriló únicamente por la influencia religiosa, sino que existieron otras condicionantes para el fracaso.

Las diferentes corrientes religiosas

*“(…) tienen su posición política de cómo ven al Estado de Israel en el contexto mundial y en particular con la relación con los palestinos. Cuando se trata el tema de los asentamientos, unos sostienen que no hay que edificar más en la Jerusalén oriental y otros dicen que esas son las tierras prometidas y que hay que seguir edificando todo. Eso le causa un enorme problema al gobierno de Israel. (...) Porque si hubiera dos Partidos y más o menos están de acuerdo, como en este país que hay tres/cuatro Partidos que más o menos están de acuerdo y que a través de la mayoría en un país de una institucionalidad muy firme se pueden resolver las cosas. Imagínate que en Israel cada uno tiene más o menos un 20% y en las últimas*

*elecciones los ortodoxos no votaron. Entonces si la pregunta es: ¿Complica? Pero por supuesto que determina y complica”.*<sup>136</sup>

Sin embargo, quisiéramos destacar, que mientras creemos que el proceso de negociación de paz si se vio condicionado por la reacción de las diferentes corrientes del judaísmo israelí frente a las negociaciones, “(...) *la comunidad ortodoxa no interfirió con el éxito o fracaso de las Negociaciones Paz. Si algunas corrientes religiosas ortodoxas están en total desacuerdo con algunas cláusulas que se impartieron en las Negociaciones, porque como te dije, ya hemos cedido demasiado, más de lo que debíamos, y seguimos sin obtener nada a cambio de lo que dimos.*”<sup>137</sup>

Siendo así, desde nuestro punto de vista, el conflicto palestino-israelí es un litigio que no se va a resolver en el corto plazo.

Por las entrevistas realizadas y la experiencia de aquellos que proveyeron su conocimiento y opinión sobre el caso, entendemos que la estrategia de entregar tierras a cambio de la paz si es una estrategia clara y necesaria para abordar la realidad de Medio Oriente –siendo una condición *sine qua non*-, sin embargo, creemos que debió ser acompañada de una propuesta de negociación sobre otros temas cruciales que atañen también el conflicto.

Así,

*“(...) la salida va a estar por la evolución social que el ciudadano de Israel vaya haciendo y que vaya entendiendo qué es lo que más les sirve a los intereses de vivir en paz. Hoy yo creo que al igual que todos, el ciudadano israelí quiere vivir en paz, criar a sus familias y que sus hijos progresen. Y eso estoy seguro de que lo están sintiendo. Ahora, tiene un límite. No van a querer desaparecer. Si la consecuencia es desaparecer, van a pelear hasta el final. Y es de esperar que la comunidad internacional pueda ayudar a establecer los equilibrios (...).”*<sup>138</sup>

---

<sup>136</sup> Véase el ANEXO F. Entrevista al Embajador Dr. Ricardo Varela.

<sup>137</sup> Véase el ANEXO F. Entrevista al Rab. Eliezer Shemtov.

<sup>138</sup> Véase el ANEXO F. Entrevista al Embajador Dr. Ricardo Varela.

## BIBLIOGRAFÍA

- **ALALUF**, Daniel. 2009. *"El nacionalismo religioso en Israel"*. [Consultado el 06/03/2013]. Disponible en Internet: <http://spanish.safe-democracy.org/2009/12/16/el-nacionalismo-religioso-en-israel-un-estado-dentro-del-estado/>
- **ALLISON**, Graham. 1969. *"Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis"*. En *"The American Political Science Review"*. Vol. 63, N°3.
- **ARANDA**, Gilberto. 2006. *"Oriente Medio; una eterna encrucijada"*. 1° Ed. Santiago de Chile. RIL Editores.
- **ARON**, R. 1953. *"En Quête d'une Philosophie de la Politique Étrangère"*. Revue Française de Science Politique. N°1.
- **BARREÑADA BAJO**, Isafas. 2011. "El Islam Político en la minoría palestina en Israel" en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, N° 93-94. Págs. 179-200. [Consultado el 16/05/2013]. Disponible en Internet: [http://ucm.academia.edu/Isa%C3%ADasBarre%C3%B1ada/Papers/583742/\\_2011\\_El\\_islam\\_politico\\_en\\_la\\_minoria\\_palestina\\_en\\_Israel](http://ucm.academia.edu/Isa%C3%ADasBarre%C3%B1ada/Papers/583742/_2011_El_islam_politico_en_la_minoria_palestina_en_Israel)
- **BAR-SIMAN-TOV**, Yaacov. 2010. *"Barriers to Peace in the Israeli-Palestinian Conflict"*. Jerusalén. Jerusalem Institute for Israel Studies – Study. N° 406. Págs. 228-257.
- **BASTENIER**, Miguel Ángel. 1999. *"La guerra de siempre pasado, presente y futuro del conflicto árabe-israelí"*. Barcelona. Ediciones Península.
- **BAUMGART-OCHSE**, Claudia. 2007, Septiembre. *"The Potentials and Limitations of Soft Power: Israel's religious right and the dream of Greater Israel"*. Artículo presentado en *Sixth Pan-European International Relations Conference of the SGIR*, Turín, Italia.
- **BEN LEVI**, Moshe. 2012. *"La Yeshivá Benei Anusim. El Manual de Estudio Para Entender las Diferencias entre el Cristianismo y el Judaísmo"*. 1° Ed. Bloomington. Palibrio.
- **BERTHELOT**, Martine. 2008. *"Main current trends in Religious and Secular Judaism in the Western World and in Spain"*. Université de Perpignan. [Consultado el 02/11/2012] Disponible en Internet: <http://www.ugr.es/~estsemi/miscelanea/57/5.Martine2008,79-108.pdf>
- **BREUNING**, Marijke. 2007. *"Foreign Policy Analysis: A Comparative Introduction"*. 1<sup>st</sup> Ed. New York. Palgrave Macmillan.
- **BROOKS BELTRÁN**, Idalmis. 2011. *"Israel, los indignados y la política genocida-expansionista"*. Habana. Humanía del Sur.
- **CALDUCH**, Rafael. 1993. *"Dinámica de la Sociedad Internacional"*. Madrid. Editorial CEURA.

- **CARO**, Isaac; **FEDIAKOVA**, Eugenia. “*Los Fundamentalismos Religiosos: Etapas y Contextos de Surgimiento*”. *FERMENTUM. Revista Venezolana de Sociología y Antropología*. Universidad de los Andes, Venezuela. Vol. 10, N°29. 2000. Págs. 453-467.
- **EDELHEIT**, Arie. “¿Acaso hemos aprendido? ¿Qué debemos recordar?”. [Consultado el 24/03/2013]. Disponible en Internet: <http://www.hholamit.org.il/deothenu.asp?ln=es&id=39>
- **EGON**, Friedler. 1994. “*Judaísmo, con la cabeza descubierta*”. Montevideo. Fin de Siglo.
- **EL CORÁN**. Versión en Inglés. [Consultado el 24/05/2013]. Disponible en Internet: <http://quran.com/>
- **ELMAN**, Miriam Fendius. “The foreign policy of small states: Challenging Neorealism on its own backyard”. *British Journal of Political Science*. Vol. 23. N° 2. 1985. Págs. 171-217.
- **FORT NAVARRO**, Albert; **MARTÍNEZ IBAÑEZ**, Enrique. 2002. “*El conflicto palestino-israelí*”. Valencia. Editorial Diálogo.
- **FOX** Jonathan; **RYNHOLD**, Jonathan. 2008. “*A Jewish and Democratic State? Comparing Government Involvement in Religion in Israel with Other Democracies*”. Jerusalén. Bar Illan University.
- **GÁMEZ**, Alba. “Fuentes de cambio en Política Exterior: Una revisión de los modelos de Política Exterior para los países en desarrollo” en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*. N° 69. 2005. Págs. 127-151.
- **GERARD JELÉN**, Ted. 2006. “*Religión y Política: Una Perspectiva Comparada*”. 2<sup>da</sup> Ed. Madrid. Ediciones Akal S.A.
- **GURAZIU**, Rudi. 2008. “*To what extent is foreign policy making affected by public opinion in a liberal democracy?*”. [Consultado el 02/07/2013]. Disponible en Internet: <http://ebookbrowse.com/to-what-extent-is-foreign-policy-making-affected-by-public-opinion-pdf-d25232160>
- **GUTIÉRREZ DE TERÁN**, Ignacio. “*Crónicas de un proceso fracasado*”. Red Mundo Árabe. Madrid. [Consultado el 10/11/2012]. Disponible en Internet: [http://www.mundoarabe.org/israel\\_y\\_los\\_refugiados.htm](http://www.mundoarabe.org/israel_y_los_refugiados.htm)
- **HADAS**, Samuel. 2008. Septiembre. “Israel Hoy”. En *Conferencia Universidad de Navarra*. [Consultado el 12/11/2012]. Disponible en Internet: <http://www.fundacionfpesc.org/comun/imagenes/File/CEMO/ARTICULOS%20DE%20EXPERTOS/ISRAEL%20HOY%20bonito%202.pdf>
- **HARTMANN**, Frederick. 1998. “*Las Relaciones Internacionales*”. Buenos Aires. Instituto de publicaciones navales.
- **HECKER**, Marc. 2006. “La sociedad israelí” en *Revista Criterio* N°2313. [Consultado el 17/04/2013]. Disponible en Internet: <http://www.revistacriterio.com.ar/quienes-somos/>

- **HISTORIAS SIGLO XX.** 2011. “*Historia de las relaciones internacionales durante el siglo XX*”. [Consultado el 20/01/2013]. Disponible en Internet: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/antecarabeisraeli.htm>
- **HOLSTI,** Kalevi. 1991. “*Change in the international system. Essays on the theory and practice of International Relations*”. Great Britain. Edward Elgar.
- **INBAR,** Efraín. 2011. “*La situación en Oriente Medio. Las Negociaciones de Paz y la Política Interior Israelí*”. Observatorio. Centro de Estudios Estratégicos Begin-Sadat (BESA), Universidad Bar-Ilan, Ramat-Gan. [Consultado el 20/05/2013]. Disponible en Internet: [http://www.iemed.org/observatori-es/arees-danalisi/arxius-adjunts/anuari/med.2011/inbar\\_es.pdf](http://www.iemed.org/observatori-es/arees-danalisi/arxius-adjunts/anuari/med.2011/inbar_es.pdf)
- **ISRAEL FOREIGN MINISTRY.** 2009. “*The Covenant of the Hamas*”. [Consultado el 24/05/2013]. Disponible en Internet: <https://www.fas.org/irp/world/para/docs/880818a.htm>
- **IZQUIERDO BRICHS,** Ferran. “Laborismo, Likud y la colonización de los territorios ocupados: el fracaso de la paz” en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*. N°57-58. 2002. Págs. 159-175. [Consultado el 10/03/2013]. Disponible en Internet: [http://www.academia.edu/4192174/Laborismo\\_Likud\\_y\\_la\\_colonizacion\\_de\\_los\\_territorios\\_ocupados\\_el\\_fracaso\\_de\\_la\\_paz](http://www.academia.edu/4192174/Laborismo_Likud_y_la_colonizacion_de_los_territorios_ocupados_el_fracaso_de_la_paz)
- **KARSH,** Efraim; **ROMIROWSKY,** Asaf. 2011. “*Tierra por Guerra*”. Asociación Sionista Argentina. [Consultado el 10/19/2012]. Disponible en Internet: [http://www.osaargentina.org.ar/news/news\\_sabias10\\_b.html](http://www.osaargentina.org.ar/news/news_sabias10_b.html)
- **KORANY,** Bahgat. 1986. “*How Foreign Policy Decisions are made in the Third World. A Comparative Analysis*”. New York. Westview Press.
- **LA VANGUARDIA.** 2010. “*Resolución 181 de la ONU.*” [Consultado el 25/10/2012]. Disponible en Internet: <http://www.lavanguardia.com/opinion/resolucion-181>.
- **LASAGNA,** Marcelo. 1995. “*Las determinantes internas de la Política Exterior. Un tema descuidado en la teoría de la Política Exterior*”. Santiago. Universidad de Chile.
- **LEV,** David. 2013. “Deri: I Didn’t Understand Oslo When I Abstained in Crucial Vote” en *Arutz Sheva* 7. [Consultado el 06/07/2013]. Disponible en Internet: <http://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/164187#.UgwD2tlmMyh>
- **LEVY,** Yagil. “*The Embedded Military*”. Security Studies N° 3, July 2007.
- **LINDBLOM,** Charles. 1991. “*El Proceso de elaboración de las Políticas Públicas*”. 1° Ed. Madrid. Editorial Miguel Ángel Porrúa.
- **MEDZINI,** Meron. 1995. “*Israel’s foreign relations, selected documents, 1992-1994*”. Jerusalem. Ministry of Foreign Affairs.

- **MELINGER**, Abel. 2010. "15 Años del Asesinato de Itzjak Rabin". Word Press. [Consultado el 23/03/2013]. Disponible en Internet: <https://conectadosdesdeisrael.wordpress.com/page/35/>
- **MONTEVIDEO COMM.** 2009. "Elecciones en Israel. En representación". Presentado por República AFAP. [Consultado el 19/03/2013]. Disponible en Internet: [http://www.montevideo.com.uy/notnoticias\\_77293\\_1.html](http://www.montevideo.com.uy/notnoticias_77293_1.html)
- **NINCIC**, Miroslav, 1994. "Democracy and Foreign Policy". New York. Columbia University Press.
- **OZ**, Amos. 2007. Reportaje: "Israel y los refugiados palestinos". El País Edición Impresa. [Consultado el 25/05/2013]. Disponible en Internet: [http://elpais.com/diario/2007/05/20/domingo/1179631836\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2007/05/20/domingo/1179631836_850215.html)
- **PERI**, Yoram. 2000. "The Assassination of Yitzhak Rabin" Stanford. Stanford University Press.
- **QUÍLEZ**, Raquel. "Oriente Próximo, seis décadas en guerra". Portal elmundo.es. España. [Consultado el 10/10/2012]. Disponible en Internet: [http://www.elmundo.es/especiales/internacional/oriente\\_proximo/cronologia/](http://www.elmundo.es/especiales/internacional/oriente_proximo/cronologia/)
- **RABIN**, Leah. 1997. "Rabin: Our Life, His Legacy". 1º Ed. Nueva York. G. P. Putnam's Sons.
- **RODRÍGUEZ CARMONA**, Antonio. 2001. "La religión judía. Historia y Teología" Madrid. Págs 281-319. Biblioteca Católica Digital. Disponible en Internet: [http://mercaba.org/FICHAS/almudi.org/religion\\_judia\\_en\\_la\\_actualidad.htm](http://mercaba.org/FICHAS/almudi.org/religion_judia_en_la_actualidad.htm)
- **ROSATI**, Jerel. "Developing a systematic decision-making framework: Bureaucratic Politics in perspective". *World Politics*. Vol. 33. N° 2. 1981.
- **RYNHOLD**, Jonathan. 2005. "Religion, Postmodernization, and the Israeli Approaches to the Conflict with Palestinians". Jerusalén. Department of Political Science and BESA Center for Strategic Studies. Bar Ilan University.
- **SCHOFIELD**, Norman. 1999. "Multiparty Government: The politics of coalition in Europe". Michigan. University of Michigan Press.
- **SCHOFIELD**, Norman. 2006. "Multiparty Democracy: Election and Legislative Politics." 1º Ed. St. Louis. Washington University.
- **SCHVINDLERMAN**, Julián. 2002. "Tierras por Paz, Tierras por Guerra". 1º Ed. Michigan. Ensayos Del Sud.
- **SEMANARIO HEBREO DE URUGUAY.** 25/12/2011. "El ejército israelí y la religión". [Consultado el 15/07/2013]. Disponible en Internet: <http://www.israelenlinea.com/magazine-de-semana/articulos/desde-israel/152-noticias/israel/sociedad/3374.html>
- **SETTLEMENT REPORT.** "Oslo II Accords Herald New Era in Israeli-Palestinian Relations". Vol. 5 N° 6. Noviembre-Diciembre 1995. [Consultado el 08/09/2013]. Disponible en Internet:

<http://www.fmep.org/reports/archive/vol.-5/no.-6/oslo-ii-accords-herald-new-era-in-israeli-palestinian-relations>

- **SHARKANSKY**, Ira. "Religion and Israeli Politics". *The Jerusalem Post*. Junio, 2012. [Consultado el 05/06/2013]. Disponible en Internet: <http://blogs.jpost.com/content/religion-and-israeli-politics>
- **SHARKANSKY**, Ira. 2000. "*The Politics of Religion and the Religion of Politics. Looking at Israel.*" New York, Lexigton Books.
- **SHEMTOV**, Eliezer. 2011. "*Preceptos y Conceptos del Judaísmo: El Jasidismo*". Organización Jabad Uruguay. [Consultado el 15/04/2013]. Disponible en Internet: [http://www.jabad.org.uy/templates/articlecco\\_cdo/aid/1621771/jewish/EI-Jasidismo.htm](http://www.jabad.org.uy/templates/articlecco_cdo/aid/1621771/jewish/EI-Jasidismo.htm)
- **SITIO WEB OFICIAL DE LA KNESSET**. Disponible en Internet: [www.knesset.gov.il](http://www.knesset.gov.il)
- **SLATER**, Robert. 1995. "*Rabin of Israel: Warrior for Peace*". Selkirk. Robson Books LTD.
- **SMITH**, Steve. 1980. "Allison and the Cuban Missile Crisis. A review of the Bureaucratic-Politics model of foreign policy decision making" en *Millennium*. Vol. 9. N° 1. Págs. 21-40.
- **SMITH**, Steve. 1989. "Comparing foreign policy systems: problems, processes and performance" en *Understanding foreign policy. The foreign policy systems approach*. Aldershot. Michael Clarke and Brian White Editions.
- **SZNAJDER**, Mario. 2010. "Israel en la encrucijada: coaliciones y política exterior". *Serie de Artículos y Testimonios, Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales*. N° 69.
- **TAWIL**, Marta. 2010. "*¿El fin de la solución de dos Estados? Israel, los palestinos y la asimetría del poder internacional*". [Consultado el 09/04/2013]. Disponible en Internet: <http://portal.sre.gob.mx/imr/pdf/8605tawil.pdf>
- **THE AMERICAN JEWISH JOINT DISTRIBUTION COMITEE**. 2007. "*Los Partidos Políticos*". [Consultado el 14/10/2012]. Disponible en Internet: <http://www.morim-madrachim.org/es/GetFile/r/4312/NoCookies>
- **THE GLOBAL JEWISH NEWS RESORSE**. 10/05/1993. "*Israeli Government Crisis Worsens As Shas Leader Submits Resignation*" [Consultado el 04/07/2013]. Disponible en Internet: <http://www.jta.org/1993/05/10/archive/israeli-government-crisis-worsens-as-shas-leader-submits-resignation>
- **THE GLOBAL JEWISH NEWS SOURCE**. 1994. "*Knesset Votes Overwhelmingly to Ratify Treaty with Jordan*". [Consultado el 10/09/2013]. Disponible en Internet: <http://www.jta.org/1994/01/01/archive/knesset-votes-overwhelmingly-to-ratify-treaty-with-jordan#ixzz2gFh11jSN>

- **THE WASHINGTON POST.** 1999, "*Slain Leader's Legacy Lives On, Assassin Admits.*" Pág. A1. [Consultado el 25/09/2013]. Disponible en Internet: <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/inatl/daily/may99/amir14.htm>
- **TOMASSINI,** Luciano. 1991. "*El marco de análisis de la política exterior*". Bilbao. Servicio Editorial Universidad del País Vasco.
- **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MÉXICO.** 2010. "*Sistema políticos y contemporáneos: Israel*". [Consultado el 19/10/2012]. Disponible en Internet: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/2/533/6.pdf>
- **WALD,** Kenneth. 1998. "*The Religious Dimension of Israeli Political Life*". Gainesville. Department of Political Science. University of Florida.
- **WAXMAN,** Dov. 2002. "*From Controversy to Consensus: Cultural Conflict and the Israeli Debate Over Territorial Withdrawal*". [Consultado el 08/09/2013]. Disponible en Internet: [http://www.baruch.cuny.edu/wsas/academics/political\\_science/documents/FromControversytoConsensus.pdf](http://www.baruch.cuny.edu/wsas/academics/political_science/documents/FromControversytoConsensus.pdf)
- **WHITE,** Brian. 1989. "Analysing foreign policy: problems and approaches" en *Understanding foreign policy. The Foreign Policy Systems Approach*. Great Britain. Michael Clarke and Brian White Editions.
- **YOSI,** Yonah. 2005 "Israel as a multicultural democracy: challenges and obstacles" en *Israel Affairs*, Vol. 11, N° 1. Págs. 95-116.
- **YOUSEF,** Mosab Hassan. 2011. "*Hijo de Hamas*". Nashville. Grupo Nelson, Inc.

# ANEXOS

## Anexo A

### **Cronología de los Procesos de Paz<sup>139</sup>**

#### Tratado de Paz con Egipto, 1979

El 26 de marzo de 1979, fue un día que marcó una diferencia en las negociaciones para alcanzar la paz en el conflicto árabe-israelí. Las mismas tuvieron lugar en Washington DC, Estados Unidos, donde se acordó la adopción de un Tratado de Paz entre Egipto e Israel. Estados Unidos actuó como mediador en el proceso de negociación, que comenzaría con el viaje del Presidente Anuar Sadat de Egipto a Jerusalén en 1977, con invitación mediante de Menájem Begin, en ese entonces Primer Ministro israelí.

El mandatario egipcio, Anuar Sadat, había comenzado una liberalización de su régimen, la cual se había presentado a referéndum y el pueblo aprobó, que le permitía establecer relaciones más firmes con Occidente. Este hecho lo puso en contra de varios países árabes extremistas, que hasta el momento se encontraban alineados a Egipto, como ser Libia. Asimismo, causó furor en movimientos islámicos fundamentalistas como ser el Partido de Liberación Islámica, queriendo terminar con la vida de Sadat.

Un ejemplo de dicha liberalización fue la reapertura del canal de Suez en marzo de 1975, causando una mejora importante en la economía de Egipto.

Las conversaciones con Israel se fueron estableciendo, hasta que en septiembre del mismo año se pactó el retroceso de Israel en el Sinaí y aunque continuaban rigiendo sobre un 95%

---

<sup>139</sup> La información presente en el punto Proceso de Paz fue extraída del artículo: QUÍLEZ, Raquel. "Oriente Próximo, seis décadas en guerra". Portal elmundo.es. España. Disponible en Internet: [http://www.elmundo.es/especiales/internacional/oriente\\_proximo/cronologia/](http://www.elmundo.es/especiales/internacional/oriente_proximo/cronologia/)

del territorio, le concedieron a Egipto el control del petróleo en los alrededores del Canal de Suez, a la vez que Egipto otorgaba a Israel ventajas para transitar dicho canal. Sumado a esto, se acordó resolver todas las posibles controversias entre ambos de manera pacífica. Esto no fue bien visto por sus vecinos árabes radicales, como Siria, Argelia, Irak y Libia, mostrándose éstos abiertamente en oposición de este acuerdo, manifestándose en su contra, incluso la OLP.

Fue en 1977, que Sadat muestra un intento de ahondar en las conversaciones, luego de que éstas se estancaran. Manifestó ante la Asamblea Popular de su país el interés avanzar en el proceso de búsqueda de la paz con Israel. Siendo esto así, Begin acordó el encuentro en Jerusalén para tratar de reanudar las negociaciones.

Durante su visita, Sadat manifestó su respeto al derecho del Estado de Israel a establecerse como tal y ser reconocido en la comunidad internacional, sin dejar pasar el hecho de los derechos de los palestinos, la situación de éstos y el conflicto existente debido a los territorios ocupados.

En esa época, Israel se encontraba atravesando un significativo cambio político, en el que el Partido Laborista perdía las elecciones. Es así, que en mayo de 1977, el Likud gana las elecciones.

A pesar de que este partido se mostraba reticente a lograr la paz con el mundo árabe, la situación se dio con ayuda de Estados Unidos, quien impulsó las negociaciones nuevamente. En su comienzo, parecía no haber salida, ya que los intereses de ambos países no convergían y sus posiciones eran muy diferentes. Egipto, pretendía la total devolución de los territorios disputados y la autodeterminación con posterior cesión de Gaza, para Egipto, y Cisjordania para Jordania. Sin embargo, Israel estaba dispuesto únicamente a liberar lentamente el Sinaí y otorgar algunos beneficios a los palestinos residentes en Cisjordania y Gaza, permaneciendo una pequeña área de seguridad, como condición de que Egipto reconociera a Israel como Estado soberano e independiente y no exigiera la creación del Estado palestino.

Con diferencias que abatían ambas internas, en el año 1978 se firman los primeros acuerdos de Camp David. En los mismos, se acordaba finalmente que Israel renunciaría y se iría en los siguientes cinco años de los territorios ocupados luego de la Guerra de los Seis Días, siendo éstos la Península del Sinaí, Gaza, y Cisjordania, así como también se retirarían de todos los barrios o asentamientos judíos de los alrededores. Igualmente se pactaba la libre circulación por el canal de Suez, la posibilidad de comercializar entre los países y el comienzo de relaciones diplomáticas. Egipto, por su parte, reconocería a Israel como Estado. Con los Acuerdos de Camp David, Estados Unidos se comprometía a mediar y convertirse en garante de la aplicación de los Acuerdos.

Es en marzo de 1979, tras haber tenido dificultades para la total aplicación de los acuerdos de 1978, que se firma el Tratado de Paz entre Israel y Egipto.

#### La Conferencia de Madrid, 1991

Los procesos de paz del conflicto árabe-israelí prosiguieron con la Conferencia Internacional de la Paz en Medio Oriente; la misma fue realizada en Madrid en 1991.

Se trató de una reunión fuera del ámbito de las organizaciones internacionales donde se llevaron a cabo negociaciones en las que también participaron diferentes Estados con el fin de llegar a una resolución sobre la situación en cuestión y además tratar temas de interés general como: la gestión de armas, cooperación económica, administración del agua, y el tema de los refugiados.

En el año 1992, se decidió la adopción de un acuerdo que buscaba apoyar el entendimiento político con el pueblo palestino, mediante la creación de una autoridad interina Palestina pero de competencias restringidas, proyecto rechazado por los palestinos aduciendo que se trataba de otro modelo carente de soberanía política.

### Los Acuerdos de Oslo, 1993

En el año 1993, se llevó a cabo en Noruega, un nuevo planteamiento para la resolución del conflicto. En primer lugar se reconoció a Israel como un Estado por parte de OLP, mientras que Israel debía reconocer a cambio a dicha organización como interlocutor.

Se estableció un período de cinco años, durante el cual las fuerzas israelíes debían retirarse de la zona en forma progresiva, a la vez que se daba lugar a la creación de la Autoridad Palestina con competencias civiles y policiales.

También se planteó la creación de instancias de coordinación entre las partes para abordar diferentes cuestiones de interés mutuo. El acuerdo sobre estas cuestiones supondría la resolución definitiva del problema, generando así conocimiento recíproco y confianza mutua. Sin embargo, en los Acuerdos de Oslo no se fijaban metas para el final del período. Tampoco se concedían garantías para que las partes cumplieran lo establecido y no se preveía ningún tipo de coacción internacional. La ONU fue mantenida al margen de la negociación al igual que la Unión Europea fue dejada de lado.

A pesar de los múltiples acuerdos parciales, en los que estuvo presente tanto el tema militar como el económico y de los ciertos logros alcanzados por el proceso de paz que le otorgó nuevas posibilidades a Israel, valiéndose de grandes beneficios económicos y políticos, no todo funcionó como se esperaba.

Con el transcurrir de los meses, Israel seguía controlando grandes focos de poder, la presencia militar continuaba casi intacta, dado que las mismas fueron escasas, y se enfatizó en las medidas de represión dirigidas a los palestinos opositores. Todo esto contribuyó a que cuando llegara el periodo establecido, los resultados que se habían plasmado no fueran los esperados y el sentimiento predominante de frustración limitó en gran medida las esperanzas de paz.

### La Declaración de Principios, 1993

En septiembre de 1993, se reunieron en Washington el primer ministro israelí Isaac Rabin y el líder de la OLP Yasser Arafat, para firmar una declaración, en la cual quedaron establecidos previos acuerdos entre las partes. El documento se conoce como La Declaración de Principios de 1993 y allí se acuerda el establecimiento de un autogobierno de Palestina en Jericó y en Gaza, y se prevé mayor influencia de los palestinos en la Riviera Occidental. Lo que respecta a la situación de Gaza y Jericó, además de la implantación del autogobierno, Israel acordó retirar sus fuerzas militares de dichos territorios.

En la Margen o Riviera Occidental, los palestinos tendrían el control sobre: la salud, el bienestar social, todo lo que esté relacionado a educación y cultura, y también al turismo y los impuestos. A esto se le denominó: "toma de control previa sobre la Margen Occidental".

Se conviene además, una instancia especial para la elección de un Consejo Palestino que permita formar su autogobierno interino y mantener el orden público, así como la seguridad interna (esto a través de fuerzas policiales).

También se pactan las bases de cooperación económica entre las partes. Los principios acordados en esta declaración se establecen para el lapso de cinco años que duraría el autogobierno palestino provisional. Por lo que no se tienen en cuenta negociaciones sobre el estado permanente, lo cual se negociaría a partir del tercer año de dicho gobierno (1996), para ser aplicado finalmente al culminar de los cinco años. En esas negociaciones finales, se tendrán en cuenta el status de Jerusalén, de los asentamientos, de los refugiados y otras cuestiones relacionadas.

### Tratado de Paz con Jordania, 1994

El 26 de octubre de 1994, Isaac Rabin y Abdul Salam Majali firman el Tratado de Paz entre el Estado de Israel y el Reino Hachemita de Jordania. Este Tratado de Paz constó de 30 artículos y 5 anexos con referencia directa a la demarcación fronteriza, los recursos hídricos, la cooperación policial y los cruces de fronteras.

Así, las principales disposiciones son las enumeradas a continuación:

1. Fronteras Internacionales, delimitando las mismas a lo acordado entre ambos, y comprendiendo el espacio marítimo y el aéreo a su vez.
2. Seguridad, absteniéndose los signatarios de participar en actos beligerantes u hostiles. Asimismo, se comprometen a impedir actos de terrorismo, y el surgimiento de actos de violencia o amenaza contra la otra parte en sus territorios. También se abstendrán de participar en coaliciones en donde los objetivos de las mismas incluyeran la agresión militar contra la otra parte. A partir de esto, se establecerá una Conferencia de Seguridad y Cooperación en Medio Oriente, como forma de crear confianza entre las partes.
3. Agua, acordando la distribución del agua del Río Jordán y del Río Yarmuk, y de las aguas subterráneas de la Aravá. Además, se conviene la cooperación para el desarrollo de recursos hídricos y el compromiso a la no contaminación de los mismos.
4. Libertad de Movimiento, tanto los ciudadanos de ambos Estados, así como sus vehículos y las embarcaciones de cada país tendrán derecho a la libre circulación en el otro Estado, a través de las carreteras abiertas y los cruces de fronteras. Las embarcaciones tendrán acceso a los puertos.
5. Lugares de Significancia Histórica y Religiosa, establece el libre acceso a dichos lugares, respetando Israel el rol especial del Reino Hachemita de Jordania en los santuarios musulmanes en Jerusalén.
6. Refugiados y Personas Desplazadas, las partes reconocen los problemas originados por el conflicto en la región y se comprometen a aliviarlos de forma bilateral.
7. Normalización de Relaciones entre Jordania e Israel, los Estados establecerán relaciones diplomáticas plenas, en lo que incluye la normalización de las relaciones bilaterales.

#### Acuerdo Gaza-Jericó, 1994

El Acuerdo Gaza-Jericó es firmado en mayo de 1994, en El Cairo, tras siete meses de conversaciones. Los temas centrales del mismo fueron:

1. La seguridad de los asentamientos israelíes.
2. La seguridad externa de Israel en la frontera.
3. Los cruces de frontera.

La Declaración de Principios incluye un acuerdo en lo que respecta a la retirada de las Fuerzas Armadas Israelíes de Gaza y Jericó, la transferencia de la autoridad en los territorios a la Autoridad Palestina, la estructura y composición de la Autoridad Palestina y su jurisdicción y poderes legislativos, y las relaciones entre la Autoridad Palestina e Israel.

Este Acuerdo es aplicable a la Franja de Gaza y a un área de aproximadamente 65 kms<sup>2</sup>, la cual incluye Jericó y sus alrededores, conteniendo en sus anexos seis mapas adjuntos. Los principales asuntos del mismo refieren a los acuerdos de seguridad, los asuntos civiles, las cuestiones legales y las relaciones económicas.

#### Acuerdo Interino Palestino-Israelí sobre la Margen Occidental y la Franja de Gaza, 1995

En septiembre del año 1995, se firmó otro acuerdo interino entre Israel y Palestina para concluir las negociaciones comenzadas en 1993 sobre Gaza y la Margen Occidental. El propósito de este acuerdo, es que la Margen Occidental esté ahora bajo las regulaciones del autogobierno palestino. Esto llevaría a una disminución de la fricción entre ambos pueblos, ya que con esto los palestinos pueden solucionar los problemas internos existentes en la mencionada zona. Esto garantizaría a Israel una mayor seguridad interna y externa. Aunque éste último contrajo el compromiso de regular los asuntos de seguridad tanto en Gaza, como en la Margen Occidental.

En lo que respecta a la seguridad interna, se establecen tres áreas:

El área A, la cual comprende las 6 ciudades anteriormente mencionadas, más la ciudad de Hebrón, sin la ciudad antigua de Hebrón, el Barrio Judío o todo lo relacionado desde el mismo hasta Kiriath Arba y la Tumba de los Patriarcas del judaísmo. Dentro de las zonas establecidas, el Consejo Palestino tendrá plena potestad.

El área B, refiere a los pueblos y las aldeas palestinas del Margen Occidental. En dichos sectores, en los cuales prácticamente el 68% de la población residente es palestina, el Consejo Palestino gozará de plena autoridad civil, al igual que en el área A. Sin embargo, dentro de esta zona, Israel tendrá mayor autoridad en lo que respecta a la seguridad nacional de su Estado.

En el área C, la cual engloba las áreas no pobladas de la Margen Occidental, las cuales son de importancia estratégica para Israel y los asentamientos judíos de los alrededores, Israel asumirá responsabilidad plena en lo que respecta a seguridad y orden público. Sin embargo, el Consejo Palestino tendrá a su cargo las responsabilidades civiles no relacionadas al territorio como ser economía, salud y educación.

### **Cuadro de los Acuerdos de Paz firmados entre Israel y la OLP<sup>140</sup>**

#### **Acuerdos interinos firmados entre el gobierno israelí y la OLP/Autoridad Palestina y otras fechas de referencia (1993-2000)**

**13 septiembre 1993:** Washington, firma de la Declaración de Principios (DOP) sobre los arreglos interinos de autogobierno palestino (Oslo I).

**29 febrero 1994:** París, Protocolo israelo-palestino de cooperación económica

**4 mayo 1994:** El Cairo, Acuerdo sobre la aplicación de la DOP.

**28 septiembre 1995:** Washington, Acuerdo interino sobre Cisjordania y Gaza [sobre la extensión de la autonomía] (Tabla u Oslo II).

**31 octubre 1995:** Documento marco [no oficial] para las negociaciones sobre el estatuto final elaborado por Beilin y Abu-Mazen.

**Junio 1996:** según lo establecido en la DOP: inicio teórico de las negociaciones sobre el estatuto final.

**15 enero 1997:** Protocolo sobre la ciudad de Hebrón.

**23 octubre 1998:** Acuerdo de Wye Plantation [sobre una nueva retirada israelí].

**Mayo 1999:** según lo establecido en la DOP: fin del período interino.

**4 septiembre 1999:** Memorándum de Sharm el-Sheij [nuevo calendario de retiradas israelíes y calendario para las negociaciones sobre el estatuto final].

**11-25 julio 2000:** Cumbre de Camp David II.

**Fin septiembre 2000:** Inicio de la intifada al-Aqsa.

**Diciembre 2000:** Plan Clinton.

**Enero 2001:** Taba, conversaciones israelo-palestinas sobre el estatuto final.

<sup>140</sup> BARREÑADA, Isaías. 2002 "El Proceso de Paz, historia de un fracaso anunciado". Pág. 9. [Consultado el 15/04/2013]. Disponible en Internet: [http://www.nodo50.org/csca/palestina/barrenyada\\_12-06-02.pdf](http://www.nodo50.org/csca/palestina/barrenyada_12-06-02.pdf)

# Anexo B

## La Sociedad israelí y las diferentes facciones del judaísmo

El mundo religioso judío no es homogéneo. Se encuentra dividido tanto por la religión en sí, como por diferentes etnias, que lo hacen muy complejo. Esta división hace referencia a los grupos y comunidades judías, según sus tradiciones y su cultura. Los grupos mayoritarios son los de los judíos: *Asquenazíes*, *Sefaradíes* y *Mizrajíes*. Implica entonces una diferencia más allá de lo étnico, cultural y religiosa.

### DIVISIONES ETNICAS

#### Judaísmo Asquenazí

Éstos son descendientes de judíos provenientes de Alemania, Francia, Polonia, Ucrania, Rusia y otros países Europa del Este. El vocablo asquenazí significa “Alemania”. Sus ancestros se establecieron primeramente en las riberas del Río Rin y en zonas aledañas y luego esparcieron hacia los países nombrados anteriormente. Crearon su propio idioma, al que denominaron *Yidish* que es una combinación de dialectos germánicos, con elementos hebreos y eslavos. La mayoría de judíos americanos son descendientes asquenazíes, cuyos antepasados migraron hacia las Américas. Éstos incluso representan el grupo mayoritario de judíos en el mundo.

Una de las diferencias con los judíos sefaradíes, es que estos últimos centran su actividad en lo religioso, y los asquenazíes tienen actividades que incluyen aspectos culturales, políticos, económicos y sionistas. Algo a destacar es que el ateísmo y la participación en lo político es mayor en esta etnia. De todas maneras, dentro de los judíos asquenazíes se encuentran facciones ortodoxas muy fuertes de Israel.

Los asquenazí judíos que radican en Israel, están obligados a seguir al jefe o rabino asquenazí religioso de Israel. Es así que un asquenazí religioso es un ciudadano que apoya y

vela por intereses religiosos en el país. Es por esto que apoyan a los diferentes partidos políticos religiosos (aún los partidos más pequeños), dependiendo de sus intereses. El rol de estos partidos en las diferentes coaliciones, incluidos los más pequeños, es sumamente significativo y representativo de los intereses económicos, sociales y religiosos.

### Judaísmo Sefaradí

Los judíos sefaradí son aquellos descendientes de judíos originarios de España y Portugal. Tienen un lazo muy estrecho con la cultura hispana. Se caracterizan por haber desarrollado sus comunidades rodeados de la cultura cristiana y árabe. Al igual que los asquenazí, crearon un idioma propio que combina el hebreo y el español. En el año 1492, los reyes católicos Isabel y Fernando, promulgaron un edicto de expulsar a los judíos que no se convirtieran al cristianismo y a lo largo de la Historia, fueron emigrando a otros lugares como EEUU, Holanda, Inglaterra y Sudamérica.

En Israel, las comunidades sefaradíes más fuertes se encuentran en: Tel Aviv, Jerusalén y Haifa. Tienen un líder religioso diferente al de los asquenazí. En Israel hay un rabino principal para cada una de estas culturas. Además tienen representación en la Knesset, en diferentes partidos. Los judíos sefaradíes más ortodoxos lideran un partido político muy influyente en Israel que es el Shas. Dicho partido, surgió como oponente al sionismo europeo que promovían los asquenazíes.

El Partido Shas sostiene que Israel como Estado surgió para el pueblo judío y para que la diáspora pueda regresar a él. Lucha también por mayor justicia social. En variadas oportunidades se ha situado en el lugar de la extrema derecha. En cuanto a las negociaciones por la paz con los palestinos, el Shas apoya las negociaciones, pero se rehúsa a dividir Jerusalén.

## Judaísmo Mizrají

Son los judíos descendientes de comunidades judías originarias de Medio Oriente, el norte de África y algunos países asiáticos. Son judíos que aún en la actualidad continúan viviendo en países árabes como Turquía e Irán, entre otros. Muchos han emigrado a EEUU y a Israel.

Por mucho tiempo, formaron parte del proletariado israelí y por lo general su posición económica era más baja que la de un judío asquenazí. Aunque con el paso del tiempo esto se ha ido desvaneciendo, y en la actualidad la diferencia no es tan notoria.

## **DIVISIONES RELIGIOSAS**

Las divisiones en el ámbito religioso son muy complejas. Las corrientes más relevantes son las de los: *judíos ortodoxos*, *judíos reformistas* y *judíos conservadores o masortíes*. También existen movimientos de judíos: *seculares*, *liberales* y *humanistas*.

## Judaísmo Ortodoxo

El término “ortodoxo” surge en el siglo XIX en oposición a los movimientos reformistas de dicho siglo que tuvieron lugar en Alemania. Se denominan ortodoxos por su observancia estricta y rigurosa de la ley, o Halajá como se le llama en el judaísmo. Abarca la obediencia a todo lo incluido dentro de la Torá y del Talmud. Los mandamientos fueron dados a Moisés en el Monte Sinaí por Dios mismo; y cuando Moisés enseñó estos mandamientos al pueblo judío en su conjunto, éstos se comprometieron a cumplirlos todos, sin excepción. La ley no sólo guía a sus seguidores en lo espiritual sino que establece los parámetros de conducta en la vida cotidiana de estos ciudadanos religiosos ortodoxos.

El único judaísmo reconocido oficialmente como tal en Israel es el ortodoxo. Pero en las últimas décadas, han inmigrado hacia Israel un gran número de judíos reformistas y de judíos conservadores. Si bien estos últimos tienen el derecho a existir en Israel, el movimiento ortodoxo es el que recibe la mayor ayuda económica del gobierno. Por lo que se generan grandes tensiones en este aspecto.

Con el paso del tiempo se fueron creando diferentes movimientos o grupos dentro del judaísmo ortodoxo que se distinguen por sus diferentes interpretaciones de la Halajá, sus prácticas y sus tradiciones. Estos grupos son: el *judaísmo ultra ortodoxo o jaredí*, el *sionismo religioso* y *judaísmo ortodoxo moderno*.

### **Judaísmo Ultra ortodoxo o jaredí**

Los jaredíes son los más conservadores de los ortodoxos. Se consideran a sí mismos como “*los que temen a Dios*”. Sienten terror de quebrantar los mandamientos. Su teología es prácticamente la misma que la de los ortodoxos modernos, pero las discrepancias más sobresalientes se encuentran en la manera en que viven la religión y en sus intereses y afiliaciones políticas.

La mayoría de los jaredíes son asquenazíes pero existen grupos sefardíes. Piensan que los movimientos judíos diferentes al jaredí se han desencaminado del judaísmo original. Se dividen en *Jasídicos* y *Mitnagdíes*.

En su gran mayoría viven en EEUU y en Israel. Se oponen a la modernidad y para conservar sus costumbres sin que sean influenciadas por el resto del mundo, viven en barrios apartados de quienes piensan diferente, tienen escuelas privadas e incluso partidos políticos propios. Por lo general, forman familias sumamente numerosas dentro de sus propios movimientos.

Con alguna variación según su corriente, suelen: vestirse con trajes y sombreros oscuros (negros o azules), dejarse la barba larga y no cortarse las patillas (las cuales usan en forma de rulos). Para las mujeres, es requerido un atuendo muy modesto, que podría incluir: pollera larga, blusas con mangas largas que cubran por lo menos hasta la altura del codo y pelucas o pañuelos para cubrirse el cabello.

Su objetivo primordial es el estudio de la Torá y del Talmud, relegando lo secular a un segundo plano considerado meramente necesario para la subsistencia económica de la familia. En Israel los jóvenes jaredíes se rehúsan a participar en el programa de servicio militar obligatorio. El Estado da subvenciones a aquellos que deciden consagrar todo su tiempo al estudio de la Halajá.

En 1947, David Ben-Gurion, Primer Ministro, pactó un acuerdo de status quo religioso con el partido religioso jaredí, Agudat Israel, dentro del cual se eximía a los jóvenes jaredíes del servicio militar en Israel. Este hecho, es causante de tensiones por lo general entre el judaísmo ultraortodoxo o jaredí y el resto de la comunidad judía. Las excepciones de las que gozan los judíos jaredíes, como la de no participar del servicio militar o la de adquirir subvenciones para dedicarse al estudio religioso, no es bien visto por quienes no gozan de esas excepciones, como los judíos seculares.

La mayoría de los judíos ultra ortodoxos se opone y rechaza el sionismo político. Esto se debe a que en sus creencias, el único que puede crear el Estado de Israel es el Mesías. Los Hombres no pueden forzar esto, porque retrasan la venida del Mesías. Es con esta convicción que muchos forman grupos extremistas que muchas veces actúan violentamente contra quienes no comparten sus ideales. Un ejemplo de esto es el grupo Sikrikim.

Para la mayoría de los ultra ortodoxos, su participación política está ligada a los intereses sociales y económicos, como la financiación de escuelas religiosas y diferentes tipos de subvenciones, a su comunidad religiosa. Para los sectores más radicales, lo único importante es el estudio de la Torá y la política tiene la función de que dichos intereses sean amparados desde el gobierno. Al igual de que se contemplan el cumplimiento de los mandamientos en el Estado como el (Shabbat), la comida kasher, entre otros. De todos modos, al paso de los años esto ha ido variando dependiendo de cada movimiento religioso jaredí y no todas las comunidades tienen necesariamente los mismos intereses específicos.

Los partidos jaredíes principales son: Agudat Israel, Degel y Shas. Desde 1992, los dos primeros se han unido en una coalición llamada United Torah Judaism, que no siempre se ha mantenido unida, pero que ha llegado a tener una importante participación en la Knesset.

Por el principio de "Emunat Jajamim", que significa el confiar y apoyar las decisiones tomadas por los rabinos principales, un consejo de rabinos (los considerados más sabios) es el que esboza las tendencias políticas de cada partido religioso ultra ortodoxo. En sus comienzos, los partidos eran liderados por un consejo rabínico.

Siendo más específicos, el Agudat Israel representa a los judíos jasídicos asquenazíes; el Shas, representa a los mizrahíes y a otros sectores del judaísmo; y el Degel HaTora representa a los mitnagdíes y a algunas facciones jasídicas.

## Judaísmo Jasídico

El fundador del movimiento jasídico fue el Rabino Israel Baal Shem Tov<sup>141</sup>. El término “Jasidismo” encuentra su origen en la palabra “Jasid” que significa piadoso en hebreo. El Talmud, explica que existen tres tipos de personas: las inicuas que desobedecen la ley (*Rasháo*), los justos que obedecen y cumplen la ley (*Tzadik*), y aquellos “piadosos” que cumplen aún más de lo que la ley exige (*Jasíd*).<sup>142</sup>

Si bien antes de la creación de este movimiento ya había quienes cumplían estrictamente la ley, según el Rabino Eliezer Shemtov:

*“El jasidismo introdujo una mayor motivación, basada en una visión más clara e inspirada del judaísmo. Antes del Baal Shem Tov la gente servía a Dios más bien por temor a Dios o por temor a las consecuencias. El Baal Shem Tov enfatizó la importancia y ventaja de servir a Dios con amor y alegría y enseñó cómo lograrlo (...) el jasidismo es una filosofía de vida que reúne los aspectos más profundos del misticismo judío junto a sus aspectos más literales y tradicionales. El jasidismo no desvía de la transmisión milenaria; simplemente le insufla una nueva vitalidad y dinámica”<sup>143</sup>.*

Este movimiento tiene sus raíces en Francia y Alemania durante los siglos XII y XII. Luego se desarrolla en Polonia (donde surge como jasidismo en sí) y posteriormente se esparce hacia países de la ex Unión Soviética y Europa del Este como: Hungría, Rumania, Rusia, entre otros. Con la Segunda Guerra Mundial y el Holocausto, muchos emigraron hacia Israel y hacia EEUU. Su principal objetivo es preparar el camino para la venida del Mesías.

---

<sup>141</sup> Director principal y responsable de Jabad Uruguay.

<sup>142</sup> SHEMTOV, Eliezer. 2011. “Preceptos y Conceptos del Judaísmo: El Jasidismo”. Organización Jabad Uruguay. [Consultado el 15/04/2013]. Disponible en Internet: [http://www.jabad.org.uy/templates/articlecco\\_cdo/aid/1621771/jewish/El-Jasidismo.htm](http://www.jabad.org.uy/templates/articlecco_cdo/aid/1621771/jewish/El-Jasidismo.htm)

<sup>143</sup> Ibídem.

A su vez, existen diferentes grupos de judíos jasídíes. Los más destacados en Israel son: Satmar, Belz, Jabad, Ger, Breslev, Nadvorna, y Vizhnitz. Los judíos de Satmar y de Vizhnitz se oponen rotundamente al sionismo (son anti sionistas). Por otro lado, los judíos de Belz, Jabad, Ger, Nadvorna son más moderados respecto al tema e incluso actualmente Jabad se opone a la cesión de tierras.

### **Judaísmo Mitnagdí**

Surgieron en oposición al jasidismo. Se rehúsan a la mística introducida por el movimiento jasídico. Su rechazo se debió sobre todo a que el judaísmo jasídico modificó algunas de las plegarias de las ceremonias religiosas, y pasó a promover la expresión de emociones y fervor religioso. El judaísmo mitnagdí no está de acuerdo con esas modificaciones y lleva el estudio de la Torá a una esfera más intelectual.

Se considera un grupo antisionista, aunque sus conductas pueden diferir dentro mismo de la comunidad mitnagdí. Existen quienes se rebelan y participan en actos y atentados anti sionistas que buscan terminar con Israel en tanto Estado creado por los Hombres, porque únicamente el Mesías lo puede crear, como lo es el grupo Neturei Karta. Por otro lado, la mayoría de la población mitnagdí si bien es rechaza el sionismo por las mismas razones, no forman parte de actos violentos en cuanto al Estado e intentan establecer relaciones que les permitan mantener el Acuerdo de Statu Quo sobre la Religión firmado en el 1947, que les permita seguir gozando de la no participación de sus jóvenes en el ejército y de las subvenciones ya mencionadas. Éstos participan en la vida política del país con más frecuencia a través de sus propios partidos políticos e instituciones religiosas. Apoyaron históricamente al Degel HaTorá y hoy por hoy son partidarios del United Torah Judaism.

Otros grupos mitnagdíes, han llegado a aceptar el establecimiento de Israel como Estado viéndolo como un medio para fortificar la relación y el sentido de pertenencia entre todo el pueblo judío y con la diáspora alrededor del mundo.

## Ortodoxos Modernos

La ortodoxia moderna combina una práctica estricta de la ley religiosa y el estudio de la Torá, con la cultura occidental moderna. Su intento es adaptarse al mundo moderno, evitando de este modo el aislacionismo social. Surge en el siglo XIX con Samson Raphael Hirsch, rabino alemán que introdujo reformas e innovaciones a medida que desarrolló la doctrina *Torá Im Derej Eretz*<sup>144</sup>. En la misma plantea como un judío puede someterse estrictamente a la autoridad divina de la Torá y a la misma vez ser parte de un mundo moderno que evoluciona en cuanto a su cultura. Tiene mayor participación en la sociedad, en tanto su aspecto económico, cultural y político.

Tiene mayor apertura a la participación en la educación secular. Sostienen que el estudio secular permite un mejor servicio a Dios. El estudio de la Torá tiene prioridad absoluta, ya que es esencial e indispensable. La ciencia con su estudio secular tiene sentido, porque la Torá es la que le da su significado.

La relación con la modernidad no puede poner en peligro ni contradecir las prácticas que le dio Dios al pueblo judío. Sostiene entonces que la historia es una creación divina y que por lo tanto no hay lugar para que refute los mandamientos de la Torá. Lo que no quiere decir que la ortodoxia moderna acepte todas las conductas de la modernidad. Nunca pondrán las conductas culturales adoptadas de la modernidad poner en juicio los valores eternos de la Torá.

En lo que respecta a su posición sobre el sionismo, la mayoría son sionistas y los que no lo son, tampoco no se consideran anti sionistas. Ésta es una de las diferencias más importantes con los judíos ultra ortodoxos, que en su gran mayoría son fuertemente anti sionistas.

Su partido político históricamente fue el Mizrahi, un partido sionista, aliado a la Organización Sionista Mundial. En 1956, pasa a formar parte de los que actualmente es el Partido Nacional Religioso. Actualmente, muchos judíos ortodoxos modernos votan por el Shas. Políticamente se encuentran representados por el Partido Nacional Religioso o Mafdal y por el Shas.

---

<sup>144</sup> BEN LEVI, Moshe. 2012. "La Yeshivá Benei Anusim. El Manual de Estudio Para Entender las Diferencias entre el Cristianismo y el Judaísmo". Primera Edición. Bloomington. Pág. 128.

## **Sionismo Religioso**

Este movimiento combina la práctica ortodoxa de la religión con un nacionalismo histórico muy fuerte del pueblo judío para con la tierra de Israel. Únicamente teniendo un Estado soberano propio, podrían encontrar la libertad política que buscaban y a su vez preparar el Estado de Israel para la venida del Mesías y como una puerta hacia la Redención. Por lo tanto la postura política siempre va a ser contraria a la cesión de territorios, porque estos son la herencia de Dios al pueblo judío y de otra manera se estaría yendo contra la voluntad divina.

Los sionistas religiosos apoyan la democracia, pero tienen posiciones radicales en cuanto a la integridad política y soberana de Israel. Según esta facción, si bien los otros tienen derecho a vivir en Israel (como los árabes o los cristianos) la prioridad dentro del Estado debería ser siempre para los judíos ante cualquier otra persona con diferente religión.

Su partido político históricamente fue el Mizrahi, un partido sionista, aliado a la Organización Sionista Mundial. En 1956, pasa a formar parte de los que actualmente es el Partido Nacional Religioso.

## Judaísmo Reformado

Tiene origen durante la primera mitad del siglo XIX en Alemania, con el rabino Abraham Geiger. Fue influenciado por los movimientos protestantes en Europa. Uno de los enunciados revolucionarios para la época, fue la afirmación de que la Torá Oral no tenía origen divino, al mismo tiempo que sostiene que la Torá Escrita no es inmutable y que se adapta a las diferentes épocas dependiendo de los cambios políticos, económicos y sociales. También se reformaron las ceremonias, por ejemplo dejando de lado las tradicionales plegarias. Se convirtió en una corriente sumamente liberal.

En un comienzo se opuso al sionismo, pero actualmente, los reformistas apoyan totalmente al movimiento sionista.

### Judaísmo Conservador (Masortí)

Surgen en el siglo XIX en Alemania, con Zacarías Frankel. Su surgimiento es posterior al del judaísmo reformado. Se denomina conservador porque busca mantener la Halajá como sus principios fundamentales, aunque no son tan estrictos como los ortodoxos, ni tan “revolucionarios” como los reformistas. Promueven la obediencia a la Halajá, pero permite cierta flexibilidad para la interpretación de la misma dependiendo de los cambios históricos y sociales.

Las comunidades más grandes de judíos conservadores se encuentran en Israel, Europa, EEUU y Sudamérica.

Lucha por la igualdad entre los hombres y las mujeres y lucha también por la convivencia pacífica entre judíos de diferentes corrientes y tolerancia con otras religiones. Es también un nexo muy importante entre la diáspora y el Estado de Israel. Así, el Sionismo es parte esencial de sus creencias. El concepto del Estado de Israel es central en su visión religiosa.

### Judaísmo Secular y Humanista<sup>145</sup>

Esta concepción del judaísmo no busca ser necesariamente opuesto a la religión. Tampoco quiere decir que éstos movimientos estén compuestos por personas sin concepciones religiosas. Son aquellos judíos que no pertenecen a ninguna comunidad o grupo religioso organizado. Lo que busca es la cooperación y solidaridad entre judíos más allá de la religión, desde un aspecto secular y laico. Al igual que la mayoría de las diferentes corrientes del judaísmo actual, surge en el siglo XIX. Pero tuvo su auge luego de la Segunda Guerra Mundial.

---

<sup>145</sup> Información extraída de: BERTHELOT, Martine. 2008. “*Main current trends in Religious and Secular Judaism in the Western World and in Spain*”. *Université de Perpignan*. Disponible en Internet: <http://www.ugr.es/~estsemi/miscelanea/57/5.Martine2008,79-108.pdf>

Entiende al judaísmo como una comunidad, un “pueblo”, que comparte una identidad histórica y cultural, más allá del aspecto religioso. Se desprende de los movimientos de izquierda asquenazí en Europa. Es abierto a las relaciones con otras religiones y su objetivo es defender los valores humanistas universales. Esto repercute directamente en el conflicto con los palestinos, debido a que los judíos seculares, laicos y humanistas tienen profundo interés en avanzar con las negociaciones con el mundo árabe. Son los más abiertos a establecer un diálogo directo con los líderes palestinos.

# Anexo C

## Presentación de los principales partidos políticos israelíes<sup>146</sup>

### Laborista - Partido de izquierda

El Partido Laborista es un partido político israelí perteneciente a una orientación de carácter izquierdista moderado y sionista. El Partido Laborista es uno de los Partidos de extracción socialista más importantes de la izquierda israelí.

En el año 1930, tuvo lugar la fundación del Mapai, cuyo significado se traduce en "Partido de los Trabajadores de Israel", convirtiéndose David Ben Gurión en su principal dirigente durante varias décadas. El Mapai llegó a considerarse el principal partido israelí de la época conservando dicho nombre hasta 1968. En este año el Partido Laborista surge como tal luego de la fusión del Mapai, Adhut Haavoda y Rafi con fines electorales y donde se decide la adopción del nombre actual Partido Laborista Israelí, el cual hasta el año 1977 permaneció en el gobierno y dominó la vida política de Israel. Con la Guerra de los Seis Días este partido se afianzó en el poder; la espectacular victoria de Israel sobre cuatro ejércitos árabes le dio gran popularidad a dicho Gobierno y su Partido.

Por su parte, el Partido Laborista, debido a su trascendencia en la vida política de Israel, llegó a ser considerado parte de las instituciones y parte del Estado mismo, dado que durante el lapso de tiempo que estuvo en el poder dominó y penetró las instituciones de dicho Estado; sus integrantes llegaron a dirigir coaliciones y ocupar los puestos más importantes en Israel.

El Partido Laborista logró convertirse en un actor fundamental de la vida política israelí desde 1948 hasta 1977, año que comenzó a perder fuerza debido a la desilusión y rechazo que causaron los errores cometidos por su gobierno sobre todo después de la Guerra de Yom

---

<sup>146</sup> Extraído del Sitio Web Oficial de la Knesset. [Consultado el 10/03/2013]. Disponible en Internet: [http://www.knesset.gov.il/history/eng/eng\\_hist\\_all.htm](http://www.knesset.gov.il/history/eng/eng_hist_all.htm)

Kippur y los escándalos y fracasos económicos, todo lo cual se reflejó en las elecciones de la Knesset de 1977, momento en el cual los laboristas perdieron el poder por primera vez en su historia.

**Miembros en la Knesset 1992<sup>147</sup>:** Nava Arad Samuel Avital Uzi Baram Yossi Beilin Binyamin (Fouad) Ben-Eliezer Eli Ben-Menachem Shlomo Bohbot Avraham Burg Ra`anan Cohen Eli Dayan Yael Dayan Raphael Ederly Rafi Elul Gedalya Gal Micha Goldman Elie Goldschmidt Mordechai Gur Haneh Hadad Michael Harish Dalia Itzik Avigdor Kahalani Avraham Katz-Oz Yossi Katz Israel Kessar Yoram Lass David Libai Masha Lubelsky Nawaf Mazalha Hagai Meirom Ora Namir Zvi Nir Ori Orr Shimon Peres Amir Peretz Yitzhak Rabin Haim Ramon Gideon Sagee Moshe Shahal Jacob Shefi Shimon Shetreet Avraham Shochat Pini Shomer Ephraim Sneh Saleh Tarif Yosef Vanunu Shevach Weiss Avraham Yechezkel Emanuel Zisman Nissim Zvili

#### Likud – Partido de Derecha

El partido político conocido por el nombre de Likud que puede traducirse como “La Unidad” o “La Consolidación”, es un partido que representa la derecha Israelí fundado en el año 1973. El nacimiento del Likud suele relacionarse con el movimiento nacionalista conocido como Betar<sup>148</sup> y con el Partido de derecha denominado Herut, significa libertad en español, un partido político que nació en el año 1948 de la mano de Menahem Begín, quien se convirtió en su dirigente y posteriormente también fue el líder del Likud hasta el año 1983 fecha en que acordó su retiro.

La ideología del Herut apuntaba a combatir la orientación socialista del Estado de Israel, así como también las políticas laboristas. Su enfrentamiento está directamente vinculado con el Mapai y con su líder David Ben-Gurión, dado que este representaba el Partido mayoritario.

Sin embargo dicho enfrentamiento entre el Herut y el Mapai continuó existiendo con el correr de los años y se hizo efectivo en la conformación del Likud, materializándose en la prácticamente inexistente comunicación entre sus líderes, Ben-Gurion y Begín

---

<sup>147</sup> Ibídem.

<sup>148</sup> Movimiento integrado por jóvenes sionistas, quienes desempeñaron un rol fundamental en la creación del Estado de Israel.

respectivamente, utilizando en varias ocasiones intermediarios para poder sentarse a dialogar.

En el año 1973, durante las elecciones de la Knesset, el Likud conformó una coalición dentro de la cual formaban parte el Gahal, La'am - Centro libre en español, perteneciente a la rama liberal y el Achdut y Shlomzion, partido político dirigido por Ariel Sharon. En estas elecciones obtuvo siete escaños de los 39 que conformaban el total. En los años posteriores, el Likud se opuso y criticó fuertemente los Acuerdos contraídos por Israel con Egipto y Siria.

En 1983 comienza su decadencia, que lleva a la disolución definitiva de las facciones internas para convertirse en un partido unitario. Posteriormente, en el año 1988, partidarios del Likud atravesaron una gran decepción al obtener únicamente 32 escaños, lo cual llevó a su vez a que dos de sus principales líderes, Yitzhak Shamir y Moshé Arens, tomaran la decisión de retirarse de la política, dejando al Partido vulnerable a las críticas de sus seguidores al no constituir una respuesta para acabar con el conflicto existentes con los palestinos. Sin embargo, en los años posteriores, durante la década de los noventa el Likud se fortaleció al realizar alianzas con grupos pertenecientes al centro-derecha Tzomet, Tehiya y Moledet quienes abogan por las fronteras del histórico Israel y se proclaman en contra de los laboristas que pretenden negociar con territorios. La mayor parte de los partidarios del Likud se declaran en contra del desmantelamiento de asentamientos conformados por israelíes ubicados actualmente en tierras palestinas.

Asimismo, el Likud hace hincapié en el nacionalismo mediante el culto a la bandera y se caracteriza por fomentar valores y códigos de conducta sionistas. En la actualidad, el Likud conforma una coalición de gobierno que cuenta con la figura de Benjamín Netanyahu como primer ministro.

**Miembros en la Knesset 1992**<sup>149</sup>: Yosef Ahimeir Shaul Amor Asaad Asaad Ze`ev Binyamin Begin Eliahu Ben Elissar Naomi Blumenthal Michael Eitan Ovadia Eli Efraim Gur Tzachi Hanegbi Abraham Hirschson Moshe Katsav Haim Kaufman Uzi Landau David Levy Limor Livnat David Magen (Monsonego) Joshua Matza David

---

<sup>149</sup> Extraído del Sitio Web Oficial de la Knesset. [Consultado el 10/03/2013]. Disponible en Internet: [http://www.knesset.gov.il/history/eng/eng\\_hist\\_all.htm](http://www.knesset.gov.il/history/eng/eng_hist_all.htm)

Mena Dan Meridor Roni Milo Ron Nachman Benjamin Netanyahu Moshe Nissim Ehud Olmert Gideon Patt Michael Ratzon Silvan Shalom Yaakov Shamay Yitzhak Shamir Ariel Sharon Meir Sheerit Dov Shilansky Dan Tichon Ariel Weinstein

### Yahadut Hatorah (Judaísmo unificado de la Torá o United Torah Judaism) - Partido Ortodoxo

Yahadut Hatorah es un partido de carácter ortodoxo, que surge como la unidad de dos partidos israelíes creados con anterioridad; Agudat Israel y Déguel Hatorá en el año 1992. En sus orígenes, sus líderes optaron por la no participación de sus miembros en el Gobierno así como tampoco se les permitía intervenir en las elecciones a realizarse, sin embargo en la actualidad se han incorporado con profundidad en las responsabilidades gubernamentales.

Sus partidarios tienen como fin aumentar el arraigo de la religión judía en Israel, y hacer respetar los intereses de la comunidad judío ortodoxa asquenazí, tanto dentro como fuera de Israel. Actualmente, cuentan con seis escaños en el poder.

Agudat Israel, que significa "Unión de Israel" empezó siendo un partido político que representaba al judaísmo jaredí en Israel. Se trata de un partido religioso de carácter ultra ortodoxo que tiene como fin que Israel sea gobernado bajo los mandatos establecidos en la Torá. Su nacimiento tuvo lugar en 1912 en Polonia y creó en la década de los años 20 un consejo de rabinos dentro del cual se encuentran representantes de distintas facciones partidistas que tienen como fin la elección de un líder, quien a su vez debe reunir requisitos de sumo respeto y prestigio. Dicho órgano es el más relevante dentro del Partido Agudat, dado que en él se deciden asuntos de carácter religiosos como políticos.

Por su parte, Degel HaTorah (o "Bandera de la Torá" en español) se caracteriza por ser un partido político jaredí asquenazí también religioso perteneciente al Estado de Israel y creado como un partido de carácter independiente en el año 1988 por Elazar Shach.

Sin embargo, aunque Degel Hatorah se considera la antítesis de los jasidistas, que son representados por el Partido Agudat Israel, estos grupos han unido sus esfuerzos para crear la alianza política llamada Yahadut Hatorah, anteriormente explicada.

**Miembros en la Knesset 1992**<sup>150</sup>: Moshe Gafni, Shmuel Halpert, Yitzhak Haim Peretz, Menahem Porush, Avraham Ravitz, Avraham Yosef Schapira, Avraham Verdiger

### Shas - Partido Ortodoxo

El partido conocido con el nombre de Shas fue fundado en 1984 y puede traducirse como “Guardianes Sefardíes de la Torá”. Se trata de un Partido de carácter religioso ortodoxo que posteriormente se separó de Agudat Israel dadas las desigualdades existentes entre ambos, principalmente en el ámbito étnico. Está compuesto mayoritariamente por judíos sefardíes ortodoxos y actualmente cuenta con doce escaños en la Knesset.

El Shas surgió bajo la dirección del rabino y líder sefaradí Ovadia Yosef y con el transcurso de las elecciones fue progresando en cuanto a resultados esperados; tanto que para el año 1999 resultaron electos 17 diputados, luego de haber arrancado con cuatro miembros en la Knesset en las elecciones de 1984. El Shas se transformó en el único partido de carácter ortodoxo en acoplarse al Partido Laborista durante la coalición que tuvo lugar desde 1992 hasta 1996, lapso de tiempo que le permitió a Isaac Rabin participar de los Acuerdos de Oslo de 1993. Sin embargo, en 1994 este partido optó por dar por finalizada la coalición con el Partido Laborista y formar parte del gobierno del Likud. Así, el Rabino Iosef Ovadia, líder espiritual del Shas, exclamó que no deberían oponerse a la política de *Tierras por Paz* y que los gobernantes deberían ser quienes se encargaran del proceso de negociación, sin la estricta dirección de los rabinos.

**Miembros en la Knesset 1992**<sup>151</sup>: Joseph Azran Shlomo Benizri Aryeh Deri Ariele Gamliel Moshe Maya Raphael Pinchasi

---

<sup>150</sup> Ibídem.

<sup>151</sup> Ibídem.

## Kadima – Partido de Centro

El Partido denominado Kadima, significa adelante o al frente en español, está conformado por una ideología de carácter centrista, actualmente liderado por la Ministra de Justicia Tzipi Livni. Surgió luego de abandonar el Partido de derecha Likud en el año 2005 bajo dirección del Primer Ministro Ariel Sharon. Sin embargo, en el año 2006 Sharon sufre un derrame cerebral que no lo deja permanecer en su cargo por lo que es sucedido por Ehud Olmert.

Los argumentos que tuvo Sharon para retirarse del Likud y fundar un nuevo partido tienen como fundamento el no sometimiento a preceptos tan rigurosos que gobernaban este último partido político.

Ariel Sharon fue designado Primer Ministro en el mes de marzo del año 2001 y vuelto a elegir en el año 2003 tras una victoria arrasadora. Se trata de un líder político cuyo es objetivo es justamente el que traduce su nombre “ir hacia el frente y adelante”, y se consagró luego de haber obtenido el apoyo oficial necesario de los integrantes de la Knesset para poder finalmente favorecerse de los beneplácitos otorgados a los nacientes partidos políticos.

En el comienzo la política que caracterizaba al Kadima consistía básicamente en seguir con las ideas y lineamientos de su líder Sharon, permitiendo una política de carácter más flexible, más liberal y menos radical que la que predominaba en el Likud. Pero tanto, los objetivos como las directrices del nuevo partido vencedor en las elecciones celebradas en el año 2009, aún no han sido suficientes para alcanzar la conducción del Gobierno y por tanto no han podido implementarse en forma concisa.

Ariel Sharon estuvo dispuesto a ceder territorio a los palestinos a cambio de la paz israelí, y se postula como un partido prometedor para lograr entenderse con los palestinos. En la actualidad, cuenta con 29 escaños en la Knesset.

### Habayit Hayehudi - Partido Ortodoxo

Este partido religioso ultra nacionalista y sionista, surgió en el año 2008 con la unión de otros tres partidos: Moledet, el Partido Nacional Religioso y Tkuma. Al correr del tiempo, tanto el Partido Moledet como el Tkuma se desligaron de Habayit Hayehudi y se unieron a otra fusión llamada Unión Nacional. En las elecciones celebradas en 2009, logró obtener tres escaños.

Su nombre significa “El Hogar Judío”. Clama como su principal misión: el restaurar la esencia del sionismo judío en Israel. A pesar de que Israel es un Estado democrático, se busca enfatizar que es un Estado judío en sí. Se rige por una serie de principios. Uno de esos principios es educar sobre el sionismo, religión e historia del pueblo israelí y se oponen tajantemente a la posible creación de un Estado para el pueblo palestino. Apoyan la libre economía e igualdad de oportunidades sociales.

Recién en el 2012 tuvo elecciones primarias en las cuales Naftali Bennett se convirtió en su presidente. Fue en ese año, que el Tkuma vuelve a formar parte del Partido y en las elecciones de 2013 obtuvieron doce escaños en el parlamento. Es uno de los partidos religiosos con mayor influencia en la Knesset actualmente.

### Partido Nacional Religioso - Partido Ultraortodoxo

El denominado Partido Nacional Religioso se estableció en el año 1956 y a partir de las elecciones para la cuarta Knesset en el año 1959, el PNR se postuló bajo el nombre de "Frente Nacional Religioso".

El PNR fue miembro de la mayoría de los gobiernos de Israel y hasta la Guerra de los Seis Días, las opiniones políticas de dicho partido se consideran de orientación moderada. Luego de 1967, los puntos de vista nacionalistas del partido comienzan a fortalecerse, especialmente a raíz de la formación del movimiento Gush Emunim en 1974, y el surgimiento de una nueva generación de líderes.

Este partido religioso aboga por el mantenimiento de las colonias y entiende que la colonización de la tierra de Israel es una misión de carácter divina. Entre 1974 y 1976, los miembros del PNR dieron su Apoyo a los asentamientos ilegales establecidos por Gush Emunim.

**Miembros en la Knesset 1992<sup>152</sup>:** Yigal Bibi , Zevulon Hammer, Yitzhak Levy, Hanan Porat, Avner-Hai Shaki, Shaul Yahalom

### Meretz - Partido de Izquierda.

El partido político conocido bajo el nombre de Meretz surgió en el año 1992 bajo la unión de otros tres partidos izquierdistas: el Mapam, el Ratz y el Shinui, los cuales constituyeron una alianza en la década de los noventa para enfrentar las elecciones del mencionado año, fusionándose en un solo grupo parlamentario.

Estos tres partidos llevaron a cabo una política de defensa de un acuerdo con el pueblo palestino mediante el establecimiento de un compromiso territorial, y el visto bueno a la conformación de un Estado palestino, así como el apoyo a la separación entre la religión y el Estado y la defensa de los derechos humanos.

Se declaran en contra de la no existencia del transporte público durante los días religiosos judíos y también del hecho de que los judíos de orientación ultra ortodoxos sean exonerados de participar en el ejército israelí.

En las elecciones de 1992 el Meretz obtuvo doce escaños que lo convirtieron en el segundo partido más votado durante el segundo mandato de Isaac Rabin. El Meretz se declaró partidario de los Acuerdos de Oslo durante este periodo.

Actualmente el partido cuenta con seis escaños obtenidos en las elecciones de enero del 2013.

---

<sup>152</sup> Ibídem.

**Miembros en la Knesset 1992<sup>153</sup>:** Shulamit Aloni, Naomi Chazan, Ran Cohen, Anat Maor, Chaim Oron, Avraham Poraz, Amnon Rubinstein, Walid Sadik, Yossi Sarid, Benjamin Temkin, Yair Tsaban, David Zucker

#### Tzomet - Partido de Derecha

Tzomet es un partido político israelí de carácter secular y de orientación derechista. El lema de este partido es “la paz por la paz”, el cual engloba la idea de que no es necesario renunciar a los territorios que según ellos les pertenecen para obtener la paz, y que para llegar a la misma lo que se debe intercambiar es simplemente paz. Este partido fue creado en 1983 por el general Rafael Eitan como un partido de carácter secular y con un fuerte componente agrícola.

Durante las elecciones de 1992 el Tzomet reunió ocho escaños, pero debido a que ninguno de sus integrantes contaba con gran experiencia política y eran casi desconocidos se convirtió en un partido muy poco popular, y en la elección de 1996 conformó una lista con el conocido partido Likud.

**Miembros en la Knesset 1992<sup>154</sup>:** Pini Badash, Haim Dayan, Rafael Eitan, Alex Goldfarb, Moshe Peled, Esther Salmovitz, Eliezer Sandberg, Gonen Segev.

#### Hadash - Partido de Izquierda

Hadash que significa en español “Frente Democrático para la Paz y la Igualdad”, se trata de un partido de izquierda radical, cuyo nacimiento se ubica en el año 1977, es autodefinido como partido árabe-judío, y actualmente cuenta con cuatro miembros en la Knesset.

Se trata de un partido que se muestra en contra de los asentamientos ilegales israelíes y a favor de la creación del estado palestino y el retorno de los refugiados. Además de esto este

---

<sup>153</sup> Ibídem.

<sup>154</sup> Ibídem.

partido ha llevado a cabo a lo largo de los años una fuerte lucha en materia medioambiental y social.

Actualmente cree en la conformación de una cooperación entre israelíes y palestinos, y busca la igualdad de derechos para el pueblo árabe en Israel, así como la protección de los trabajadores, la defensa y promoción de la salud, la educación y los deportes y la igualdad de sexo en todos los ámbitos de la vida del ser humano.

Por su parte el Hadash estuvo a favor de la política de Rabin bajo el lema “tierras por paz”, es por ello que entiende que los territorios ocupados durante la guerra de los seis días tienen que ser devueltos a los palestinos.

**Miembros en la Knesset 1992<sup>155</sup>:** Tamar Gozansky, Hashem Mahameed, Saleh Saleem, Tawfik Zayyad.

#### Moledet - Partido extrema Derecha.

Es un partido político de dimensiones reducidas y de carácter nacionalista fundado en 1988 por Rehavam Zeevi, el cual apoyaba abiertamente la idea de una transferencia voluntaria, es decir no forzada, de la población árabe.

Se caracterizó por ser un partido pequeño a lo largo de su historia dado que nunca logró superar los tres miembros en la knesset

**Miembros en la Knesset 1992<sup>156</sup>:** Joseph Bagad, Shaul Gutman, Rechavam Ze`evi.

---

<sup>155</sup> Ibídem.

<sup>156</sup> Ibídem.

### Partido Democrático Árabe

El partido democrático árabe es un grupo político que surgió con el posterior abandono por parte de algunos de sus miembros al Partido Laborista de Israel en el contexto de la primera Intifada. El Partido Democrático Árabe aboga por el reconocimiento de Israel de la OLP, por el establecimiento de un estado palestino, y por la igualdad de los árabes israelíes.

Buscan la representación de la corriente nacionalista árabe en la política y es uno de los principales partido árabes.

**Miembros en la Knesset 1992<sup>157</sup>:** Abdulwahab Darawshe, Talab El-Sana

### Meimad – Partido Centro-Izquierda

Se trata de un partido sionista religioso y de izquierda moderada. Surge en el año 1999, y se declara a favor de la defensa de los valores de los trabajadores apoyándose en la ideología que guía al movimiento Meimad desde 1988 bajo los preceptos del Rabino Yehuda Amital.

Busca inculcar estudios religiosos como una actividad fundamental en la educación pública de Israel a la vez que apoya la actividad de los tribunales compuestos por rabinos.

Fomenta el fortalecimiento de los preceptos religiosos de carácter ortodoxos que nuclea el sionismo. Apoyo la política de entrega de tierras siempre y cuando ello trajera la paz definitiva, a la vez que proclamó la retirada de los grupos judíos en territorios ocupados.

### Morashá – Partido Ultranacionalista

En el año 1984 nació el partido conocido como Morashá gracias a la acción de Haim Druckman. Se trata de un partido que nuclea en su seno tanto componentes religiosos como

---

<sup>157</sup> Ibídem.

ultranacionalistas. Se caracterizó por ser un partido pequeño con corta vida religiosa que existió durante la década de los ochenta.

El partido obtuvo dos escaños en las elecciones de 1984, ocupadas por Drukman y Verdiger. Sin embargo en julio de 1986 Drukman abandonó el Moroshá y regresó al Partido Nacional Religioso.

# Anexo D

## Posición de los partidos tradicionales respecto a los territorios

### El Likud y los territorios ocupados<sup>158 159</sup>

La política tomada por el Likud respecto a los territorios ocupados, ha sido históricamente la de no participar, ni comenzar negociaciones que pongan en riesgo la tenencia de los territorios ubicados tanto en Cisjordania, como en la Franja de Gaza. El partido siempre apoyó a los colonos de dichas áreas y cuando estuvo al frente del gobierno, aplicó diversas medidas para impedir la retirada de las colonias judías del lugar. Por otro lado, si bien el Partido Laborista mantuvo durante un largo período su política de apoyo al statu quo (no devolver los territorios ocupados), reconoció que la posibilidad de lograr una solución política al conflicto se volvería cada vez más lejana mientras pasara el tiempo y los territorios permanecieran ocupados.

Hasta 1992 ambos partidos mantuvieron rasgos similares en sus políticas relacionadas con los mencionados territorios, y tanto el Likud como el Laborismo promovieron y estimularon el avance de la colonización en Cisjordania. Para esto, eliminaron una ley que existía hasta ese entonces, la cual les prohibía a los judíos comprar terrenos en las partes árabes del territorio ocupado y también procedieron a la expropiación de tierras. Otra de las acciones que se llevaron a cabo fue la de crear asentamientos abiertos, tanto a seculares como a religiosos, dando

---

<sup>158</sup> Los “Territorios Ocupados” son las tierras que comprenden Gaza y Cisjordania, los cuales hasta 1948 pertenecían al Mandato que ejerció el Reino Unido sobre los territorios palestinos. En 1948, Egipto se encargó de administrar la Franja de Gaza, y Jordania de administrar Cisjordania. En 1967, tras la Guerra de los Seis Días, Israel anexionó a su Estado ambos territorios. En 1994, se creó la Autoridad Nacional Palestina (o Autoridad Palestina de Cisjordania y Franja de Gaza) como lo fue acordado en las negociaciones de Oslo. Esta Organización fue la encargada de administrar las respectivas áreas en lo que respecta a temas de seguridad y vida civil de los locales. Desde el 2005, cuando Israel se retira de Gaza, la ANP es quien gobierna en el lugar.

Además de estas regiones, el término “Territorios Ocupados” suele referirse también a Jerusalén del Este.

<sup>159</sup> IZQUIERDO BRICHS, Ferran. “Laborismo, Likud y la colonización de los territorios ocupados: el fracaso de la paz” en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*. N°57-58. 2002. Págs. 159-175. [Consultado el 10/03/2013]. Disponible en Internet:

[http://www.academia.edu/4192174/Laborismo\\_Likud\\_y\\_la\\_colonizacion\\_de\\_los\\_territorios\\_ocupados\\_el\\_fracaso\\_de\\_la\\_paz](http://www.academia.edu/4192174/Laborismo_Likud_y_la_colonizacion_de_los_territorios_ocupados_el_fracaso_de_la_paz)

subsidios a quienes construyeran sus casas en el lugar.<sup>160</sup> Se mezcló así población secular y otros que pertenecían a movimientos religiosos radicales como lo es Gush Emunim.

Respecto a la población palestina que vive en los territorios ocupados, el Likud primeramente optó por la no intervención en la vida de esa comunidad, pero poco a poco esto fue cambiando y los gobiernos del partido ultra derechista comenzaron a intervenir en asuntos privados de los palestinos locales. Desde el punto de vista del Likud, la política de no intervención tomada previamente, permitió el fortalecimiento y una mayor influencia institucional (obteniendo diferentes cargos) y social de la OLP en la zona, aumentando el sentido nacionalista entre los mencionados palestinos. Por esto, el interés de Israel bajo los gobiernos de este partido durante los últimos años de los 70' y toda la década de los 80s' fue debilitar a la presencia de la OLP en el área. Respecto a esto, Ferran Izquierdo Brichs<sup>161</sup> explica:

*“Se hicieron depuraciones de las instituciones locales, aumentó la represión y la censura, se permitió la creación de grupos de "vigilantes" entre los colonos más fanatizados, que actuaban contra los palestinos, y se intentó instaurar una nueva élite palestina colaboracionista. La táctica que siguió el nuevo administrador civil, Menahem Milson, fue la de intentar dividir a los palestinos (...)*

*[Esto llevó a un aumento de] la tensión entre las estructuras tradicionales de poder y los jóvenes cercanos a la OLP, que ganaron en prestigio y en apoyo popular al resistir contra el ejército ocupante (...) La política del Likud provocó mayores protestas en los territorios ocupados, que eran reprimidas con dureza, iniciándose una escalada de tensión que culminó con la intifada.”*

Con el comienzo de la intifada en 1987, las repercusiones de la ocupación israelí llegaron a perjudicar económica y políticamente a Israel, complicando aún más su relación con el resto de los países árabes. Israel sufrió también una disminución del control que ejercía sobre los pobladores de Gaza y Cisjordania.

La opinión pública en general concordaba con que era necesario que los palestinos de dichos territorios tuvieran su propia autonomía. El Likud por su parte, proclamaba que la autonomía se debía de dar sólo en el aspecto de la vida civil (incluyendo los derechos políticos) de los

---

<sup>160</sup> Ibídem Pág 163.

<sup>161</sup> Investigador y Dr. en Derecho Internacional de la Universidad Autónoma de Madrid.

palestinos y no darles autonomía sobre los territorios. Brichs considera entonces que: *“(...) lo que pareció un gran avance en la negociación de Oslo de 1993, al marcar una retirada parcial en la Franja de Gaza y un redespliegue del Ejército Israelí, no era más que la consecuencia lógica de una política de mínimos aceptada, en este aspecto, incluso por el Likud, pues sólo se semi liberaban algunas aglomeraciones de población.”*<sup>162</sup>

Para el partido de la ultra derecha nacionalista el preservar el statu quo le permitiría a Israel conseguir pleno poder sobre los territorios ocupados y aún más, seguir construyendo nuevos asentamientos. De esta manera, según el artículo de Brichs, para Isaac Shamir, Primer Ministro israelí entre 1993-1994 y luego entre 1986-1992: *“(...) no había ninguna razón para avanzar en el proceso de paz, pues el tiempo jugaba a su favor y los incentivos de la paz no compensaban la devolución de los territorios ocupados y la posible creación de un Estado palestino vecino.”*<sup>163</sup> Lo que el Likud quería evitar a toda costa era tener que perder Cisjordania en el futuro, en pos de la búsqueda de la paz. No estaba dispuesto a ceder ni territorio, ni soberanía. Como consecuencia de esto, fue que los procesos de paz se vieron estancados hasta 1991, debido a que al Likud le beneficiaba que todo se pospusiera para así tener el suficiente tiempo para consolidar las colonias y los nuevos asentamientos.

En lo que respecta a Jerusalén del Este, el Likud quiere anexión definitiva de Jerusalén y para esto, también se construyeron nuevos asentamientos en el área.

Es preciso remarcar que el partido ha mantenido la misma postura (preservar y continuar colonizado Cisjordania y Jerusalén del Este, teniendo que dar cierta autonomía a los palestinos locales) aún desde los 80s', lo que se deja ver en los gobiernos de: Isaac Shamir entre 1986 y 1992, Benjamín Netanyahu entre 1996 y 1999 y Ariel Sharon entre 2001 y 2006.

### El Partido Laborista y los territorios ocupados<sup>164</sup>

El Partido Laborista, en todos sus gobiernos entre 1963 a 1977, optó por mantenerse en los territorios ocupados y mantener el statu quo. Una de las propuestas de negociación por parte

<sup>162</sup> IZQUIERDO BRICHS, Ferran. Ob.cit. (p. 128). Pág. 165.

<sup>163</sup> Ibidem. Pág. 167.

<sup>164</sup> Ibidem. Págs. 167-171.

de Israel durante ese tiempo fue el Plan Allon. El mismo consistía en una propuesta que planteaba, entre otras cosas: devolver a los árabes determinadas áreas consideradas como “no estratégicas” respecto a la seguridad, pero a su vez permitirle a Israel conservar la soberanía sobre tierras que sí eran consideradas estratégicas. De esta manera, Israel anexaría definitivamente a su territorio: Jerusalén del Este, El Valle del Jordán y los asentamientos israelíes ubicados en Judea en la Ribera Occidental. Por otra parte, se le cedería a Jordania una porción de tierra con zonas altamente pobladas por árabes, cercanas a dicha ribera, en la que se incluía Jericó. Pero el rey Hussein de Jordania no aceptó la propuesta israelí, por lo que este plan si bien demostró las iniciativas Laboristas de negociar la paz, nunca llegó a ponerse en práctica. De todos modos, fue útil para esbozar un mapa de los asentamientos que se crearon durante los gobiernos Laboristas hasta 1977. Durante ese período también se establecieron colonias que se caracterizaron por una fuerte presencia militar. Un plan posterior al de Allon que el Laborismo impulsó fue el Plan Galili, el cual promovía la colonización de todos los territorios que reclamaban los sionistas, sobre todo en Gaza y Cisjordania.

Al igual que el Likud, el Laborismo considera Jerusalén del Este como indivisible procurando su anexión.

Sin embargo, a medida que transcurrió el tiempo algunos líderes del Laborismo fueron abriendo sus perspectivas mostrándose más dispuestos a negociar la paz a cambio de cierta cesión de territorios, cosa que no sucedió en el Likud.

### La pérdida de apoyo al Partido Laborista como consecuencia del fracaso del proceso de paz<sup>165</sup>

Una de las consecuencias directas del fracaso de la paz, fue la pérdida de popularidad del Laborismo. En 1992, lograron obtener 44 asientos en el parlamento, pero en las elecciones posteriores ese número se fue reduciendo notoriamente. En 1996, obtuvieron 34, en 1999 bajaron a 26, en las elecciones del año 2003 lograron sólo un 19, lo cual era muy bajo para los partidos tradicionales y ese número disminuyó a sólo 13 bancas en el 2009.<sup>166</sup>

---

<sup>165</sup> Sección basada en: INBAR, Efraim. Ob. Cit. (p. 31).

<sup>166</sup> Datos extraídos del sitio web del Parlamento israelí. [Consultado el 01/03/2013]. Disponible en Internet:

Según Efraín Inbar, profesor de Estudios Políticos y Director del Centro Bejín-Sadat de la Universidad Bar-Ilan, el Partido Laborista ha perdido muchos votos del sector centrista que anteriormente lo apoyaba. También sostiene que:

*“El declive del Partido Laborista también se ha constatado en su reducida capacidad para formar coaliciones de gobierno. Desde 1977, Israel sólo ha estado gobernado por una coalición dirigida por los laboristas en dos ocasiones, en los períodos 1992-1996 y 1999-2001, cuando llevaban el timón líderes centristas con una orientación segura, como Isaac Rabin en 1992 y Ehud Barak en 1999, ambos más populares que su partido. La capacidad de Barak de formar un Gobierno de coalición en 1999, pese a la mayoría de la derecha en la Knesset, se basaba en el hecho de que fue elegido primer ministro de manera directa (en el marco de un sistema de doble votación: un voto para un partido y un voto para el primer ministro).*

*Los laboristas iniciaron el proceso de Oslo en 1993. Sin embargo, desde entonces el «proceso de paz» se ha visto desacreditado en Israel, y el de paz se ha convertido en un término peyorativo para muchos, incluso para quienes apoyaron el experimento. Del mismo modo, el intento de intercambiar los Altos del Golán por un tratado de paz con Siria —iniciado por Rabin en la década de 1990 y por Barak en 2000— no logró suscitar el apoyo de la mayoría de los israelíes.”<sup>167</sup>*

Asimismo, en la década del 2000, gran parte de la sociedad israelí responsabilizó al Partido Laborista por la “Campaña del Terror” impulsada por los palestinos, sosteniendo que los Acuerdos de Oslo acercaron a los palestinos a ciudades israelíes importantes dándoles lugar para llevar adelante atentados terroristas.

El partido también fue dejando a un lado los temas de: la colonización y el servicio militar. La representación que tenían en el Ejército, fue disminuyendo sustancialmente, ganando mayor influencia en dicha institución los israelíes ortodoxos modernos. Al correr del tiempo, el Ejército israelí a mantenido su importancia social y política, pero como el Laborismo redujo su representación en esta institución tan importante en Israel, como consecuencia ha perdido la influencia que podía ejercer con la relación especial que tenía con este canal de influencia.

Por otro lado, a partir de 1977, el Laborismo dejó hacer hincapié en la colonización de territorios, valor que tenía en el pasado por ser parte de los fundadores del Estado judío. Este

---

Knesset.gov.il

<sup>167</sup> INBAR, Efraín. Ob. Cit. (p. 31). Pág. 57.

es un factor importante a tener en cuenta, debido a que si bien gran parte de la población en Israel está de acuerdo en ceder algunas áreas en Cisjordania, con el fin de la creación de los dos Estados y así lograr la paz, no deja de tener gran importancia entre ellos el hecho de colonizar, valor sionista que continúa arraigado en el sentimiento nacional israelí. Inbar, que se ha dedicado a estudiar sobre el tema, opina: *“Los laboristas han permitido tontamente a los círculos moderno-ortodoxos y conservadores adoptar los valores y los símbolos que antaño se hallaban claramente asociados al partido fundador del Estado.”*<sup>168</sup>

Otro de los aspectos críticos fue según Inbar, que el Laborismo no tuvo lo suficientemente en cuenta la importancia que del significado que tiene para los judíos la Ciudad de Jerusalén. Este factor llega a ser entonces:

*“Otro importante símbolo sionista del que el Partido Laborista ha hecho dejación es Jerusalén (...) Esa Jerusalén unificada ha sido durante años una representación de la fe en el marco de un consenso nacional, una visión que Rabin siguió manteniendo en todo el proceso de paz de Oslo. Luego, la predisposición de su discípulo y heredero político Ehud Barak a dividir Jerusalén en la cumbre de Camp David en 2000 dejó perplejos a muchos israelíes. La violación de ese «tabú» retrató a los laboristas como un partido izquierdista periférico, y les perjudicó desde un punto de vista electoral, ya que más de las dos terceras partes de los judíos israelíes se oponen a cualquier partición de Jerusalén.”*<sup>169</sup>

Todos estos cambios e intentos de innovación por parte del Laborismo en sus políticas respecto al Proceso de Paz, sobretudo en relación con los territorios y Jerusalén, hicieron que el partido tomara una postura más izquierdista que lo usual. Esto permitió que el Likud tomara dichos principios o valores que anteriormente eran característicos de su rival. Finalmente, la reflexión del Director del Centro Bejín-Sadat sobre la situación del Laborismo es la siguiente: *“(...) los intentos [del Laborismo] de desviarse del consenso israelí en las cuestiones relacionadas con la guerra y la paz han resultado políticamente contraproducentes”*.<sup>170</sup>

---

<sup>168</sup> Ibídem Pág. 58.

<sup>169</sup> Ibídem Pág. 59.

<sup>170</sup> Ibídem **Pág. 59.**

# Anexo E

## Datos sobre la decimotercera Knesset

### Government Make-Up of the Thirteenth Knesset<sup>171</sup>

Name of List	Votes Percentage	in Number of Seats	Number of Seats Before Next Elections
<a href="#">Labor</a> <sup>1</sup>	34.7	44	41
<a href="#">Likud</a> <sup>2</sup>	24.9	32	29
<a href="#">Meretz</a>	9.6	12	12
<a href="#">Tzomet</a> <sup>3</sup>	6.4	8	5
<a href="#">National Religious Party</a>	5.0	6	6
<a href="#">Shas</a> <sup>4</sup>	4.9	6	5
<a href="#">United Torah Judaism</a> <sup>5</sup>	3.3	4	0
<a href="#">Hadash</a>	2.4	3	3
<a href="#">Moledet</a> <sup>6</sup>	2.4	3	1
<a href="#">Arab Democratic Party</a>	1.6	2	2
<a href="#">Agudat Yisrael</a> <sup>5</sup>	-	0	2

<sup>171</sup> Extraído del Sitio Web Oficial de la Knesset. [Consultado el 10/09/2013]. Disponible en Internet: [http://www.knesset.gov.il/history/eng/eng\\_hist13\\_s.htm](http://www.knesset.gov.il/history/eng/eng_hist13_s.htm)

<a href="#">Degel Hatorah</a> <sup>5</sup>	-	0	2
<a href="#">The Third Way</a> <sup>1</sup>	-	0	2
<a href="#">Gesher</a> <sup>2</sup>	-	0	2
<a href="#">Atid</a> <sup>3</sup>	-	0	2
<a href="#">Yi-ud</a> <sup>3</sup>	-	0	1
<a href="#">Right Israel</a> <sup>6</sup>	-	0	1
<a href="#">Single MK - Joseph Azran</a> <sup>4</sup>	-	0	1
<a href="#">Single MK - Efraim Gur</a> <sup>2</sup>	-	0	1
<a href="#">Single MK - Nava Arad</a> <sup>1</sup>	-	0	1
<a href="#">Single MK - Joseph Bagad</a> <sup>6</sup>	-	0	1

<sup>1</sup> Two members left the Labor Party and established the Third Way. MK Nava Arad left and became a single MK.

<sup>2</sup> Two members left the Likud and established Gesher. MK Efraim Gur left and became a single MK.

<sup>3</sup> Three MKs left Tzomet. They formed two new parliamentary groups: Atid and Yi-ud.

<sup>4</sup> Joseph Azran left Shas and became a single MK.

<sup>5</sup> Towards the end of the Knesset, United Torah Judaism split into Degel Hatorah and Agudat Yisrael.

<sup>6</sup> One member left Moledet and established Right Israel. MK Joseph Bagad also left and became a single MK.

## Knesset Elections Results<sup>172</sup>

### Elections to the Thirteenth Knesset (23 June, 1992)

Number of Eligible Voters 3,409,015

Valid votes 2,616,841

Qualifying threshold (1.5%) 39,253

Votes per seat 20,715

Name of list	Number of valid votes	% of total votes	Number of seats
Labor	906,810	34.7	44
Likud	651,229	24.9	32
Meretz	250,667	9.6	12
Tsomet	166,366	6.4	8
National Religious Party	129,663	5.0	6
Shas	129,347	4.9	6
Yahadut Hatorah	86,167	3.3	4
Hadash	62,546	2.4	3
Moledet	62,269	2.4	3
Arab Democratic Party	40,788	1.6	2

<sup>172</sup> Extraído del Sitio Web Oficial de la Knesset. [Consultado el 10/09/2013]. Disponible en Internet:  
[http://www.knesset.gov.il/description/eng/eng\\_mimshal\\_res13.htm](http://www.knesset.gov.il/description/eng/eng_mimshal_res13.htm)

## Hechos relacionados al Proceso de Paz durante la decimotercera Knesset<sup>173</sup>

- 21.4.1993** Motions for the agenda were raised on the peace process.
- 31.5.1993** The inter-governmental crisis between Shas and Shulamit Aloni was brought to an end. Minister Aloni, who had spoken on matters of religion, was removed from her post as Minister of Education and Culture, and became Minister of Communications and Science. Amnon Rubinstein was appointed in her place as Minister of Education and Culture.
- 28.7.1993** An announcement was made by the Government on the actions of the IDF in Southern Lebanon. "Operation Accountability" began on July 25th, following Katyusha Rocket firings towards Kiryat Shmona and the Galilee. The IDF bombed several terrorist bases and villages north of the Security Zone, in an attempt to move the Lebanese citizens to the north. After six days of fighting, an agreement was reached towards a ceasefire.
- 17.8.1993** A debate was held, at the request of the Likud and the National Religious Party factions, on the refusal of the Ministry of Housing to market 4,000 housing units in the West Bank.
- 30.8.1993** The first debate on the developing agreement with the Palestinians was held. The need to call for elections due to the Government's willingness to withdraw from further Israeli territory was also discussed.
- 21.9.1993** The Government reported on the Declaration of Principles on Interim Self-Government Arrangements made with the PLO. Debate on the subject continued until September 23rd and resulted in 61 MKs voting in favor of the agreement and in confidence of the Government. 50 MKs objected and 8 abstained.
- 17.1.1994** The Knesset debated the future of the Golan Heights.
- 9.5.1994** A debate was held on the subject of "The danger to the status of Jerusalem."
- 11.5.1994** The Government made an announcement on the Cairo Agreement: 52 MKs voted in favor of the agreement and 68 were not present.
- 3.8.1994** The Government reported on the Israeli-Jordanian Peace Treaty, the Prime Minister's trip to Washington, and the approval of the Washington Declaration.
- 13.9.1994** A special plenum sitting was held concerning the negotiations with Syria, the prayer arrangements at the Cave of the Patriarchs, and marking a year since the signing of the Oslo Accords.
- 25.10.1994** The Government reported on the peace treaty with Jordan, initialed in Amman on October 17th. The Knesset voted on the treaty with 105 MKs in favor, 3 against, and six who abstained. The following day, on October 26th, the treaty was signed at the new border crossing in the Aravah.

---

<sup>173</sup> Extraído del Sitio Web Oficial de la Knesset. [Consultado el 10/09/2013]. Disponible en Internet:

<http://www.knesset.gov.il/review/ReviewPage.aspx?lng=3&kns=13>

# Anexo F

## ENTREVISTAS

### **Entrevista Guiada al Rabino Eliezer Shemtov – Representante para Uruguay de Beit Jabad**

El **Rabino Eliezer Shemtov**, nació en Nueva York, el 2 de agosto de 1961. Se crió y estudió en Filadelfia, Estados Unidos, y a la edad de 12 años se incorporó a la Yeshiva Oholei Tora de Jabad, en Nueva York.

A los 18 años de edad, fue enviado por la Yeshiva a Caracas, Venezuela, junto con un grupo de diez jóvenes, a estudiar y enseñar sobre Torá, por 2 años.

Luego de esto, residió en Londres por un año por razones de estudio y luego retornó a Nueva York para estudiar en la Yeshiva Central de Jabad, en Brooklin.

En 1985 llega a Uruguay junto con su esposa Rachel, a ejercer como Director principal y responsable de Jabad Uruguay.

**¿Cree Usted que la política israelí se ve influenciada por las diferentes corrientes religiosas del judaísmo?**

E:S.: Sin ninguna duda.

**¿Entiende Usted al Sistema Político israelí como representativo fiel de los intereses de las diferentes corrientes religiosas?**

E.S.: No de todos, ya que no todas las corrientes religiosas tienen partidos políticos que representarían a todos sus intereses.

**¿Cuál es su opinión sobre la política de *Tierras por Paz* aplicada principalmente al Acuerdo de Paz con Jordania y a las negociaciones con los palestinos?**

E.S.: La consideración número uno en cualquier tratado de paz debe ser asegurar la seguridad física y defensibilidad del territorio israelí. No se puede confiar la seguridad de la población israelí en manos de nuestros enemigos acérrimos, confiando en su palabra. De hecho, se puede confiar en su palabra, siempre y cuando está expresado en árabe y dirigida a su gente. La meta declarada de nuestros "socios de paz" es eliminar Israel como un Estado judío independiente, que Dios libre y guarde. Entregarle territorios no va a acercar la paz, servirá simplemente para debilitar las defensas de Israel

**¿Cree Usted que las Negociaciones de Paz se vieron truncadas por las diferentes posturas de las corrientes religiosas frente a la política de “Tierras por Paz”?**

E.S.: No. Los Partidos religiosos en Israel generalmente no se opusieron a la postura del gobierno para con el proceso de paz, y los que se oponían no estaban en el poder.

**¿Considera que la política de *Tierras por Paz* es un medio efectivo al momento de negociar para obtener la paz?**

E.S.: Para nada. La manera más efectiva es tomar una postura de defensa fuerte para disuadir cualquier intento de agresión.

**¿Podría explicar la importancia religiosa de los territorios cedidos mediante la política de *Tierras por Paz* a lo largo de las negociaciones de paz?**

E.S.: Si no fuera por el hecho que cada milímetro de tierra en Israel es importante para su defensa, se podría considerar entregar algo de tierra a cambio de (la posibilidad de) paz. Pero siendo que la realidad actual es que Israel necesita profundidad estratégica para asegurar su seguridad, la consideración religiosa principal es la protección de vidas humanas y evitar guerras por medio de la disuasión y por lo tanto ni pensar en entregar territorios que son vitales para la supervivencia de Israel.

## **Transcripción de entrevista al Embajador Dr. Ricardo Varela – Subdirector General para Asuntos Políticos de Uruguay**

### **¿Cómo puede la política interna de un Estado afectar la conformación de la política exterior del mismo?**

R.V.: En todos los países la política interna influye a la política exterior. Por definición, la política exterior de un país siempre refleja la política interna y su sistema de gobierno, en fin, es un reflejo de lo que está pasando en ese Estado en ese momento.

Esto de acá, yo se los aclaro porque solemos en Uruguay hacer una confusión entre lo que es la política exterior de un país y lo que son las obligaciones de un país. Muchas veces cuando vos le preguntás a alguien cuál es la Política Exterior del Uruguay y te dice el respeto de los tratados, cumplimiento de los Derechos Humanos, libre determinación de los pueblos, etc, etc. Eso no es sólo la Política Exterior, eso son las obligaciones que un Estado tiene. Es como si fuera que a ti te preguntaran: ¿Cuál es la política con respecto a tu casa o local? Bueno, mi política es pagar la cuenta de luz, de agua... esas son las obligaciones que tienes en tanto habitante de un local o una casa. Tu política podrá ser tenerla siempre limpia, arreglar el jardín, arreglar la azotea. Y bueno y esto en el caso del Estado de Israel es bien interesante, y es bien interesante lo que están haciendo en el estudio, porque su Política Exterior refleja claramente su sentir interno. Obviamente hay un agregado que es tu política tu sentir interno en el contexto en el que vos vivís, en el barrio en que estás. Y por supuesto, Israel es un Estado muy comprometido porque casi el 100% de sus vecinos son sus enemigos. Y muchos de los que no son vecinos también son sus enemigos.

Ustedes tienen que recorrer el proceso de formación del Estado de Israel y van a ver cómo va cambiando su Política Exterior y cómo es siempre el reflejo de su situación interna. Y obviamente, siendo una democracia como la que es, tal vez no la más perfecta del mundo pero una democracia parlamentaria en fin. Ese reflejo se ve constantemente, y sí, con la incidencia de los grupos religiosos. Lo primero que a mi criterio tienen que establecer es que es un Estado judío. Y eso no es una banalidad, no es un sello de fábrica, eso afecta la verdadera existencia del Estado de Israel. Porque a la hora el proceso de paz, eso es un elemento en el que el Estado de Israel siempre insiste: que es un Estado judío. ¿Por qué dicen eso? Porque si vuelven los palestinos que antes vivían en Israel, que es parte de las

negociaciones, son 1 o 2 millones, pasan a ser la mayoría. Entonces, lo que ellos quieren dejar en claro es que podrá venir gente pero que esto va a ser siempre un Estado judío.

Si vos ves por ejemplo en el Uruguay, nuestra Política Exterior es un reflejo de lo que sentimos y lo que vivimos dentro del país. Eso de los Derechos Humanos, es porque el Estado y su sociedad están comprometidos con un tema de Derechos Humanos. ¿Por qué es una política de Estado el tema de los inmigrantes? Porque es un país de inmigrantes y porque tiene miles y miles de personas en el exterior y que están volviendo. Entonces, parte de la Política Exterior es el tema de la inmigración. Esos son temas de política exterior, no son el cumplimiento de la ley y eso, que corresponden a las obligaciones como hablamos antes.

Israel desde su creación es un proceso, es el sueño de un Estado judío, está siempre en la Biblia, la Torá... siempre con respecto al regreso de la tierra prometida y el regreso a Jerusalén. Y ellos, en año 48 con el apoyo de Uruguay, cumplieron este sueño. Era otra sociedad, no es la sociedad de ahora. ¿Qué pasó? Los judíos de ese momento soñadores, que intentaron crear la sociedad perfecta, era una sociedad colectivizada, socialista, y formaron los famosos kibutz. Pero ya ha cambiado. El país pasó de ser un Estado socialista a tener una economía capitalista de gran escala, con unas fortalezas enormes en el tema de los servicios y la alta tecnología; es un país extremadamente eficiente. Entonces, este cambio de modelo económico afecta también el tema político. Incide, ya la estructura del Estado no es la misma, ha cambiado en estos sesenta y pico de años de vida independiente. Y mismo, uno dice: es un Estado judío, y eso es así, pero lo interesante de su trabajo es porque, eso lo tienen que dejar en claro, es que es un Estado judío, pero está integrado por muchas etnias, por muchas religiones. Desde el inicio la presencia de grandes porcentajes de árabes israelíes que viven ahí, que tienen sus derechos en tanto ciudadanos israelíes. Ellos son de otra religión, tienen otra visión... dentro de esos grupos hay también otros que son cristianos. Y eso es lo que hace muy interesante y muy complejo todo el fenómeno. Otro fenómeno es que por ejemplo, a los veinte años de la creación del Estado de Israel o un poquito más, vino toda la emigración de los países del centro de Europa, muchos de ellos rusos, que también hoy deben de representar un 20% eso cambió la matriz de la sociedad israelí. Entonces, en el proceso decisorio está influenciado por todo esto. Después vinieron las oleadas de los africanos, en todo el período, las oleadas de los latinoamericanos, bueno con el Sistema Político que tienen, todos tienen su Partido político y su influencia. Entonces, ese es el secreto del armado, si es relativo al proceso de paz... eso va a influir.

Y uno lo ve en las elecciones, está todo todavía incidiendo. Y la obligatoriedad ésta que tienen, por el sistema político que tienen de formar las alianzas, es lo que va dibujando. Y después están los ortodoxos. Cuando se formó el último gobierno directamente no votaron y eso es un tremendo problema. Porque tienen los que están más abiertos al proceso de paz, lo más tolerantes, los que están de acuerdo de no seguir con los asentamientos y esas cosas, y están los que no hablan, los ortodoxos, que además quieren regir la vida privada de los ciudadanos de Israel.

### **¿Y cómo influye que los ortodoxos por ejemplo se abstengan de votar?**

R.V.: Y bueno, obliga a construir mayorías todo el tiempo, y ve a partir de la construcción de las mayorías, la posición frente al proceso de paz va cambiando y eso es muy incómodo, porque cada pocos años cambia el partido, entran los más conservadores, entran los más liberales, y el proceso de paz que necesariamente tiene que tener las características de cierta estabilidad y de continuidad se hace imposible.

### **¿Cuál es la influencia de la opinión pública en la conformación de la Política Exterior de un país?**

R.V.: En toda sociedad abierta, e Israel es una de ellas (es una democracia), la opinión pública es determinante. No interesa la opinión pública cuando tenés regímenes como Corea del Norte, porque no le preguntan a la gente, la gente no puede opinar. En un sistema abierto, la opinión pública es fundamental, y de eso se nutre todo ese proceso de cambio y como decía en el caso de Israel ese proceso de cambio está dado porque la propia población del Estado va cambiando. Como se dejan ingresar inmigrantes al país, ellos van a influir y ustedes cuando se hace un análisis de cómo se va desarrollando a través del tiempo en correlación con la inmigración, con las bandadas de inmigrante. Porque en ciertos Estados, son Estados ya formados donde los inmigrantes podrán tener cierto impacto. Pero en el Estado de Israel es un país de inmigrantes, donde mandan los inmigrantes. No es un matiz, sino que es un tema de fondo.

Ahora existe una rama de la diplomacia, así como existe la diplomacia parlamentaria o la diplomacia presidencial, que se denomina diplomacia pública, que es el manejo de la opinión

pública a través de los instrumentos que habilitan la sociedad abierta. El Estado de Israel en cuanto a su Política Exterior, es uno de los países que mejor lo manejan. Por ejemplo, cuelgan cosas en internet. Israel con el tema del proceso de paz lo hace todo el tiempo, para demostrar su posición sobre el proceso.

Los gobiernos y los países están todo el día viendo eso, cómo la opinión pública y cómo la gente en el mundo reacciona. Y muchas veces son los propios gobiernos que están alimentando la opinión pública.

**¿Qué tan fuertemente puede un gobierno de coalición representar los intereses particulares de grupos minoritarios?**

R.V.: Y muchas veces quedan afuera. El sistema de gobierno israelí no es el más despiadado de todos porque por el contrario es altamente representativo de las minorías, han cuidado mucho eso. El 2% que se necesita para alcanzar representación en la Knesset es bajísimo. Obviamente, tiene sus límites. Ningún gobierno podría gobernar si va a escuchar todas las posturas. Arman la coalición y ahí es el sustento del gobierno. Queda frágil siempre pero es un sistema que escucha las minorías.

Ellos en realidad cuando hacen la conformación del gobierno de coalición reparten los ministerios, los reparten con lujo de detalle. Y eso es lo que le da un poco cohesión al gobierno.

Durante todo el proceso de paz, todos los demás Estados, como EEUU y los demás actores centrales están pendientes del resultado eleccionario de turno de Israel, porque eso va a determinar, por lo que decíamos antes, (porque la política exterior es un reflejo del gobierno, de lo que está pasando en la sociedad), va a determinar qué chance tiene para progresar en el proceso de paz.

**¿Cree que la formación de gobierno de coalición dificulta el proceso de toma de decisiones y a su vez eso impide llegar a un acuerdo en política exterior?**

R.V.: Sí, por supuesto. El caso del Estado israelí es tan particular que no sólo influye lo que esté pasando en el Estado, sino con la diáspora judía en el mundo qué esté opinando también. Porque es un Estado además que recibe mucha asistencia en todo sentido de los judíos que viven en el mundo. El *lobby* de judíos en Nueva York, en Los Ángeles... y eso incide en el humor del mundo entero.

**Desde su punto de vista, ¿En qué aspectos es el Sistema Político de Israel peculiar y diferente al resto de los países?**

R.V.: Tiene el ingrediente este del propio sistema que se podría analizar como una democracia...Lo que pasa es que desde la creación de Estado de Israel hasta el día de hoy, ha sido tan exigido en cuanto a su viabilidad como Estado, en cuanto a su existencia, que lo obliga a un formato de conducta, de gobierno, de país dentro de la comunidad internacional muy particular. Países como el Uruguay no se preguntan si van a existir el día de mañana, ni tampoco hay otros Estados que le digan “tú no tendrías que existir”. Bueno, en el caso de Israel pasa eso. Hay algunos Estados como Irán que lo han manifestado, o por lo menos los dirigentes iraníes: “hay que sacar a Israel del mapa”. Entonces, eso obliga a Israel a ponerse en una situación muy particular. Y obviamente que refleja dentro de su propia sociedad. Porque como te decía de pasar el socialismo al capitalismo y al lograr un nivel de vida más que aceptable hay esa flecha ascendente. Y hay una descendente que es muy nociva que es que “mi familia y yo mismo” corremos peligro de que la guerra nos mate. Entonces la línea de bienestar y el miedo a la amenaza son totalmente contradictorios. Y eso también influye en el proceso de paz. Porque, entiendo yo, que el ciudadano israelí ya está un poco cansado de estar todo el tiempo en guerra, todo el tiempo amenazado. El servicio militar obligatorio dura tres años<sup>174</sup> y es para hombres y mujeres, entonces es muy sacrificado. Entonces, el ciudadano israelí en muchos aspectos se encuentra en esa encrucijada de bienestar y sacrificio. Eso lo convierte en un país muy particular.

---

<sup>174</sup> Para las mujeres el servicio militar tiene una duración de 21 meses.

Es muy particular. Hoy, en el problema nomás que está habiendo nuevo, en las Alturas del Golán que eran territorios sirios, ahí hay fuerzas de paz de Naciones Unidas, el mandato ya no se puede cumplir porque están los refugiados sirios que se han metido ahí en la mitad del camino. Siria les tira esos refugiados que por supuesto que Israel que entiende que tiene bajo su control ese territorio, y de hecho lo tiene, contesta esas agresiones y Naciones Unidas en el medio. Muchos países ya se han ido de esa zona. Israel tampoco está buscando esa situación, pero se está dando. No te digo que es la guerra continua, pero que la amenaza es continua no tengas duda. Eso afecta la formación de sus jóvenes y su sociedad en general.

No tengan dudas que los países están midiendo todo el proceso interno político de Israel porque va a incidir obviamente, eso se aplica a todo los países del mundo, lo que pasa es que algunos países esa posición de política exterior tal vez no le interese a los demás porque no les afecta; pero la de Israel sí afecta porque está en una situación y en un “barrio” muy complicadito. Y también afecta a la diáspora alrededor de todo el mundo.

**¿Piensa que la fuerza que las diferentes corrientes religiosas ejercen en algunos de los partidos políticos de Israel, ha influenciado la formulación y la toma de decisiones en política exterior? ¿De qué manera?**

R.V.: Sí, claro. Son partidos políticos religiosos. Y esos partidos políticos religiosos, además de tener esa conducta que pudiera influir en los hechos políticos del país, estos partidos políticos se meten en tu casa. En el sentido de que a través de su percepción religiosa, demandan ciertas conductas del ciudadano. Pero al extremo de cómo conduce su día, qué día descansa, qué come. También a través de la educación, de la vestimenta... Esas corrientes han tenido una evolución, que incide en la vida del ciudadano. Se podría decir que es un enfoque integral de la conducta del individuo dentro de la sociedad, dentro de su familia, y en tanto persona. También tienen su posición política de cómo ven al Estado de Israel en el contexto mundial y en particular con la relación con los palestinos. Cuando se trata el tema de los asentamientos, unos sostienen que no hay que edificar más en la Jerusalén oriental y otros dicen que esas son las tierras prometidas y que hay que seguir edificando todo. Eso le causa un enorme problema al gobierno de Israel. Ya vieron que cuando nosotros reconocimos el Estado palestino no pusimos los límites del 67, porque entendemos que esa es una cosa que la tendrán que decidir entre los palestinos y los judíos con el Estado de Israel. Y ya vemos, anticipamos que no se van a poder respetar los límites

del 67, porque se ha edificado tanto, se ha cambiado tanto que dentro de las fórmulas de posible acuerdo es un arreglo territorial en el que van a tener que cederse territorios.

Los sectores que marcábamos como menos conservadores, más liberales, ya están teniendo fastidio con la ortodoxia. Porque además los reconocen no como una cosa que ellos vienen trayendo desde hace mil años, sino que es una cosa relativamente reciente, con sus interpretaciones muy estrictas de cómo debe constituirse la vida del ciudadano israelí y ahí están los enfrentamientos. Los enfrentamientos se dan entre ellos mismos. No hay palestinos ni árabes y es normal. Por eso, todos estos elementos sí son importantes.

**¿Qué importancia tienen a su criterio los partidos políticos religiosos y sionistas en el Sistema Político de Israel? ¿Qué tipo de influencia cree que puedan tener en la Política Exterior y finalmente en las Negociaciones de Paz con Palestina?**

R.V.: El resumen es que dentro de un contexto internacional complejo, donde los propios actores que intervienen tienen su Sistema. La Primavera Árabe es un ejemplo de eso... Israel tenía un buen acuerdo con Egipto pero los cambios sociales en Egipto no lo ayudan a Israel, lo desestabilizan más. Lo mismo, pasó en Libia, lo mismo pasó en Túnez, ahora está pasando en Siria. Así que el "barrio" está alborotado; con facciones importantes, como Herzbolá, Hamás, con administraciones distintas... La evolución de los actores principales, llámese China, Rusia, Francia, Inglaterra, EEUU, con cambios también en el propio EEUU; entonces tenés la posición de Irán, la nueva importancia que pasan a tener las repúblicas de Asia Central después del desmoronamiento de la URSS, la posición turca; todos esos actores que inciden en el ajedrez político del mundo.

Después tenemos también a la diáspora judía que va a influir en todas las decisiones... influye acá en Uruguay también; todos mandan plata, todos tienen una opinión, está bien.

Y después entramos en lo que ustedes están analizando, que es la interna del Estado de Israel y su proceso político, por demás complicado también. Porque si hubiera dos partidos y más o menos están de acuerdo, como en este país que hay tres/cuatro partidos que más o menos están de acuerdo y que a través de la mayoría en un país de una institucionalidad muy firme se pueden resolver las cosas. Imagínate que en Israel cada uno tiene más o menos un

20% y en las últimas elecciones los ortodoxos no votaron. Entonces si la pregunta es: ¿Complica? Pero por supuesto que determina y complica. Y la salida va a estar por la evolución social que el ciudadano de Israel vaya haciendo y que vaya entendiendo qué es lo que más les sirve a los intereses de vivir en paz. Hoy yo creo que al igual que todos, el ciudadano israelí quiere vivir en paz, criar a nuestras familias y que nuestros hijos progresen. Y eso estoy seguro de que lo están sintiendo. Ahora, tiene un límite. No van a querer desaparecer. Si la consecuencia es desaparecer, van a pelear hasta el final. Y es de esperar que la comunidad internacional pueda ayudar a establecer los equilibrios; desde el punto de vista de Uruguay, como lo dijimos en el año 48 y lo seguimos diciendo, el Estado de Israel tiene derecho a existir y a desarrollarse y los palestinos tienen derecho a tener su Estado y a vivir en paz. Como dicen las resoluciones, con fronteras seguras, etc.

### **¿Cómo ve el futuro del proceso?**

R.V.: Yo soy siempre optimista, porque repito esto último que dije: la gente quiere vivir en paz. Todo tiene su límite. No es saludable. Israel tiene la juventud uniformada, autopistas para mover los tanques de guerra.

**Transcripción de Entrevista en al Rabino Eliezer Shemtov con respecto a la visión ortodoxa del conflicto palestino-israelí – Representante para Uruguay de Beit Jabad.**

**¿Cuál es la visión de la comunidad ortodoxa, sobre el conflicto actual en Medio Oriente?**

E.S.: Entiendo yo, que existió un cambio grande en el conflicto de Medio Oriente, porque los grupos terroristas islámicos se apoderaron de la Franja De Gaza. Son grupos que no tienen muchos objetivos claros, más que la destrucción del Estado de Israel. No les importa el bienestar del pueblo palestino, ni las vidas de los ciudadanos israelíes. No ven la dignidad humana, sólo tienen el objetivo de destruir y ponen a su propia gente de escudo. Pero nosotros, nosotros tenemos un Estado, que se defiende poniendo un muro, un muro que por primera vez comienza a funcionar. Y eso que no estoy de acuerdo con el muro, porque no va de acuerdo a las fronteras que deberíamos tener.

**¿Desde el punto de vista religioso, como se justifica el conflicto con los palestinos?**

E.S.: Los judíos ortodoxos, por ahora, no justificamos la violencia. No tenemos textos sagrados, los judíos, que la justifiquen. Pero como dice el Eclesiastés: *“Hay un tiempo para la paz y un tiempo para la guerra”*. Y en tiempo de guerra no podemos ser misericordiosos, debemos y tenemos que estar alertas y desconfiar de nuestros enemigos, de sus intenciones y de todos. Israel no puede darse el lujo de confiar en nadie. Debemos vigilar constantemente nuestra integridad frente a cualquier amenaza que sea posible.

**¿Usted está de acuerdo con la política que llevó Israel con respecto a la cesión de tierras para contrarrestar el ataque palestino?**

E.S.: Israel tiene que cuidar mucho sus fronteras, las que le pertenecen, las de la Tierra que le ha sido otorgada. Israel tiene que cuidar sus fronteras para que Hamás no entre armas al territorio, que como ya sabrás fue duramente criticado, con el caso de la Flotilla de ayuda Humanitaria. Aunque al final fue mentira su intención, todo comenzó con cohetes, y este año ya han caído más de 800 cohetes a Israel, que vienen de la Franja de Gaza. Y todo este

armamento viene de Irán, que es un país que resalta abiertamente que está en contra de la existencia del Estado de Israel. Y nosotros no entendemos porque nadie condena eso, sigue en ONU sin ser expulsado.

Y por supuesto, Israel tienen que defenderse, pero Israel ataca blancos militares, no blancos civiles, como hace Hamás y otros grupos terroristas. Pero el problema de estos terroristas es que se esconden con armas y todo en escuelas y también en hospitales, lo que dificulta la gestión del ejército y hacen que sea un crimen de guerra.

Y lo peor, es que no hay nadie que se haga cargo de esto, solo Hamás, que es el propio terrorista. Por eso, en relación a lo que me preguntabas de qué cambio en la situación actual, es que antes Israel se enfrentaba a algunos que no querían que Israel existiera, ahora se enfrenta a grupos que quieren imponer una dictadura islámica en el Estado de Israel y todos los alrededores.

### **¿Qué cree Usted que tiene que suceder para ver un Proceso de Paz exitoso?**

E.S.: La solución es más simple de lo que se cree. Los palestinos deben reconocer el derecho de Israel a existir.

Hasta ahora los palestinos sólo han dicho que no quieren ver el Estado de Israel existiendo. No aceptan realmente una tregua de Paz, no creen en eso. Así que si Israel dejara de defenderse, dejando las armas, no tendríamos más Estado de Israel. Sin embargo, si los palestinos dejaran las armas, tendríamos paz. El problema es que los dirigentes palestinos no reconocen el Estado de Israel y no se lo transmiten a su pueblo.

### **¿Piensa Usted que la comunidad religiosa estaría dispuesta a reconocer un Estado Palestino?**

E.S.: Dependiendo de las circunstancias. Pero debemos siempre recordar que Jerusalén fue la capital del pueblo judío a lo largo de toda nuestra existencia. No se puede aceptar que diferentes religiones estén representadas y con territorialidad en Jerusalén.

Israel ya hizo demasiadas concesiones, y las sigue haciendo en aspectos que no son territoriales. Aparte se están dando territorios a los palestinos, que están muy cerca de Jerusalén, y todavía no hemos obtenido nada a cambio. Y yo entiendo que eso es un grave error.

**¿Entiende Usted que la postura ortodoxa frente a los territorios ocupados, es en parte enemiga de un Acuerdo de Paz con los Palestinos?**

E.S.: Estoy seguro que la comunidad ortodoxa no interfirió con el éxito o fracaso de las Negociaciones Paz. Si algunas corrientes religiosas ortodoxas están en total desacuerdo con algunas cláusulas que se impartieron en las Negociaciones, porque como te dije, ya hemos cedido demasiado, más de lo que debíamos, y seguimos sin obtener nada a cambio de lo que dimos.

Entonces la pregunta es si ¿la solución al conflicto está en hacer concesiones para lograr la paz? ¿Es verdaderamente efectiva la política de dar tierras sin la certeza de obtener nada a cambio? Se puede llegar a dar tierra, si el fin es salvar una vida judía, porque una vida judía vale más que una porción de tierra, pero ni siquiera esa certeza tenemos. Ya lo hemos hecho y no hemos obtenido nada. Así que, ¿Qué tan efectiva es esa política? Porque yo doy tierras, pero sigue habiendo muertos, siguen habiendo ataques, siguen buscando la exterminación del Estado de Israel. Los árabes no nos han dado nada a cambio de todo lo que les hemos dado. ¿Y qué hacen ellos cuando no consiguen lo que quieren? ¿Apelar al terrorismo? Con eso presionan el Proceso de Paz, y a ver si finalmente logran lo que buscan.

**¿Desde qué punto cree Usted, se puede llegar a un Acuerdo entre judíos ortodoxos, y el reclamo del pueblo palestino?**

E.S.: Desde el punto en que reconozcan el derecho del Estado de Israel a existir.

## Transcripción de entrevista a Ernesto Kreimerman

Ernesto Kreimerman es un periodista uruguayo que fue presidente del Comité Central Israelita del Uruguay. Actualmente se desempeña como asesor en empresas de renombre.

**¿Desde su punto de vista, a qué factores puede atribuirse el fracaso de las negociaciones de paz en el conflicto palestino-israelí durante la década de los 90's?**

E.K.: Digamos una cosa previa. Toda negociación parte de la base de que hay una correlación de fuerzas. Por lo cual, en realidad el fracaso, es la victoria de alguien. Aunque sea el fracaso porque no se llegó a un objetivo, pero es una victoria de alguien... Siempre, todo en la vida, es un juego de expectativas, una búsqueda de resultados, que se resume en una confrontación de fuerzas: iguales y contrarias, diferentes y similares, pero es una correlación de fuerzas y el que tiene más fuerza, gana. Fuerza bruta no; la fuerza bruta es acumulación de fuerzas, conquistar bases, creación de clima en una negociación, armar contexto y finalmente, ver cuáles son las posibilidades de generar futuro en cada una de las negociaciones.

El fracaso entonces, puede ser la derrota de uno, puede ser la derrota de los dos o la derrota de nadie. Entonces, primer punto: el fracaso de la ronda de negociación fue posible porque hubo un cambio de correlación de fuerzas. Es decir, hay un agotamiento de ciertas ideas, sobre todo a nivel del gran liderazgo israelí, que logra sintonizar con todo un movimiento pro-paz importante, para decirlo en términos locales un poco *progresistas*, una idea de que sin la paz nada era posible, y que un tipo de las características de Isaac Rabin que había sido general de un ejército victorioso, duro, firme, es decir que nadie podía decir que era flojo, estaba en condiciones de lanzar una iniciativa. Obviamente, que en Israel todas las iniciativas siempre van a ser "tierras", porque el problema del cual estamos hablando es "tierras" y administración de ciertos territorios específicos. Entonces, si bien aquella expresión *Tierras por Paz* o *Paz por Tierras* resumía lo que la contraparte quería escuchar, era también la síntesis de lo que uno podía ofrecer. Es decir, lo que la sociedad israelí podía ofrecer. Un territorio muy pequeño, muy reducido donde confrontaban todos. Desde el punto de vista político, la mayoría la logra con veinte y algo por ciento de la Knesset, del parlamento, entonces todo gobierno es débil, salvo que la alianza que logre constituir sea potente.

Ninguna alianza de este tipo es potente. Si ustedes miran hay datos que no aparecen mucho, van a ver que las cantidades de ministerios son apabullantes. Todos los países que desarrollan sus equilibrios internos basados en la democracia parlamentaria, es decir un régimen parlamentarista, construyen alianzas, y las alianzas se construyen buscando equilibrios. Decir *Paz por Tierras* es decir: “yo estoy dispuesto a darte algo mío, por algo de los dos”. Paz es de los dos, tierra es mía. Pero bueno, ahí es dónde fracasa. Israel vivió procesos de tensiones muy grandes en ese período. En este proceso de paz, había una visión esperanzadora, pero más claramente había que renunciar. Y había que renunciar a tierras. Isaac Rabin no creía que se acababan los problemas con esto, sino que empezaban otros problemas. Porque cada solución, lo único que hace, es cambiar los problemas. Cambian los problemas, pero no se eliminan los problemas. No existen las garantías en este aspecto. No se pueden dar garantías formales. Por ejemplo, se hace una Constitución, pero después viene un señor y da un golpe de Estado, y se acabó.

Es como lo dice Artigas en su frase *“Es muy veleidosa la probidad de los hombres; sólo el freno de la Constitución puede afirmarla. Mientras ella (no exista), es preciso adoptar las medidas que equivalgan a garantía preciosa que ella ofrece.”* Pero es la probidad de los hombres... y las constituciones son acuerdos políticos que responden a un equilibrio. Un equilibrio de una época... por eso las Constituciones suelen cambiar, salvo los países sajones que les agregan enmiendas. Pero Israel no tiene Constitución. Israel nace con dos cosas brillantes (no porque sean brillantes en sí mismas): por el pragmatismo político y sin Constitución. La Constitución es la Torá, es un Estado judío y hay un sistema jurídico complejo que va generando el marco normativo, y lo primero que dice Ben Gurión cuando dice: hay que definir los límites, si no sabemos cuáles son, porque el tipo era lo suficientemente inteligente y pragmático para darse cuenta de que la sola declaración de independencia iba a, más allá de la voluntad, a significar el inicio de una guerra. Lo cierto es que cuando vos lees la historia reciente de este proceso, todavía hay gente que habla como que no hubo un acuerdo de dos Estados en aquel momento. La declaración de la independencia es de dos Estados. No todo el mundo, mismo dentro de los dos bandos, estaba de acuerdo, pero eran mayoritarios.

Entonces, la década del noventa es una década sumas tensiones también dentro de la interna israelí. El magnicidio, el asesinato de Rabin es resultado de un clima político que se genera, anti-Rabin y que más allá del nombre de quién ejecuta el balazo, se generaron las condiciones para que la cosa terminara mal.

Es un período sumamente plagado de contradicciones. Con un agravante, la OLP, la Autoridad Nacional Palestina, no eran vistos con simpatía y tenían muchos opositores, como por ejemplo el cristianismo libanés.

En nasserismo también. Y basta entender por qué el ejército de Egipto no quiere nada con el ejército de Israel porque el más derrotado de todos los ejércitos de la región fue el de Egipto. Porque el nasserismo supone el resurgimiento de un sentimiento musulmán anti-imperialista, con apoyo soviético, tremendamente nacionalista, lo cual le da una base social sumamente amplia y se expulsa a un sector de la burguesía ligada a los cristianos coptos, que se creían descendientes de los faraones. Cristianos primitivos que tienen tradiciones muy parecidas a las judías y a la vez se sentían herederos de los faraones. Este sector es un sector muy vinculado a la burguesía, a EEUU, muy vinculado a Europa... y un ejército que no encuentra socialmente aceptación, pero sabe que por el lado de la tradición musulmana va muerto, que por sus vínculos con EEUU tiene otra visión del mundo, y le transmitieron otra visión que no encaja con eso. Y ese es un gran problema. El ejército como garantía de la laicidad, una laicidad razonable, pero también tremendamente autoritario. Entonces, la derrota del nasserismo cuando cae Nasser sube Anwar Sadat. Que a su vez luego es asesinado por los hermanos musulmanes. Pero Anwar Sadat implica un punto de inflexión tremendo en el nasserismo. Porque si bien era un lugarteniente, desnacionaliza todo, devuelve los bienes a los dueños originales (a los coptos) que vuelven y reordenan el país. Y ese es el país que hay hoy. El ejército es el gran derrotado... la frontera Egipto-Gaza está cerrada. Si se quiere desbloquear, Egipto abre y listo. Entonces, el primer problema de la interna de los musulmanes es cómo tratar con esta gente. La sociedad está tremendamente dividida. La OLP no era un movimiento religioso. Es todo un proceso de radicalización que se va dando y que son los socios que van teniendo. Son los socios posibles. A veces uno tiene los socios que desea, a veces más o menos los ideales y a veces los que se puede tener. Y con esos tenés que avanzar. En la Guerra del Golfo, Sadam Hussein era el que bancaba buena parte de la actividad de la OLP. Pero después fue prisionera de las circunstancias. Sadam Hussein tenía el apoyo de EEUU y de Europa pero en lo que no lo tuvo fue en su afán expansionista. Pero Bush padre asume la posición en ese momento de “devolver los territorios”, es decir ir al equilibrio geopolítico anterior. O sea Sadam era agnóstico, pero no le quedó otra salida que negociar con los socios que tenía a disposición.

Lo grotesco es más fácil de simplificar y los matices es lo más difícil de explicar y de ser captados. Entonces, los 90 son una época tremendamente contradictoria, y no es que fracasó el proceso de paz, la correlación de fuerzas de los que no querían esa paz se impuso, se

impuso aún con un magnicidio. Ahora obviamente la pregunta es, ¿del otro lado tenías los mejores socios? No, en la vida vos no elegís los socios. Tenían los socios que son y tenían los vecinos que tenían. Esas cosas nunca son fáciles. Lo que pasa es que a veces los procesos encuentran ganadores y perdedores y a veces el ganador nuevo facilita la cosa y quiebra la lógica de discusión anterior y propone una nueva. Entonces, eso es lo que se debe buscar y no encerrarse. Creo que eso a grandes líneas es la década de los 90. El gran liderazgo político israelí sucumbe ante el magnicidio y el avance de la extrema derecha. La extrema derecha israelí como todas las extremas derechas del mundo, tiene un fuerte fundamento religioso. Cuando en política alguien invoca todo el día a Dios no es una buena cosa.

Las negociaciones llevaban asociadas un proceso político interno en cada país. En Israel ese proceso tiene una interrupción brusca, dramática, traumática, que es el asesinato de Isaac Rabin. A partir de ahí, ya no hay proceso de paz. El proceso de paz requiere actores que interactúen, acá se cortó. Y no importa si después se siguió, el conector, el que conceptualizó y el que lideró el proceso, y siempre los liderazgos son muy importantes, hizo que eso abortara. La extrema derecha israelí quería abortar el proceso y lo logró. Entonces, ¿por qué fracasó? Por razones políticas internas. Con esto no estoy diciendo y no es así además, que del otro lado el socio estaba esperando con los brazos abiertos para firmar la paz. Tenía sus propias contradicciones, y la duda que uno siempre va a tener es hasta dónde estaba dispuesto a tomar el riesgo de asumir un compromiso de paz. La paz es más que un acuerdo objetivo ajustado al Derecho; la paz es una construcción subjetiva. Es decir, los actores tienen que construir la paz como construir la paz doméstica. La paz es un estado de ánimo y como todo estado de ánimo requiere una construcción. Requiere un trabajo, requiere creer y requiere inclusive ser inflexible sobre ciertos puntos.

**¿De qué manera los intereses de las diferentes facciones religiosas del judaísmo (viéndose afectados por la política llevada a cabo por Rabin) influyó en las negociaciones de paz?**

E.K.: En este aspecto, yo te voy a dar una respuesta que es totalmente parcial. Desde mi punto de vista. El Estado judío es multicultural. No es lo mismo un judío latinoamericano o americano que un israelí. Es totalmente distinto. Inclusive un judío europeo... y eso llevó a que cuando por ejemplo sucedió lo de la caída del Muro de Berlín y la lucha contra el

socialismo, hubo un desbande hacia Israel de un montón de grupos, que a diferencia de otros (que los latinoamericanos, que llegaban a Israel, y se asociaban a determinado grupo político, Likud, Meretz, etc. éstos llegaban y formaban sus partidos. Y son los que ocupan territorios. Entonces el proceso de religiosidad en los 90 fue importante. Fue importante también porque se da un problema que no se había dado antes. Anteriormente, la historia de la condición judía era que había un equilibrio, tenso, dinámico, de reconstrucción entre los sectores de la religiosidad judía. Algo característico del judaísmo es que no hay una única autoridad rabínica. Cada comunidad tiene y escoge su propio rabino.

De todos modos han aparecido corrientes más radicales desde el punto de vista religioso, y sobre todo en Israel, aparecen grupos muy ortodoxos. Para algunas de estas corrientes el Estado de Israel no es un Estado judío bíblico en estado puro.

Las diferentes facciones tuvieron mucho que ver. La religiosidad tuvo mucho que ver en el proceso de radicalización. Fue un proceso dinámico. ¿Y qué quiero decir con un proceso dinámico? Que se retroalimenta. Uno de los procesos más complejos sobre el cual se ha dado una revisión, es que en la condición judía, en un momento cada sector (y su rabino) decretaban quién era judío... En determinado momento eso se corta (un poco posterior a los 90, pero se viene gestando desde ahí) y pasan a ser los ortodoxos quienes determinan quienes son considerados judíos. Eso les da un control sobre otros influyendo directamente en la construcción social.

En la década del sesenta, la línea que lideraba el Laborismo, el Meretz, la izquierda y centro-izquierda israelí, siempre tenía algunos partidos religiosos, que generalmente entraban para pedir recursos para sus escuelas, eran menores... El gran momento de quiebre se da cuando esos sectores religiosos dejan de estar de acuerdo con el Laborismo y lo pasan a estar con el Likud. Que a su vez el Likud ya era bastante más radical y con otra visión de mundo que los laboristas. En aquella época les decían: “los políticos de cuello blanco” asociados al mundo moderno. El Meretz y el Partido Laborista tenían un fuerte contenido populista, socialdemócrata... Empezaron a inmigrar personas con una gran formación académica, que eran referentes en sus áreas y llegaban gratis para Israel (sin que éste tuviera que invertir en las primeras etapas de su formación académica). Llegaban gratis desde el punto de vista de las arcas del Estado, de la construcción social del conocimiento, Pero desde el punto de vista individual, esas personas, buscaban sus intereses personales y fueron formando lo que son

los partidos rusos. Es un proceso dramático. La Ley de Aliá o Ley de Retorno dice que con un abuelo judío sos judío y sos israelí. Esto contradice a la visión de los ultra ortodoxos que dicen que tenés que tener los cuatro abuelos judíos para ser israelí. Hoy es más abierto, pero hay un equilibrio delicado entre las distintas corrientes. Y eso es parte de la complejidad de la sociedad israelí.

**¿Qué acciones recuerda, fueron llevadas a cabo, por los diferentes grupos religiosos, para interferir en los Procesos de Paz?**

E.K.: Y eso es el proceso de radicalización. La pérdida de tolerancia y el respeto. Y el magnicidio de Rabin es el punto culminante. Generaron las condiciones, alguien iba a aparecer para que lo hiciera. Una vez generado el clima social de enfrentamiento es un hecho que en algún momento se va a dar el desenlace. Porque en los procesos de radicalización, lo único que vos podés esperar es ver quién da el siguiente paso, pero no quién lo frene. Nadie frena los procesos de radicalización. Los procesos sociales tienen causas profundas, no solamente religiosas, económicas, políticas, eran proyectos distintos. Hay que tener en cuenta qué conceptualización de sociedad había detrás de cada una de esas conceptualizaciones. Obviamente que no es la misma ingeniería democrática la que hay dentro de un sector que distingue entre iluminados y no iluminados... lo va a distinguir en todo. Hay una expresión política que es de inclusión o de exclusión. Todos los prospectos sociales tienen expresiones económicas, políticas en términos puros y religiosas. Pero son temas de inclusión, de derechos, de tolerancia y del modo de ver el desarrollo de la sociedad.

**¿Puede explicar el peso que representan dentro del sistema político, los partidos de filiación religiosa?**

E.K.: La atomización del Sistema de Partidos israelí, deriva en que no sólo es importante el que tiene la minoría mayor, sino también quien tiene la minoría menor que suma votos para conformar mayorías. Eso es parte del sistema de coaliciones parlamentarias... En un sistema donde el Presidente necesita respaldo parlamentario para gobernar, no para aprobar leyes, necesita siempre tener la mayoría respaldante. Por un lado, no hay dudas de lo que está expresado en el parlamento representa fielmente lo que se votó, la expresión circunstancial del electorado. El tema es cuestionarse si los sistemas electorales además de reflejar la

representación, no deberían tender a generar estabilidad. Como todo en la vida es una construcción de equilibrios, cuando tenés un sistema tan sensible a las oscilaciones, el sistema se torna tremendamente inestable, en donde los pequeños grupos pasan a valer tanto como los grandes grupos. Y los grandes grupos se vuelven rehenes de los pequeños grupos. Porque para poder conformar el gobierno necesitás mucho de esos votos.

**¿Cómo ve afectada la política exterior de Israel, por parte de los grupos religiosos judíos?**

E.K.: Israel no mira a otros al momento de definir su política exterior. Sólo le importa la opinión de algunos pocos países como EEUU, pero la historia le ha demostrado a Israel que dependen de sí mismos.