

**Universidad ORT Uruguay**

**Facultad de Administración y Ciencias Sociales**

**La OTAN tras la Guerra Fría:  
Supervivencia y Ampliación**

**Entregado como requisito para la obtención del título  
Licenciado en Estudios Internacionales**

**Martín Bergara – 176085**

**Rafael Ferrero – 174449**

**Cristian Rolla – 171603**

**Tutor: Dr. Agustín Espinosa**

**2016**

## Declaración de autoría

Nosotros, Martín Bergara, Rafael Ferrero y Cristian Rolla, declaramos que el trabajo que se presenta en esta obra es de nuestra propia mano. Podemos asegurar que:

- La obra fue producida en su totalidad mientras realizábamos la monografía;
- Cuando hemos consultado el trabajo publicado por otros, lo hemos atribuido con claridad;
- Cuando hemos citado obras de otros, hemos indicado las fuentes. Con excepción de estas citas, la obra es enteramente nuestra;
- En la obra, hemos acusado recibo de las ayudas recibidas;
- Cuando la obra se basa en trabajo realizado conjuntamente con otros, hemos explicado claramente qué fue contribuido por otros, y qué fue contribuido por nosotros;
- Ninguna parte de este trabajo ha sido publicada previamente a su entrega, excepto donde se han realizado las aclaraciones correspondientes.



Martín Bergara



Rafael Ferrero



Cristian Rolla

29 de agosto de 2016

## **Agradecimientos**

*Queremos agradecer a quienes fueron partícipes de nuestros años de enseñanza terciaria:*

*A los docentes de ORT y la coordinación de Estudios Internacionales por su instrucción y guía a lo largo de la carrera. También al personal por el trato y convivencia en estos años.*

*A nuestro tutor, Agustín Espinosa, por su orientación en la tesis y su siempre buena disposición.*

*Por último, a nuestras familias y amigos, que durante estos años también fueron importantes desde el apoyo y el consejo.*

## Resumen

Tras la caída de la Unión Soviética muchos teóricos de las Relaciones Internacionales predecían la desaparición de la OTAN, pues su contrincante había desaparecido y con él su razón de ser. Casi tres décadas después vemos que no sólo no desapareció, sino que incluso se amplió. En esta tesis nos proponemos explicar las razones de la continuidad y ampliación de la OTAN. Para esto enfatizaremos el análisis geopolítico, a través de la teoría neorrealista, estudiando la relación entre geografía y distribución de poder en el sistema para explicar los hechos acontecidos. Este estudio se centrará en los principales actores: los países europeos, los Estados Unidos y Rusia, además de la propia organización. Como conclusión observamos la necesidad de los Estados Unidos de establecer un control en Europa, y la lógica detrás del *Bandwagoning* de los Estados europeos. Además, reflexionamos sobre algunos principios perennes en Relaciones Internacionales.

**Palabras clave:** OTAN; Geopolítica; *Bandwagoning*; Neorrealismo.

## Abstract

After the fall of the Soviet Union many International Relations theorists predicted NATO's demise, since its opponent had disappeared and with it, its main *raison d'être*. Nearly three decades later we see that not only did NATO not disappear, but also that it enlarged. In this thesis we propose to explain the reasons for NATO's continuance and enlargement. To do so, we will emphasize the geopolitical analysis, through the neorealist theory, studying the relationship between geography and distribution of power in the system in order to explain the occurred events. This research will focus on the main actors: the European countries, the United States and Russia, apart from NATO organization itself. As a conclusion we note the United State's necessity of establishing control over Europe, and the European states' logic behind *Bandwagoning*. Moreover, we reflect upon some perennial principles in International Relations.

**Keywords:** NATO; Geopolitics; *Bandwagoning*; Neorealism.

# Índice

1. Introducción.....	6
1.1. Preguntas e Hipótesis de Investigación.....	8
1.1.1. Preguntas de Investigación.....	8
1.1.2. Hipótesis de Investigación.....	9
1.2. Metodología y Fuentes.....	11
1.3. Marco Teórico.....	14
1.3.1. Geopolítica.....	23
1.3.2. Protección y obediencia.....	29
2. Antecedentes.....	31
2.1. Preámbulo.....	31
2.1.1. Breve historia de Rusia.....	31
2.1.2. Historia del Sistema Europeo y el Balance de Poder.....	34
2.1.3. Estados Unidos y Europa.....	35
2.1.4. Intervenciones de Estados Unidos hasta 1945.....	37
2.1.5. El Nuevo Mundo de Posguerra, la Integración Europea y la Creación de las Naciones Unidas.....	41
2.2. Guerra Fría.....	43
2.2.1. La Política de Contención.....	43
2.2.2. Creación de la OTAN.....	46
2.2.3. Pacto de Varsovia.....	48
2.2.4. Tentativas de Defensa Europea durante la Guerra Fría.....	49
2.2.5. Incidentes durante la Guerra Fría.....	53
3. Fin de la Guerra Fría.....	59
3.1. La Súbita Caída de la URSS.....	59
3.2. El Surgimiento de la Unión Europea.....	64
3.3. La Defensa Europea en el Mundo Unipolar.....	66
3.4. Estados Unidos tras la Guerra Fría: <i>Unipolar Momentum</i> .....	74
3.5. La OTAN después de la Guerra Fría.....	79
3.6. Inicio de las Intervenciones de la OTAN tras la Guerra Fría y Consolidación.....	86
Conclusiones.....	90
Bibliografía.....	97
Anexos.....	114

## 1. Introducción

El 8 de diciembre de 1991 se firmaba en Belarus el Tratado de Belavezha, donde se declaraba la disolución de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y se ponía así fin a la Guerra Fría y al mundo bipolar. Eventualmente, la caída del bloque soviético y el declive en los años '90 del poder de Rusia esfumarían la importancia de las instituciones fruto de esta confrontación, como el Pacto de Varsovia, el Consejo de Ayuda Mutua Económica (COMECON) y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), las cuales perderían importancia, ya que su razón de ser, la lucha contra el otro bloque, había desaparecido. Se había forjado un *Nuevo Orden Mundial* y se declaraba el *Fin de la Historia*; sin embargo, las líneas divisorias no desaparecieron y la OTAN, a diferencia de las otras instituciones y contra varios pronósticos, sobrevivió.

Dado que en el sistema internacional se había generado un gran desequilibrio por la soledad de Estados Unidos en la cima del poder, se esperaba que se diera un nuevo balance para contrarrestar al novel Hegemón a través de la formación de nuevos bloques. Esto finalmente no ha sucedido y ha probado, a corto plazo y hasta cierto punto, equivocada a gran parte de la academia, desafiando a varios teóricos del balance de poder. La OTAN pervivió y parece gozar de buena salud. De hecho, se ha expandido y ha construido nuevas bases en nuevos escenarios.

Esta nueva concepción de la alianza ha desatado fuertes discusiones entre sus defensores y detractores; incluso algunos, como George Kennan, llegaron a calificar la política expansiva como: “(...) *the most fateful error of American policy in the whole post-cold-war era*”.<sup>1</sup> El asunto ha dividido a cada uno de los países de Europa y ha generado fuertes respuestas de parte de Rusia, que se siente cercada y ve en la acción un plan para sofocarla.<sup>2</sup> Una viva muestra de esto fueron las palabras del escritor Solzhenitsyn, quien dijera que la OTAN tenía

---

<sup>1</sup> CRUMBLEY, Nell. *George Kennan, NATO and Russia in the 21<sup>st</sup> Century*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.ewinextgen.com/europe/2014/9/22/george-kennan-nato-and-russia-in-the-21st-century> Los Angeles Times. July, 07. *NATO Expansion Would Be an Epic 'Fateful Error'*, 1997. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://articles.latimes.com/1997/jul/07/local/me-10464>

<sup>2</sup> CRUMBLEY, Nell. Op. cit.

como objetivo “*encircle Russia and deprive it of its sovereignty*”,<sup>3</sup> o la reciente declaración del Presidente Putin, que sostiene que la alianza es una amenaza para la seguridad nacional.<sup>4</sup>

Hoy en día, la alianza, con sus motivos y su ampliación, es una de las principales causas de resquemores entre Rusia y Europa, y el principal lazo entre Estados Unidos y el viejo continente. Además, el tema es central en la agenda de muchos líderes y es incluso motivo de debate actual en la campaña electoral estadounidense.<sup>5</sup> En este sentido, entender la OTAN es clave para las entender las Relaciones Internacionales tras la Guerra Fría.

A la fecha, Europa sigue teniendo como una de sus principales carencias el no poder generar una política funcional de defensa independiente de Estados Unidos, que sea capaz de transformar su poder económico en un mayor poder militar y político. Comprender por qué un proyecto tan exitoso en otros aspectos, como es el proyecto europeo, ha fallado en materia de defensa, mientras que la OTAN ha perdurado, es de gran importancia política y académica.

También en lo que a la academia se refiere, la supervivencia de la OTAN supuso un problema para varios paradigmas de Relaciones Internacionales, ya que muchos importantes autores,<sup>6</sup> sobre todo realistas, habían pronosticado su fin. Esto evidenció que el entendimiento de la Alianza y sus fines era limitado, o que varios conceptos sobre cómo funcionaba el sistema internacional eran erróneos.

---

<sup>3</sup> The Washington Post. April, 27. *Solzhenitsyn Praises Russian President*, 2006. [online] [citado agosto 2016] Disponible en <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/04/27/AR2006042701933.html>

<sup>4</sup> MCKIRDY, Euan. *Putin points to NATO threat in new security strategy*. [online] Enero 2016. [citado marzo 2016] Disponible en <http://edition.cnn.com/2016/01/01/world/putin-nato-security-strategy/>

<sup>5</sup> ENGEL, Pamela. *It will be like Christmas in the Kremlin': Hillary Clinton blasts Donald Trump over NATO comments*. [online] Marzo 2016. [citado marzo 2016] Disponible en <http://www.businessinsider.com/hillary-clinton-donald-trump-nato-russia-2016-3>

<sup>6</sup> DAVIS, James W. *Victims of Success? Post Victory Alliance Politics*. [online] pp. 2, 3. [citado abril 2016] Disponible en <http://www.nato.int/acad/fellow/98-00/davis.pdf>

MCCALLA, Robert B. 1996. NATO's Persistence after the Cold War. *International Organization*, 1996. 50, 3, 445 – 475. pp. 446, 450, 451. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.jstor.org/stable/2704032>

TOMLINSON Jesse. *Is NATO obsolete?* [online] Noviembre 2013. pp. 1, 2. [citado abril 2016]. Disponible en [http://www.academia.edu/5397789/Is\\_NATO\\_obsolete](http://www.academia.edu/5397789/Is_NATO_obsolete)

Entre otros: Kenneth Waltz, Raymond Aaron, John Mearsheimer, Robert McCalla, Gunther Hellmann, Reinhard Wolf, Ole Holtse, Terrence Hopmann y John Sullivan.

Todo esto deja en claro que dilucidar las razones por las cuales la OTAN pervivió a su aparente fin originario es capital, tanto desde un punto de vista académico como político. Para esto proponemos analizar la cuestión desde las Relaciones Internacionales, no esperando obtener una respuesta total y definitiva al fenómeno, sino para enriquecer el debate ya existente, junto a otras respuestas provenientes de enfoques sociológicos, politológicos, económicos, etc.

## **1.1. Preguntas e Hipótesis de Investigación**

### **1.1.1. Preguntas de Investigación**

La pregunta general que guiará nuestra investigación será:

*¿Por qué los actores estatales (miembros de la OTAN) decidieron mantener la Alianza cuando era esperable que desapareciera, pues su objetivo original había desaparecido?*

Las preguntas específicas planteadas serán:

*¿Qué papel tuvieron los objetivos geopolíticos en los actores que indujeron la continuación de la OTAN?*

*¿Por qué decidieron los Estados europeos continuar su alianza con Estados Unidos, la principal potencia, cuando era esperable que buscaran contrapesar su poder?*

Aclaración sobre las preguntas:

1. Es importante aclarar por qué se establece que el balance era esperable. Según las teorías preponderantes de las Relaciones Internacionales, sobre todo el Realismo, el balance de poder es la política predominante que llevarán a cabo los Estados en su política exterior: “(...)

*balancing, not Bandwagoning, is the behavior induced by the system*".<sup>7</sup> Es esta deficiencia o imprecisión teórica la que llevará a las muy abundantes predicciones, a las que se hizo mención, sobre la desaparición de la alianza atlántica.

### 1.1.2. Hipótesis de Investigación

Para responder a la pregunta de investigación, propondremos el siguiente sistema de hipótesis:

*Los Estados europeos se mantuvieron en la OTAN por Bandwagoning, desalentados a buscar el contrapeso por los altos costes del mismo, en un sistema unipolar;*

*Mientras tanto, los Estados Unidos, con sus aliados atlantistas, decidieron continuar la Alianza<sup>8</sup> como medio para evitar el ascenso de un posible rival en las zonas geopolíticamente claves, llamadas Área Pivote o Heartland.*

Aclaraciones sobre las hipótesis:

1. Entendemos por Área Pivote la amplia estepa euroasiática que, según el geopolítico Halford MacKinder, ha tenido un rol trascendental en la historia universal. En sus propias palabras: "*¿No es la 'región pivote' de la política mundial esa extensa zona de Eurasia que es inaccesible a los buques, pero que antiguamente estaba abierta a los jinetes nómadas, y está hoy a punto de ser cubierta por una red de ferrocarriles? Han existido y existen en esa zona las condiciones de una movilidad de poder militar y económico de gran alcance y, sin embargo, limitado*".<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> WALTZ, Kenneth. *Theory of International Politics*. pp. 126. Long Grove. Waveland Press. 2010.

<sup>8</sup> WALT, Stephen M. Alliances in a unipolar world. *World Politics*, 2008. 61, 1, 86 – 120. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://search.proquest.com/docview/274396209/F21F03815C741E7PQ/1?accountid=45278>

pp. 86. "*An alliance (or alignment) is a formal (or informal) commitment for security cooperation between two or more states, intended to augment each member's power, security, and/or influence*".

<sup>9</sup> MACKINDER, Halford J. El pivote geográfico de la historia. *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, 2011. 1, 2, 301 – 319. pp. 316. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/viewFile/36331/35205>

2. De acuerdo con lo que se expresa en nuestra teoría, dividiremos los actores estatales de la OTAN en dos grupos: los países atlantistas (Estados Unidos, Canadá, Gran Bretaña) y los países de Europa Continental.

3. Según lo que se expone más detalladamente en nuestro marco teórico, entendemos que la razón que explica la continuación de la OTAN, en lo que respecta a los miembros europeos, se basa en los costes menores que implica el *Bandwagoning*. Los Estados europeos, como actores racionales que buscan su seguridad, deciden tutelarse por un poder mayor porque entienden muy altos los costos del contrapeso. Los beneficios del *Bandwagoning* son claramente expresados por Waltz: “[*Bandwagoning*] may sometimes seem a less demanding and a more rewarding strategy than balancing, requiring less effort and extracting lower costs while promising concrete rewards. Amid the uncertainties of international politics and the shifting pressures of domestic politics, states have to make perilous choices. They may hope to avoid war by appeasing adversaries, a weak form of *Bandwagoning*, rather than by rearming and realigning to thwart them”.<sup>10</sup>

En lo referente a los Estados Unidos –como actor que busca su seguridad y, para alcanzarla, su potenciación–, su estrategia se basará en consolidar su posición de líder global y evitar que surja un rival lo suficientemente poderoso como para desafiarlo y poner en riesgo su seguridad. Por tanto, su actuar racional los lleva a buscar el control del *Rimland* (espacio periférico de Eurasia, que coincide con el área de extensión de la OTAN) como medida de contención del *Heartland*, con el fin de evitar su control por una sola superpotencia, principal riesgo para el dominio marítimo anglo-norteamericano, según la geopolítica. Como será aclarado y explicado en el marco teórico, proteger a alguien políticamente significa, de cierta manera, controlarlo; por tanto, la OTAN se devela como un medio de control e influencia en la región.

---

<sup>10</sup> WALTZ, Kenneth. Structural Realism after the Cold War. *International Security*, 2000. 25, 1, 5 – 41. pp. 38. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://www.columbia.edu/itc/sipa/U6800/readings-sm/Waltz\\_Structural%20Realism.pdf](http://www.columbia.edu/itc/sipa/U6800/readings-sm/Waltz_Structural%20Realism.pdf)

4. Cuando hablamos de sistema unipolar nos referimos a uno en el cual uno de los actores, en este caso Estados Unidos, concentra un inmenso poder relativo respecto a sus competidores, siendo el líder en casi todas las principales áreas. Según el autor Wohlforth: “*Unipolarity is a structure in which one state’s capabilities are too great to be counterbalanced*”.<sup>11</sup> Es un concepto que retomaremos más adelante y que explica en parte el porqué de la persistencia de la alianza.

## 1.2. Metodología y Fuentes

En lo que a metodología respecta, consideramos que lo más apropiado para abordar nuestra tesis corresponde a un estudio cualitativo, en el marco de la versatilidad de los estudios de caso, como definidos por John Gerring: “*the intensive study of a single case where the purpose of that study is – at least in part – to shed light on a larger class of cases (...)*”.<sup>12</sup> Esto permitirá un análisis profundo de nuestro problema de investigación –y del contexto en el que está inmerso– utilizando una pluralidad de fuentes, sin la necesidad de adentrarnos en más complejos métodos cuantitativos; mientras que los diseños experimentales –por una multiplicidad de razones– no resultan factibles.

El estudio del contexto internacional es imprescindible para entender la supervivencia de la OTAN, al igual que un sólido marco teórico que ayude a entender cómo las diferentes fuentes de información convergen y que, a su vez, apoye el examen de las mismas.

En consonancia con lo que sostiene Robert Yin,<sup>13</sup> un estudio de caso nos resulta apropiado porque: primero, intentamos explicar el porqué de un fenómeno –la persistencia de la OTAN–; segundo, no nos es posible de forma alguna el manipular el comportamiento de los actores

---

<sup>11</sup> WOHLFORTH, William C. The Stability of a Unipolar World. *International Security*, 1999. 24, 1, 5 – 41. pp. 9. [citado abril 2016] Disponible en <http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/wohlforthvol24no1.pdf>

<sup>12</sup> GERRING, John. *Case Study Research. Principles and Practices*. pp. 20. New York. Cambridge University Press. 2007.

<sup>13</sup> BAXTER, Pamela; JACK, Susan. Qualitative Case Study Methodology: Study Design and Implementation for Novice Researchers. *The Qualitative Report*, 2008. 13, 4, 544 – 559. pp. 545. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR13-4/baxter.pdf>

involucrados en el mismo; tercero, el contexto resulta ser de especial importancia; y cuarto, el fenómeno y la realidad en la que está inserto se encuentran íntimamente vinculados, tanto así que no sería posible separar el uno de la otra.

Además, dada nuestra pregunta de investigación, la relativa contemporaneidad del fenómeno a estudiar,<sup>14</sup> y al no poder manipular las conductas de los actores, según la clasificación propuesta por Yin, podríamos describir nuestro estudio de caso como explicativo (se hará énfasis en intentar plantear una explicación a la conducta de los actores).<sup>15</sup> Por otro lado, según la clasificación de Robert Stake, corresponde a un estudio de caso instrumental para probar el valor de las ideas expuestas, vinculadas al Neorrealismo y a la geopolítica;<sup>16</sup> es un caso valioso desde el punto de vista del conocimiento de cómo funciona el sistema internacional, trascendiendo a la propia OTAN: se trata de una Alianza vinculada a la estructura de poder del sistema internacional de un determinado momento histórico, estructura que desaparece, mientras que la Alianza sobrevive. Este fenómeno, lejos de representar otros casos de supervivencia de organizaciones, resulta ser más bien atípico, lo que lo acerca también al criterio de caso extremo o único propuesto por Yin,<sup>17</sup> y apoya un diseño de estudio de caso simple, holístico.<sup>18</sup> Otro motivo por el que resulta un caso único es porque la OTAN es vista como una Alianza que sobrevive sin un rival al que contrapesar, integrada por el Estado más poderoso del mundo y otras potencias de importancia mundial, lo que le da un poder totalmente desequilibrante.

Dadas las características del problema a tratar –el ámbito espacial y temporal durante el que se desarrolla, y el carácter sensible o confidencial que podrían presentar algunos temas–, las técnicas a emplear se centrarán fundamentalmente en el análisis de documentos y textos.

---

<sup>14</sup> Por ejemplo, no todos los documentos referentes al tema han sido ya desclasificados.

<sup>15</sup> YIN, Robert. *Investigación sobre Estudio de Casos. Diseño y Métodos*. pp. 1, 5. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://panel.inkuba.com/sites/2/archivos/YIN%20ROBERT%20.pdf>

<sup>16</sup> BAXTER, Pamela; JACK, Susan. Op. cit. pp. 548.

<sup>17</sup> YIN, Robert. Op. cit. pp. 26.

<sup>18</sup> PUTNEY, LeAnn Grogan. 2010. *Case Study*. En : SALKIND, Neil J. *Encyclopedia of Research Design*. SAGE Publications. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://www.sage-reference.com/researchdesign/Article\\_n39.html](http://www.sage-reference.com/researchdesign/Article_n39.html)

YIN, Robert. Op. cit. pp. 25, 27.

Dentro de las fuentes primarias podemos destacar, en primer lugar, el testimonio de la ex Secretaria de Estado de los Estados Unidos, Madeleine Albright, ante el Comité de Servicios Armados del Senado estadounidense (1997), sobre la expansión de la OTAN. En segundo lugar, el documento *Defense Strategy for the 1990s: The Regional Defense Strategy*, del entonces Secretario de Defensa de los Estados Unidos, Dick Cheney (1993), donde pone de manifiesto los objetivos de la estrategia en materia de defensa de ese país. Finalmente, es de importancia mencionar las declaraciones de otras figuras relevantes de los ámbitos diplomático, político y militar, y el propio Tratado de Washington de 1949, que dio origen a la OTAN.

En lo que a fuentes secundarias respecta, la lista es muy extensa y variada. Tendremos en cuenta, por ejemplo, las ideas que expresan autores como Zbigniew Brzezinski (*The Grand Chessboard: American Primacy And Its Geostrategic Imperatives* (1997)), Thomas Friedman, Henry Kissinger (*Diplomacy* (1994)) y Alexandr Solzhenitsyn (*El Problema Ruso: Al final del Siglo XX* (1995); *Rusia bajo los Escombros* (1999)) en diferentes textos y artículos. Otros artículos relevantes provienen de diferentes *think tanks*, del Departamento de Estado de los Estados Unidos y de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Incluimos también artículos provenientes de revistas en materia de Relaciones Internacionales, destacando entre las mismas a *Foreign Affairs* e *International Security*, así como diversos otros artículos académicos disponibles en bases de datos como ProQuest y JSTOR. Finalmente, no podemos dejar de lado los diversos artículos de prensa provenientes de reconocidas fuentes, como *BBC News*, *The New York Times* o *The Washington Post*.

Asimismo, otra extensa lista constituye las bases de nuestro marco teórico. De la misma podríamos mencionar a autores como George Kennan, Halford MacKinder, Carl Schmitt, Nicholas Spykman, Stephen Walt y Kenneth Waltz, entre otros.

### 1.3. Marco Teórico

*“Divide et impera”*.<sup>19</sup>

Julio César

*“...los fuertes imponen su poder,  
tocándoles a los débiles padecer lo que deben padecer...”*.<sup>20</sup>

Tucídides

Para comprender el comportamiento de los actores y los fenómenos de nuestro estudio, desarrollaremos las teorías que nos muestren una exégesis de las Relaciones Internacionales y, más concretamente, de la supervivencia y ampliación de la OTAN. Con este fin utilizaremos la teoría Neorrealista como eje central de análisis, que entendemos brinda una explicación adecuada de los fenómenos internacionales, aunque matizaremos algunos de sus postulados que la mostraron imprecisa tras la Guerra Fría. De manera complementaria trataremos el pensamiento geopolítico, dado que buscaremos mostrar que es uno de los modelos teóricos en los que se basan los actores en cuestión para entender el mundo internacional.

La teoría realista en Relaciones Internacionales se divide en Realismo Clásico y Realismo Estructural o Neorrealismo. En nuestro trabajo nos centraremos en los postulados teóricos del segundo, ya que entendemos nos brinda un análisis detallado y coherente de las relaciones internacionales, sin entrar en más polémicas y cuestionables consideraciones antropológicas del Realismo Clásico.

Siendo esto así, es importante realizar una breve mención del Realismo Clásico como precedente teórico. El Realismo es quizá la más antigua de las teorías sobre las relaciones internacionales. Entre sus principales exponentes pueden contarse autores clásicos como Nicolás Maquiavelo, Thomas Hobbes o Hans Morgenthau, entre otros. Téngase en cuenta que por la naturaleza de este trabajo no podremos tratar completamente todo lo expuesto por ellos, ni hacer las salvedades correspondientes acerca de los matices que tiene cada autor; en

---

<sup>19</sup> Atribuida a Julio César, la frase se traduce como “divide para conquistar (o reinar)”, concepto que ha sido desarrollado ampliamente por la politología moderna.

<sup>20</sup> TUCÍDIDES. *La Guerra del Peloponeso*. pp. 14. Barcelona. Orbis. 1986.

cambio, enumeraros los principios generales y comunes de una y otra escuela, centrándonos en los considerados autores clásicos de una y otra.

El Realismo Clásico puede resumirse en los siguientes postulados:

1. Es inherente al hombre una insaciable búsqueda del poder, que se ha asociado también a una maldad a veces omnipresente en el hombre. Por ejemplo, Hobbes dice “*Homo homini lupus*”;<sup>21</sup> mientras Maquiavelo sostiene que “... *quien funda un Estado y le da leyes debe suponer a todos los hombres malos y dispuestos a emplear su malignidad natural siempre que la ocasión se lo permita*”;<sup>22</sup> y Morgenthau señala que “... *el deseo de lograr el máximo poder es universal...*”.<sup>23</sup> Más allá del juicio moral, pertinente o no, sobre esta ambición de poder por naturaleza, lo que resalta es la existencia de una lucha sin cuartel que llevan a cabo los hombres por el poder.

2. Los hombres actúan políticamente en grupos –que en la modernidad se conformarán como Estados– que protagonizan la escena internacional y buscan en la misma maximizar sus “utilidades”, buscando racionalmente su interés grupal o nacional, desprendiéndose del primer postulado que esto conlleva una lucha por el poder. Se da una búsqueda técnico-racional del poder.

3. Los Estados buscarán prioritariamente un balance de poder que les permita eludir el peligro de perder la independencia a manos de una hegemonía mundial y las alianzas se crearán “... *función del ‘equilibrio de poder’ que opera dentro de un sistema multiestatal*”.<sup>24</sup>

---

<sup>21</sup> Frase célebre latina que se traduce como “El hombre es el lobo del hombre”. Fue popularizada por el filósofo inglés Thomas Hobbes.

<sup>22</sup> MAQUIAVELO, Nicolás. *Obras Políticas*. pp. 67. La Habana. Editorial de Ciencias Sociales. 1971.

<sup>23</sup> MORGENTHAU, Hans J. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. pp. 253. Buenos Aires. GEL. 1986.

<sup>24</sup> *Ibidem*. pp. 224.

Este tercer punto es de especial importancia para nuestro análisis, ya que la propia realidad de la OTAN lo muestra equivocado.

El Neorrealismo introduce cambios sustanciales en la Teoría Realista, teniendo como uno de sus objetivos hacerla más científica. Su más notable teórico, Kenneth Waltz, planteará sus principales postulados en el libro *Man, the State, and War* de 1959, al que complementará con el posterior *Theory of International Politics* de 1979. Lo que planteó Waltz es un cambio en el análisis, dejando atrás la cuestión sobre la ambición del hombre y su búsqueda de poder, para centrarse en la estructura como principal realidad a partir de la cual explicar el fenómeno internacional. Siendo la estructura del sistema internacional en esencia anárquica, todos los Estados se hallan en un estado constante de inseguridad, ya que nadie impide que sean agredidos, y por tanto buscarán activamente su seguridad como meta.

En este sentido se expresa el autor sobre la guerra: *“Esta idea, aplicada a la política internacional, se transforma - para utilizar las mismas palabras con que resumimos a Rousseau - en el argumento de que las guerras ocurren porque nada puede evitarlas. El análisis de Rousseau explica la reaparición constante de la guerra sin explicar ninguna guerra determinada. Nos dice que las guerras pueden ocurrir en cualquier momento, y por qué sucede eso”*.<sup>25</sup>

Lo que esto deja en claro es la esencia del sistema internacional –que es la mayor diferencia con la realidad intraestatal–, la carencia de un poder superior que sea capaz de prevenir la guerra. El sistema internacional carece de un Leviatán y, por tanto, cada uno es el único responsable por su seguridad. Nunca se puede estar completamente seguro de las intenciones de los otros Estados, por lo que cada uno racionalmente buscará obtener poder como medio de seguridad. La cuestión de cuánto poder es necesario, o hasta qué punto es beneficioso para la seguridad de un Estado el potenciarse, representa la mayor diferencia que existe entre los denominados realistas defensivos y los realistas ofensivos, como Mearsheimer. Según estos

---

<sup>25</sup> WALTZ, Kenneth. El hombre, el Estado y la guerra. *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, 2007. Núm. 6. pp. 19. [online] [citado octubre 2015] Disponible en [www.relacionesinternacionales.info/ojs/article/download/74/65.pdf](http://www.relacionesinternacionales.info/ojs/article/download/74/65.pdf)

últimos, los actores estatales buscarán maximizar su poder relativo, ya que esta es la única estrategia que les garantiza verdaderamente la supervivencia.<sup>26</sup>

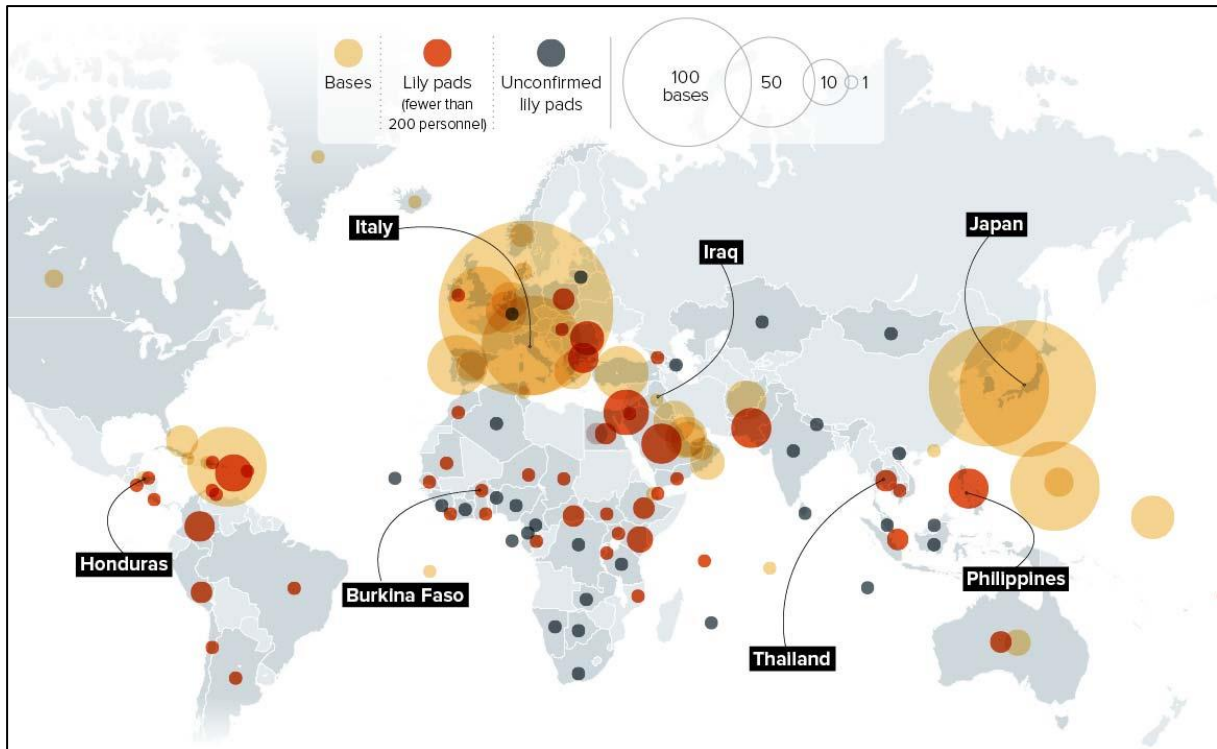
La razón central por la que encontramos al Neorrealismo especialmente pertinente e importante para explicar los fenómenos transcurridos en Europa tras la Guerra Fría son sus amplios estudios y análisis sobre las motivaciones que llevan a los países a aliarse. Aunque se admite que el equilibrio de poder no sea la única política que los Estados utilizarán a la hora de formar alianzas y que es posible que los Estados elijan aliarse al país más poderoso, según la mayoría de los autores esta es una política poco común porque es peligrosa, ya que deja al Estado más débil a merced. Sin embargo, el equilibrio de poder es difícil de aplicar al panorama europeo de post-Guerra Fría. En aquel, uno de los polos había desaparecido y se había creado un gigantesco desequilibrio de poder favorable a los Estados Unidos. En este contexto, era esperable, de acuerdo a la teoría, que los Estados Unidos intentaran mantener a los países europeos bajo su égida, pero también lo era que los europeos buscaran contrapesar el enorme poder estadounidense y evitaran la alianza con un poder mucho más poderoso, como sugiere Maquiavelo.<sup>27</sup> Esta segunda predicción fracasó, la OTAN sobrevivió y los Estados Unidos aún mantienen gran cantidad de bases (Figura 1), personal y equipo militar en varios países de Europa, como en Italia y, sobre todo, en Alemania (Figura I en Anexos).

---

<sup>26</sup> MEARSHEIMER, John J. Reckless States and Realism. *International Relations*, 2009. 23, 2, 241 – 256. [online] [citado mayo 2016] Disponible en <http://mearsheimer.uchicago.edu/pdfs/A0048.pdf> pp. 252. “*The logic here is straightforward. The more powerful a rational state is relative to the other states in the system, the less likely it is that a reckless state would attack it. There is no guarantee that a state prone to foolish behavior would not start a losing war, but it is less likely if that potential aggressor is badly outgunned. Plus, if deterrence fails and there is a war, the rational state would be well positioned to win it quickly and decisively. Finally, a rational state that is the preponderant power in the system is likely to be able to contain a misguided aggressor by itself and not need a balancing coalition to do the job. This takes the problem of inefficient balancing off the table, as the rational state no longer has to worry about unreliable allies.*” pp. 253. “*Nevertheless, rational states will sometimes go on the offensive anyway because they believe that they can gain power at the expense of their reckless foes and thus increase their likelihood of survival*”.

<sup>27</sup> MAQUIAVELO, Nicolás. *El Príncipe*. 2da Edición. Buenos Aires. Longseller. 2005.

**Figura 1 - Bases militares de los Estados Unidos**



Fuente: POLITICO Magazine  
[online] [citado agosto 2016] Disponible en <http://images.politico.com/global/2015/06/23/backpage-11601.jpg>

Una posible explicación podría ser el éxito de la política exterior estadounidense, que evitó una reafirmación de una Europa “independiente” con una organización de defensa propia. Estos objetivos de política exterior anglo-americanos son confirmados por Morgenthau, quien sostiene sobre esta alianza: *“Puesto que mientras una alianza típica se dirige contra una nación específica o contra un grupo de naciones, el enemigo de la comunidad de intereses anglo-norteamericanos no puede identificarse de antemano, ya que cualquiera que amenace el equilibrio de poder europeo es el enemigo”*.<sup>28</sup> Asimismo, Walt añade: *“Given America’s long-standing ambivalence about the entire EU project, we should expect the United States to subtly discourage Europe from becoming a peer competitor and to insist that European efforts to increase their defense capabilities occur within the NATO framework, where they remain subject to U.S. control”*.<sup>29</sup> Esto puede ser una parte de la explicación –y hay muestras de que esto fue así–, pero no nos otorga una explicación completa, y además sería necesario aclarar a través de qué medio logró este fin. En aquel momento se dieron cambios a nivel del

<sup>28</sup> MORGENTHAU, Hans J. Op. cit. pp. 226.

<sup>29</sup> WALT, Stephen M. 2008. Op. cit. pp. 108.

sistema internacional que contribuyeron a que esto sucediera. Estas alteraciones, que expondremos a continuación, influyeron en la supervivencia de la alianza.

El primer gran cambio acontecido tras el final de la Guerra Fría fue una variación en la polaridad del sistema: se terminaba la Bipolaridad y por primera vez, quizás desde el Imperio Romano,<sup>30</sup> se arribaba a un sistema unipolar, donde una potencia concentraba una gigantesca ventaja en casi todas las áreas sobre sus competidores (Figura II en Anexos). Esto no es menor, ya que altera totalmente la conducta y los cálculos de los actores en aquella situación. En un sistema multipolar, la mayoría de los Estados tienen un poder relativamente similar y las alianzas se forman cuando uno de ellos comienza a emerger como hegemón; en un sistema bipolar, ambos bandos cuentan con un sistema de alianzas y existe una serie de *swing nations* que van oscilando de acuerdo a los cambios de poder. En cambio, en el sistema unipolar un Estado ha concentrado un poder tal que es incapaz de ser contrapesado –es la propia definición de Estado Unipolar–. Esto no sólo puede deberse a que posea al menos la mitad más uno de los recursos sino también al hecho de que las coaliciones son más frágiles que los Estados, ya que carecen de la unidad interna de aquellos. Sobre esto sostiene Wohlforth: *“Alliances are not structural. Because alliances are far less effective than states in producing and deploying power internationally, most scholars follow Waltz in making a distinction between the distribution of capabilities among states and the alliances states may form.”*<sup>31</sup>

Esto debe sumarse a las circunstancias en que los Estados Unidos se transforman en la potencia hegemónica. Lo mismo se dio abruptamente, debido a la implosión soviética, lo cual tomó a muchos por sorpresa y cambió al mundo dramáticamente en pocos años, sin dar tiempo a posibles balanceadores de prever el ascenso norteamericano. Como resultado, se dejó intacta la estructura de poder que se había montado contra la URSS, como las alianzas y las bases, que ahora podían ser usadas en su favor. Todo esto dejó a los Estados de segunda línea y potencias regionales en una situación en la que no podían hacer más que acomodarse, ya que el balance hubiera sido casi un suicidio político: *“The only options available to*

---

<sup>30</sup> Es posible nombrar otras potencias unipolares como el Imperio Mongol o la Francia Napoleónica, aunque generalmente éstos lograron un dominio más bien efímero como potencias únicas. Quizás Estados Unidos pertenezca a esta categoría, y como parece dejarse ver hoy, su momento unipolar será más bien corto, históricamente hablando, aunque esto aun está por decidirse.

<sup>31</sup> WOHLFORTH, William C. Op. cit. pp. 9.

*second-tier states are to Bandwagon with the polar power (either explicitly or implicitly) or, at least, to take no action that could incur its focused enmity*".<sup>32</sup>

Entonces, según esta concepción, los Estados pueden alinearse por *Bandwagoning* –lo que podríamos denominar “efecto de arrastre”–, el cual sostiene que los actores pueden tender a aliarse con el Estado más poderoso en lugar de buscar sólo el balance de poder –como afirma el Realismo Clásico–, o hacerlo preponderantemente –como afirma el Neorrealismo–, si se dan las condiciones adecuadas: los costos de lograr un equilibrio de poder deben ser mucho más altos –como se da en el actual sistema– que los de subyugarse y aceptar la hegemonía, por así decirlo. Si los Estados determinan, tras su cálculo racional, que podrían obtener un beneficio probable, mas no seguro, a un gran costo (como el que implica enfrentarse a una superpotencia), entonces podrían simplemente decidir ocupar un papel marginal que les minimiza sus pérdidas y les garantiza cierta seguridad; esta es la lógica del *Bandwagoning*, por tanto: *“For their part, the second-tier states face incentives to bandwagon with the unipolar power as long as the expected costs of balancing remain prohibitive.”*<sup>33</sup> Esto también lo sostiene Walt, que ha trabajado profundamente el tema de las alianzas, en los siguientes términos: *“Under certain circumstances, states may choose to bandwagon with an existing threat, especially if they believe that resistance is impossible or if they are convinced a threat can be deflected or appeased by accommodating it”*.<sup>34</sup>

Un ejemplo de esto, que nos brinda Waltz en *Theory of International Politics*, es el que ocurre en las campañas electorales, sobre todo en las internas: en un principio, varios candidatos compiten para ganar la candidatura e intentan balancear a los que toman ventaja; sin embargo, una vez un candidato toma suficiente distancia, la conducta de los demás cambia, tendiendo más bien a intentar acomodarse y sumarse a dicha candidatura para minimizar las pérdidas y, al menos, obtener ciertos beneficios.<sup>35</sup> Sin embargo, y siendo esto así, el propio Waltz vaticinó el fin de la OTAN, ya que el Neorrealismo sostiene que el *Bandwagoning* es una estrategia demasiado peligrosa y, por tanto, es poco común, análisis que se demostrará

---

<sup>32</sup> WOHLFORTH, William C. Op. cit. pp. 25.

<sup>33</sup> *Ibidem.* pp. 8.

<sup>34</sup> WALT, Stephen M. 2008. Op. cit. pp. 89.

<sup>35</sup> WALTZ, Kenneth. 2010. Op. cit.

erróneo en el unipolarismo.<sup>36</sup> Más bien parecería lo contrario, ya que desafiar al más poderoso implicaría un riesgo máximo. Las alianzas, como vimos, no pueden compararse al poder de un Estado monolítico, por lo que los Estados necesitarían de preparación para llegar a una capacidad de balance; esto hace a corto plazo imposible al balance de poder. Sin embargo, en el largo plazo es probable que los Estados tiendan a buscar el equilibrio, cuestión que retomaremos más adelante.

Históricamente, alinearse al más fuerte no ha representado una conducta tan aislada como muchas veces se intenta mostrar.<sup>37</sup> De hecho, ya en la antigua Grecia se conocía el principio y sus consecuencias.<sup>38</sup>

Un caso paradigmático que puede ser citado a modo de ejemplo es el de Prusia en 1812. En aquel año, tras múltiples derrotas contra un Napoleón ya considerado invencible, Prusia se

---

<sup>36</sup> WALT, Stephen M. 2008. Op. cit.

pp. 108. *“Bandwagoning behavior has been historically rare and has generally been confined to very weak and isolated states. The reason is simple: the decision to bandwagon requires the weaker side to put its fate in the hands of a more powerful state whom it suspects (usually with good reason) of harboring hostile intentions. By bandwagoning with the main source of danger, a threatened state accepts greater vulnerability in the hope that the dominant power’s appetites are sated or diverted”.*

<sup>37</sup> WALT, Stephen M. Alliance Formation and the Balance of World Power. *International Security*, 1985. 9, 4, 3 – 43. [online] [citado mayo 2016] Disponible en <http://www.jstor.org/stable/2538540>

pp. 15 *“On the contrary, balance of power theorists from Ranke forward have persistently and persuasively shown that states facing an external threat overwhelmingly prefer to balance against the threat rather than bandwagon with it. This is primarily because an alignment that preserves most of a state’s freedom of action is preferable to accepting subordination under a potential hegemon. Because intentions can change and perceptions are unreliable, it is safer to balance against potential threats than to hope that strong states will remain benevolent.”*

<sup>38</sup> El Poder de la Palabra. *Demóstenes. Primera Filípica (fragmento), de Discursos ante la Asamblea.* [online] [citado agosto 2016] Disponible en <http://www.epdip.com/texto.php?id2=6994>

Una de las más claras exposiciones del *Bandwagoning* fue hecha por el gran orador ateniense Demóstenes en su discurso denominado Primera Filípica: *“Pero si alguno de vosotros, varones atenienses, piensa que Filipo es difícil de combatir, viendo el tamaño de la fuerza de que dispone, y todos los territorios que ha perdido la ciudad, piensa correctamente; sin embargo, que haga la siguiente reflexión: que antaño teníamos nosotros, varones atenienses, Pidna, Potidea, Metone y todo aquel territorio circundante, y que muchos de los pueblos que ahora están con él eran autónomos y libres, y preferían estar en relaciones amistosas más con nosotros que con aquél. Pues bien, si entonces Filipo hubiese tenido la opinión de que le era difícil, desprovisto de aliados, combatir a los atenienses, que tenían tantas fortalezas dentro de su propio territorio, nada habría llevado a cabo de lo que ahora realizó ni habría adquirido gran fuerza. Sin embargo, varones atenienses, aquél vio bien esto: que todos esos territorios son trofeos de guerra que están en medio del campo y que, naturalmente, pertenecen a los presentes los bienes de los ausentes, y a los que están dispuestos a pasar penalidades y arrostrar peligros, los de los descuidados. Valiéndose, pues, de esta manera de pensar, todo lo ha dominado y lo mantiene en su poder, parte tras haberlo arrebatado por la guerra y parte después de convertirlo en aliados y amigos, pues todos quieren aliarse y prestar consideración a aquellos que ven preparados y dispuestos a hacer lo que es necesario.”*

alió con Francia y fue a la guerra con Rusia, no por diferencias con ese Estado ni por afinidad ideológica con Francia, sino por miedo a su Emperador,<sup>39</sup> por *Bandwagoning*. Inmediatamente después de que Napoleón sufriera su catastrófica derrota en Rusia, el General York del ejército prusiano pactó con Rusia en la conferencia de Tauroggen y pidió a su Rey para marchar contra el *verdadero enemigo*.<sup>40</sup> ya Napoleón no tenía poder para arrastrar a Prusia y las naciones ahora asumieron que el balance era de nuevo la mejor opción.

Esto podría llegar a explicar parcialmente los acontecimientos de los años '90, hipótesis que es sostenida por Thomas Mowle y David Sacko, que escriben: "*In the absence of a Soviet threat, however, NATO becomes more clearly an agent of Bandwagoning*".<sup>41</sup> En aquellos años, los riesgos y costos de oponerse a los Estados Unidos podrían haber parecido demasiado altos, en contraste con unas posibles ganancias que, como predice la Prospect Theory,<sup>42</sup> el actor estará renuente a tomar contra su seguridad actual.<sup>43</sup> En este sentido, la teoría parece ir en consonancia con la conducta de los Estados europeos.

Esto demuestra la importancia para Estados Unidos de mantener en buena forma sus fuerzas armadas, financiar la OTAN y sostener la ocupación de una serie de bases en gran parte de Europa. En palabras de Kissinger: "*if leaders around the world . . . assume that the U.S.*

---

<sup>39</sup> VON HELLFELD, Matthias. *La Convención de Tauroggen*. [online] Junio 2009. [citado diciembre 2015] Disponible en <http://www.dw.com/es/la-convenci%C3%B3n-de-tauroggen/a-4280088>

<sup>40</sup> SCHMITT, Carl. *The Theory of the Partisan. A Commentary/Remark on the Concept of the Political*. [online] Febrero 1963. [citado diciembre 2015] Disponible en <http://www.obinfonet.ro/docs/tpnt/tpntrex/cschmitt-theory-of-the-partisan.pdf>

<sup>41</sup> MOWLE, Thomas S.; SACKO, David H. *Global NATO: Bandwagoning in a Unipolar World*. [online] [citado octubre 2015] Disponible en [http://www.contemporarysecuritypolicy.org/assets/CSP-28-3\\_Mowle%20and%20Sacko.pdf](http://www.contemporarysecuritypolicy.org/assets/CSP-28-3_Mowle%20and%20Sacko.pdf)

<sup>42</sup> MCDERMOTT, Rose. *Risk-Taking in International Politics. Prospect Theory in American Foreign Policy*. Michigan. The University of Michigan Press. 1998.

pp. 15. "*Prospect theory is a theory of decision making under conditions of risk. Decisions are based on judgements. Judgements are assessments about the external state of the world. They are made especially challenging under conditions of uncertainty, where it is difficult to foresee the consequences or outcomes of events with clarity. Decisions involve internal conflict over value trade-offs. They are made difficult when choices promote contradictory values and goals. Prospect theory directly addresses how these choices are framed and evaluated in the decision-making process.*"

<sup>43</sup> *Ibidem*.

pp. 4 – 5. "*Put simply, prospect theory predicts that people tend to be cautious when they are in a good position (gains), and more likely to take risks when they are in a bad position (losses). (...) In theoretical terms, prospect theory argues that individuals tend to be risk averse in the domain of gains, and risk seeking in the domain of losses. Part of what determines whether the situation is considered to be one of 'gains' or 'losses' depends on how the options are 'framed' or constructed prior to choice.*"

*lacked either the forces or the will . . . they will accommodate themselves to the dominant trend*".<sup>44</sup> De este modo los Estados Unidos, a través de la disuasión basada en una capacidad militar avasallante, evitarían que los europeos logaran su propia defensa autónoma, lo cual constituiría un riesgo para la supremacía estadounidense: como se dijo anteriormente, la única manera que un Estado pueda sentirse seguro es acumulando todo el poder posible y deteniendo el ascenso de posibles rivales. En este caso, Europa, con su proyección euroasiática, podría constituirse en una Superpotencia. Esto es lo que Kissinger define como *amenaza estratégica*,<sup>45</sup> la cual también es reconocida por Brzezinski<sup>46</sup> y Kennan.<sup>47</sup>

### 1.3.1. Geopolítica

*"La historia universal es la historia de la lucha entre las potencias marítimas contra las terrestres y de las terrestres contra las marítimas".*<sup>48</sup>

Carl Schmitt

Para entender a qué nos referimos cuando hablamos de amenaza estratégica, empecemos por precisar qué es la geopolítica. Podemos definirla como la ciencia que intenta explicar los fenómenos nacionales e internacionales analizando la geografía, la economía y la etnia de una región o un pueblo determinado.

Los orígenes de la geopolítica pueden rastrearse hasta la antigua Grecia, pero su estudio como disciplina independiente no comenzaría hasta finales del siglo XIX, cuando en el mundo

---

<sup>44</sup> WALT, Stephen M. 1985. Op. cit. pp. 7.

<sup>45</sup> KISSINGER, Henry. *Diplomacy*. pp. 813. New York. Simon & Schuster. 1994.

<sup>46</sup> BRZEZINSKI, Zbigniew. *The Grand Chessboard: American Primacy And Its Geostrategic Imperatives*. New York. Basic Books. 1997.

Doctor en ciencias políticas de la Universidad de Harvard y miembro del Council on Foreign Relations. Brzezinski ha sido una figura importante en las relaciones exteriores estadounidenses; asesoró a Johnson, fue Consejero de Seguridad Nacional en el gobierno de Carter y fue uno de los protagonistas en la creación de la Comisión Trilateral. Al día sigue siendo una respetada figura en la política exterior de los Estados Unidos.

<sup>47</sup> WALT, Stephen M. 1985. Op. cit.

pp. 9 *"Recognizing this, Walter Lippmann and George Kennan defined the aim of American grand strategy to be preventing any single state from controlling the combined resources of industrial Eurasia, and they advocated U.S. intervention on whichever side was weaker when this prospect emerged.18 Similarly, Lord Grey, British Foreign Secretary in 1914, justified British intervention against the Dual Alliance by saying: To stand aside would mean the domination of Germany; the subordination of France and Russia; the isolation of Britain, . . . and ultimately Germany would wield the whole power of the continent."*

<sup>48</sup> SCHMITT, Carl. *Tierra y mar: una reflexión sobre la historia universal*. pp. 5. Madrid. Trotta. 2007.

anglosajón y en Alemania sus fundadores (Alfred T. Mahan, Halford MacKinder, Friedrich Ratzel, Rudolf Kjellen, entre otros) comenzaron a establecer sus postulados. Luego, a mediados del siglo XX, una nueva generación de teóricos de la geopolítica complementaría los postulados de aquellos, destacándose Carl Schmitt y Nicholas Spykman.

Una disyuntiva clave para entender la geopolítica es la eterna oposición entre dos clases de poderes, las Talasocracias<sup>49</sup> y las Telurocracias<sup>50</sup> –lo que el polémico geopolítico ruso Alexander Dugin llamará la Cartago eterna contra la Roma eterna–.<sup>51</sup> Dichas orientaciones dan a cada potencia un mundo diferente, que los lleva a una confrontación entre sus sistemas. Esta distinción va más allá de una simple incompatibilidad de intereses, pues se sostiene que con el tiempo moldea todos los niveles de la sociedad, incluso el orden político. Para esto es fundamental entender los diferentes imperativos geográficos que llevan a esto; un gran ejemplo es presentado por Spengler, que explica por qué modifica el carácter la geografía, comparando a Prusia con Inglaterra: “*The difference between them is that between a people whose soul has developed out of an awareness of insular security, and one that has been forced to maintain a frontier without natural borders to protect it from its enemies. In England, ‘splendid isolation’ replaced the organized state. A stateless nation was only possible under those conditions; isolation was the necessary ingredient in the development of the spirit of modern England, a spirit that first gained full confidence in the seventeenth century, when the English became the undisputed masters of their island. It is a case of creative topography: the English people shaped and formed itself, while the Prussian people was shaped in the eighteenth century by the Hohenzollern, who brought with them the frontier experience of southern Central Europe, and who had thus become advocates of the organized state*”.<sup>52</sup>

De manera simplificada, se podría decir que las sociedades marítimas tienden a centrar su economía en el comercio, basar su poder en el control de las rutas comerciales, estar

---

<sup>49</sup> Potencias que basan su poder en el control marítimo y la armada; la palabra se deriva a partir de los vocablos griegos θάλασσα (mar) y κρατος (poder).

<sup>50</sup> Potencias cuyo poder se basa en el dominio territorial y el poder de su ejército terrestre; la palabra se deriva del latín tardío *Telluris* (tierra).

<sup>51</sup> DUGIN, Alexander G. *La Gran Guerra de los Continentes. Geopolítica y Fuerzas Ocultas de la Historia*. [online] [citado octubre 2015] Disponible en [http://ciid.politicas.unam.mx/semgeopolitica/textos\\_selectos/n1\\_2010/geopol\\_txt\\_selec\\_1\\_2010\\_3.pdf](http://ciid.politicas.unam.mx/semgeopolitica/textos_selectos/n1_2010/geopol_txt_selec_1_2010_3.pdf)

<sup>52</sup> SPENGLER, Oswald. *Prussianism And Socialism*. pp. 27. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <https://ia801407.us.archive.org/19/items/PrussianismAndSocialism/PrussianismAndSocialism.pdf>

gobernadas por una oligarquía plutocrática ligada a este sector y suelen tener cierta tendencia a fomentar el relativismo y a limitar el poder central, lo cual simbólicamente sería una extrapolación de la libertad de los mares y la fluidez del océano. En cambio, las comunidades terrestres basan su economía en la tierra, tradicionalmente en la agricultura, tienen Estados fuertes con élites guerreras terratenientes y una tradición fuerte, arraigada y estable como la tierra.

Esta oposición ha sido plasmada a lo largo de la historia por potencias enfrentadas: Atenas contra Esparta,<sup>53</sup> Cartago contra Roma, Inglaterra contra Alemania<sup>54</sup> y Rusia contra Estados Unidos. Si bien es cierto que la teoría posee cierto grado de determinismo y no siempre es totalmente aplicable, es notorio que ciertos patrones se repiten a lo largo de la historia. Asimismo, la geografía lleva a las naciones a adoptar diferentes estrategias que maximicen su seguridad y poder —en consonancia con las afirmaciones del Realismo y Neorrealismo—; por ejemplo, en el caso de las Talasocracias, la cuestión central para lograr seguridad es evitar que la Isla Mundial sea controlada por una sola potencia.<sup>55</sup> En este sentido, Mahan sostenía ya en 1904 la necesidad de una unión anglo-americana para lograr el control de los océanos con una base más poderosa: la gran isla que es América.<sup>56</sup> El pensar América como una isla no es una

---

<sup>53</sup> TUCÍDIDES. Op. cit.

pp. 92. “Considerad, pues, que si fuésemos moradores de cualquier isla, seríamos inexpugnables y no podríamos ser conquistados”. Pericles.

pp. 31. “Lacedemonia por tierra y Atenas por mar”.

<sup>54</sup> SPENGLER, Oswald. *Prussianism And Socialism*. Op. cit. pp. 27.

<sup>55</sup> Antes de la revolución espacial que amplió el orbe, dicha política se limitaba a evitar que en Europa una gran superpotencia se alzara como única ama del continente. Dicha política fue plasmada por Inglaterra, cuyo principal objetivo siempre fue mantener al continente dividido.

<sup>56</sup> SCHMITT, Carl. 2007. Op. cit.

pp. 19. “En un ensayo de julio de 1904 habló Mahan sobre las posibilidades de que los Estados Unidos de América e Inglaterra se unieran de nuevo. El motivo más hondo de tal unión no era para él la unidad de raza, idioma o cultura. En modo alguno rebajaba la importancia de estos aspectos tan frecuentemente resaltados por otros autores. Para él, sin embargo, eran simplemente favorables aditamentos. Lo decisivo, a su juicio, era la necesidad de mantener el dominio anglosajón en el mar, y eso solamente podía lograrse sobre una base «insular», mediante la unión de las dos potencias anglo-americanas. Inglaterra misma se ha hecho demasiado pequeña, a consecuencia de los últimos adelantos, y por ello no es ya una «isla» en el sentido que hemos señalado. Los Estados Unidos de América del Norte son, por el contrario, la verdadera «isla» de los nuevos tiempos. Debido a su extensión —dice Mahan— no se ha tenido hasta ahora conciencia de ello; pero corresponde, sin embargo, a las proporciones y medidas de hoy en día. El carácter insular de los Estados Unidos debe conseguir que el dominio de los mares pueda ser conservado y ejercido en adelante sobre bases más amplias. América es la gran isla, desde la que debe ser perpetuada la conquista inglesa de los mares y continuada en gran escala la hegemonía marítima que los angloamericanos ejercen en el mundo”.

novedad geopolítica, sino que es una verdad ampliamente difundida que Henry Kissinger afirma es necesario tener en cuenta para comprender la política estadounidense.<sup>57</sup>

Esta amenaza potencial al poder de los mares fue descubierta y desarrollada por primera vez por los geopolíticos ingleses, en especial MacKINDER, quien elaboró el concepto Área Pivote, posteriormente expandido en el concepto del *Heartland* (Figuras III y IV en Anexos).

Según la teoría del *Heartland*, la política mundial gravita en torno a la Isla Mundial, Eurasia, que contiene la mayoría de la población y recursos del planeta, y cuyo centro es inaccesible para el poder marítimo, lo que la convertía en un gran riesgo para el poder naval británico. La famosa sentencia del autor reza: “*Who rules East Europe commands the Heartland; who rules the Heartland commands the World-Island; who rules the World-Island commands the world*”.<sup>58</sup>

Teniendo en cuenta los postulados del Neorrealismo, un Estado tiende a buscar la preservación de su soberanía, lo cual intenta a través de su potenciación. En este sentido, es vital que se obstaculice el ascenso de nuevos rivales potencialmente más poderosos que lo pongan en situación de riesgo. Por tanto se desprende que es vital para el poder marítimo, ergo Estados Unidos e Inglaterra, evitar por todos los medios que esto suceda –por ejemplo, evitando una alianza germano-rusa–,<sup>59</sup> lo que podría decirse que es una extensión a escala planetaria de la antigua política de equilibrio de Inglaterra. Como fue mentado anteriormente,

---

<sup>57</sup> KISSINGER, Henry. Op. cit. pp. 813.

<sup>58</sup> MACKINDER, Halford J. *Democratic Ideals and Reality*. pp. 106. Washington. National Defense University Press. 1996.

<sup>59</sup> HAUSHOFER, Karl. Los fundamentos geográficos de la política exterior. *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, 2012. 3, 2, 329 – 336. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://server1.docfoc.com/uploads/Z2016/01/04/5TIFL9gADm/bcb678c2f8450648d813348b557acd72.pdf>

Uno de los partidarios de esta alianza fue el geopolítico alemán Karl Haushofer, quien se hizo conocido por su idea de Espacio Vital (*Lebensraum*), relacionado con la autarquía. Para Haushofer, Alemania debía aliarse con Japón y Rusia para concertar sus objetivos. A pesar de la mala fama que se ganó este autor, fue raramente escuchado por el régimen –como quedó demostrado históricamente– y cayó en desgracia en los últimos años de la guerra.

MACKINDER, Halford J. 2011. Op. cit.

pp. 318. “*El vuelco del equilibrio de poder a favor del Estado pivote, como un resultado de su expansión por las tierras marginales de Eurasia, permitiría la utilización de los amplios recursos continentales para la construcción de una flota, y un imperio de alcance mundial estaría a la vista. Esto podría ocurrir si Alemania se aliara con Rusia.*”

la política exterior de los Estados Unidos no es otra cosa que la sucesora de la del Imperio Británico; Estados Unidos es sin lugar a dudas la nueva potencia marítima, y mantener a Eurasia bajo control es parte central de su política. Kissinger escribe: “*Geopolitically, America is an island off the shores of the large landmass of Eurasia, whose resources and population far exceed those of the United States. The domination by a single power of either of Eurasia’s two principal spheres – Europe or Asia – remains a good definition of strategic danger for America, Cold war or no Cold War*”.<sup>60</sup>

Con esto en mente podemos empezar a comprender la posible utilidad de la OTAN en Europa, que va más allá de mantenerla bajo su protección –y por tanto, control–, para también evitar la posibilidad de una alianza o vínculo estrecho con Rusia, con la que Europa potencialmente podría combinar su tecnología con los vastos recursos naturales de aquella, en lo que una vez propusiera Putin como la Europa de Lisboa a Vladivostok,<sup>61</sup> o la Europa del Atlántico a los Urales de Charles de Gaulle, quien dijo que ahí residía el destino del mundo.<sup>62</sup> En este sentido, MacKinder ya señalaba que evitar una posible alianza germano-rusa era un objetivo –sino el objetivo prioritario– de la política exterior británica; hoy en día, la posibilidad de una nueva *Ostpolitik*,<sup>63</sup> hacia la que siempre se sintió tentada Alemania, sigue presente. El analista y ex Director Ejecutivo de Stratfor, George Friedman, quien ha estado vinculado a diversos *think tanks* de estrategia y geopolítica, siendo además una figura influyente en el gobierno estadounidense, fue mucho más allá y declaró: “*The primordial interest of the United States, over which for centuries we have fought wars –the First, the Second and Cold Wars– has been the relationship between Germany and Russia, because*

---

<sup>60</sup> KISSINGER, Henry. Op. cit. pp. 813.

<sup>61</sup> Spiegel Online International. November, 25. 'From Lisbon to Vladivostok': Putin Envisions a Russia-EU Free Trade Zone, 2010. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.spiegel.de/international/europe/from-lisbon-to-vladivostok-putin-envisions-a-russia-eu-free-trade-zone-a-731109.html>

<sup>62</sup> KERHERVE, Alain. *L'Europe de l'Atlantique à L'Oural*. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.gaullisme.fr/2010/06/15/leurope-de-latlantique-a-loural/>

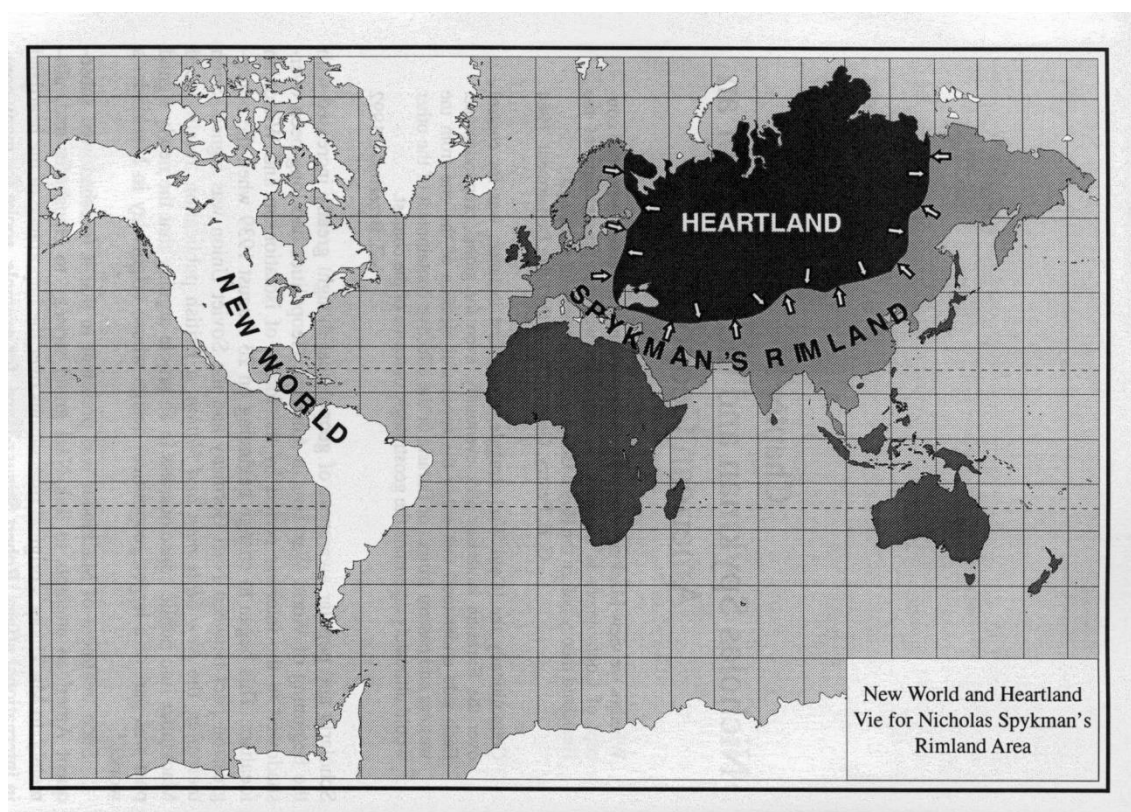
“*Oui, c'est l'Europe, depuis l'Atlantique jusqu'à l'Oural, c'est l'Europe, c'est toute l'Europe, qui décidera du destin du monde*”.

<sup>63</sup> Literalmente significa política oriental o hacia el este, refiere a toda la política alemana hacia aquella zona, en especial al acercamiento que llevó a cabo Willy Brandt hacia los Estados comunistas.

*united there, they're the only force that could threaten us. And to make sure that that doesn't happen.*''<sup>64</sup>

La ampliación de la OTAN coincide exactamente con las recomendaciones que realizó el geopolítico estadounidense Spykman,<sup>65</sup> según quien los Estados Unidos, como poder marítimo, deben apuntar a controlar el *Rimland* –los márgenes de la Isla Mundial–, de modo de poder cercar Eurasia y a cualquier competidor que surja en la misma (Figura 2). Dicha política también se corresponde con las acciones estadounidenses en Lejano Oriente contra China, coincidiendo la mayoría de las bases estadounidenses en un arco que rodea Eurasia.

**Figura 2 - Rimland de Spykman**



Fuente: oldenburger.us

[online] [citado octubre 2015] Disponible en [http://www.oldenburger.us/gary/docs/TheColdWar\\_files/image010.jpg](http://www.oldenburger.us/gary/docs/TheColdWar_files/image010.jpg)

<sup>64</sup> WHITNEY, Mike. *Putin Gobsmacks Uncle Sam... Again*. [online] Junio 2015. [citado mayo 2015] Disponible en <http://www.counterpunch.org/2015/06/29/putin-gobsmacks-uncle-sam-again/>

<sup>65</sup> SPYKMAN, Nicholas. *America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power*. pp. 446. New Brunswick. Transaction Publishers. 2007.

Esta comprensión de la geopolítica nos permite apreciar de qué manera sus postulados se articulan con los del Neorrealismo, permitiendo ambas llevar un análisis más completo del mundo internacional, ya que los objetivos que buscarán los actores en sus políticas nos vienen explicados por el Realismo y sus variantes. La geopolítica, en cambio, nos dice cómo, dada su geografía, llevarán a cabo los actores sus estrategias para maximizar esos objetivos. Por tanto son complementarias, ya que con una entendemos qué buscan los actores y con la otra cómo lo buscarán; prueba de esto es que connotados realistas utilizan abiertamente conceptos geopolíticos. Por ejemplo, numerosos *insiders* de la política exterior estadounidense, como Brzezinski,<sup>66</sup> Kissinger y Kennan, trabajaron con postulados realistas y geopolíticos.

### 1.3.2. Protección y obediencia

Hemos hecho hincapié en la importancia de la alianza atlántica para Estados Unidos, pero para comprender mejor el porqué de su centralidad para la política estadounidense y su estrategia, es necesario entender la existencia de una relación entre protección y obediencia. Dicha relación se podría decir es de las más antiguas y ha sido estudiada en profundidad en ciencia política. Al respecto escribe Carl Schmitt: *“Es que no hay subordinación ni jerarquía, no hay legitimidad ni legalidad racionales fuera del nexo de protección y obediencia. El protego ergo obligo es el cogito ergo sum del Estado, y una teoría del Estado que sostenga una ignorancia sistemática de este principio será siempre insuficiente y fragmentaria. En la conclusión de la edición inglesa de 1651, p. 396, del Leviathan Hobbes califica de verdadero objetivo de su tratado el de poner de manifiesto nuevamente ante los hombres la «mutual relation between Protection and Obedience»; su observancia inquebrantable estaría exigida tanto por la naturaleza humana como por el derecho divino”*.<sup>67</sup>

Un pueblo que ya no es capaz de defenderse por sí mismo o, más decisivamente, de decidir los enemigos por sí mismo, ya ha claudicado parte de su existencia política: *“Si un pueblo tiene miedo de los riesgos y penalidades vinculados a la existencia política, lo que ocurrirá es*

---

<sup>66</sup> BRZEZINSKI, Zbigniew. A geostrategy for Eurasia. *Foreign Affairs*, 1997. 76, 5, 50 – 64. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://search.proquest.com/docview/214289367?accountid=45278>

<sup>67</sup> SCHMITT, Carl. *El concepto de lo político*. pp. 81 – 82. Madrid. Alianza. 1998.

*que aparecerá otro pueblo que le exima de unos y otras, asumiendo su «protección contra los enemigos exteriores» y en consecuencia el dominio político; será entonces el protector el que determine quién es el enemigo, sobre la base del nexo eterno de protección y obediencia”.*<sup>68</sup>

Esto deja en evidencia la problemática de la situación. Aunque Estados Unidos no es la OTAN, sí es su principal potencia y es el único país que despliega gran cantidad de fuerzas en otros Estados europeos,<sup>69</sup> que han renunciado a –o mejor dicho, hasta el momento no han tenido la determinación suficiente para– encarar los retos de tener una defensa propia eficaz y decidir sus propios enemigos. Los Estados Unidos conocen la importancia de la OTAN y lo vital que es para sus intereses; Brzezinski sostiene: “*NATO provides not only the main mechanism for the exercise of U.S. influence regarding European matters but the basis for the politically critical American military presence in Western Europe*”.<sup>70</sup>

---

<sup>68</sup> SCHMITT, Carl. 1998. Op. cit. pp. 81.

<sup>69</sup> The Guardian. October, 23. *US military deployments overseas mapped: how have they changed under Obama?*, 2012. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.theguardian.com/news/datablog/interactive/2012/oct/23/us-military-deployments-overseas>  
De hecho, Estados Unidos despliega más tropas en Alemania que en Corea del Sur o cualquier otro Estado, con excepción de Afganistán en el año 2012.

<sup>70</sup> BRZEZINSKI, Zbigniew. *The Grand Chessboard: American Primacy And Its Geostrategic Imperatives*. Op. cit. pp. 50.

## 2. Antecedentes

### 2.1. Preámbulo

#### 2.1.1. Breve historia de Rusia

Aunque Rusia no será el objeto central de nuestro estudio ni la analizaremos especialmente, es vital que tengamos cierta comprensión de la misma y de qué acontecía en la nación eslava mientras se dan los hechos estudiados. La magnitud de Rusia distorsiona su alrededor y, como un gran cuerpo con fuerza gravitatoria, influye en aquellos que lo rodean. Para comprender la conducta de la gran nación rusa haremos un repaso de su historia, teniendo en cuenta los elementos geográficos que han conformado el singular carácter de ese país.

Si hubiera que fijar un año cero o un punto de inflexión desde el cual empezar a relatar la historia de la nación rusa, ese año sería 988 después de Jesucristo. Aquel año se bautizaba en la fe cristiana ortodoxa en Quersoneso (Crimea) el Príncipe Vladimir I del Rus de Kiev. Este suceso, a su vez, precedió el matrimonio del Príncipe con la hermana del Emperador romano de oriente, que sería el primero de muchos lazos que unirían a aquellas tribus eslavas a Bizancio, de donde heredarían el legado imperial.

La religión que venía siendo introducida en las tribus eslavas desde los tiempos de San Cirilo y San Metodio caló profundamente en aquel pueblo primigenio. Con ella llegaron el pensamiento griego, el alfabeto cirílico (creado para evangelizar a estos pueblos) y el arte de los íconos. Sobre la importancia de la Ortodoxia, Pushkin escribió: “*the Greek confession, separate from all others, gives us a special national character*”;<sup>71</sup> e Iván Ilyn sostenía incluso que todas las formas de arte rusas se derivaban del legado de la misma.<sup>72</sup>

---

<sup>71</sup> HACKARD, Mark. 2015. *Ivan Ilyin on Orthodoxy*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://souloftheeast.org/2015/08/07/ivan-ilyin-on-orthodoxy/>

<sup>72</sup> *Ibídem*.

Otra herencia de la cultura bizantina es el conflicto con Occidente, nacido de las disputas con la Roma papal que tenía pretensión universal y se enfrentaba al patriarcado de Constantinopla y al poder imperial. Este conflicto culminaría en el cisma de 1054, división que se irá agravando con el tiempo y hará a los rusos objeto de diferentes cruzadas llevadas a cabo por teutones y polacos. Todo esto ayudó a cimentar el sentimiento anti occidental que permanece latente en el pueblo ruso hasta nuestros días.

Con la caída de Constantinopla en 1453, el Principado de Moscú se erigirá como el último gran defensor de la Ortodoxia, el *Katechon*<sup>73</sup> o la Tercera Roma.<sup>74</sup> Esto le dio un destino, un propósito a aquel principado que se estaba transformando en imperio a medida que se centralizaba y expandía. La creencia en la Tercera Roma es un elemento fundamental para comprender lo que se podría denominar como mesianismo ruso, según el cual Rusia tiene un gran destino que cumplir, que estaría ligado a difundir su religión, reconquistar Constantinopla y salvar o renovar la cultura europea, muchas veces vista por los rusos, como Danilevsky, como decadente y desgastada, frente a un joven y vigoroso pueblo eslavo grávido de futuro.<sup>75</sup>

Este pensamiento sobre un destino especial no es excepcional en Rusia, sino que es algo ampliamente compartido por su *Intelligentsia* en diferentes formas, destacándose figuras como Dostoievsky, Leontiev, Tikhomirov, Ilyn, Solzhenitsyn, etc. Estos pensadores rechazaron a Occidente como decadente, al liberalismo iluminista y, en muchos casos, incluso a la modernidad política y filosófica, y propusieron, en cambio, la profundización de las raíces rusas. Tanto eslavófilos como eurasianistas comparten esto y se enfrentan a quienes son

---

<sup>73</sup> SCHMITT, Carl. *Nomos de la Tierra*. Buenos Aires. Struhart & Cía. s.f. pp. 40. "El concepto decisivo de su continuidad, de gran poder histórico, es el de *Katechon*. Imperio significa en este contexto la fuerza histórica que es capaz de detener la aparición del Anticristo y el fin del eón presente, una fuerza qui tenet, según las palabras de San Pablo Apóstol en la segunda Carta de los Tesalonicenses, capítulo 2".

<sup>74</sup> BOLTON, Kerry R. Spiritual Roots of Russo-American Conflict. *Foreign Policy Journal*, 2015. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.foreignpolicyjournal.com/2015/08/14/spiritual-roots-of-russo-american-conflict/>

<sup>75</sup> DANILEVSKY, Nikolay. *Russia and Europe. The Slavic World's Political and Cultural Relations with the Germanic-Roman West*. Bloomington. Slavica Publishers. 2013.

partidarios de occidentalizar la nación, los *zapadnik*.<sup>76</sup> El propio Presidente Vladímir Putin también, en general, se ha asociado con los primeros, citando a muchos de estos pensadores en sus discursos y, por ejemplo, ha declarado: “*Another serious challenge to Russia’s identity is linked to events taking place in the world. Here there are both foreign policy and moral aspects. We can see how many of the Euro-Atlantic countries are actually rejecting their roots, including the Christian values that constitute the basis of Western civilization. They are denying moral principles and all traditional identities: national, cultural, religious and even sexual*”.<sup>77</sup>

Este gran conflicto se refleja en la oposición entre Moscú y Petersburgo, la ciudad occidental y artificial de Pedro I, quien para muchos rusos se convierte en una especie de Anticristo. Aquella ciudad y aquel Zar se volverán la fuente de todo tipo de males para la mentalidad popular y algunos verán sus consecuencias últimas en la revolución de 1917, que surgió en Petersburgo e impuso una ideología occidental a costa de la sangre de miles.<sup>78</sup>

Sin embargo, y a pesar de esto, Rusia se ve más como una restauradora de una perdida gloria europea que como su destructora; véase el caso de Dostoievsky, quien decía “*dos patrias tengo, Rusia y Europa*”.<sup>79</sup>

Otro elemento fundamental para entender el carácter nacional de los rusos es la carencia de fronteras naturales. Rusia se ubica en la gran llanura de Europa Oriental, la parte más occidental de lo que es la inmensa estepa euroasiática. Esto llevó a que durante casi toda su historia Rusia sufriera el trauma de estar amenazada por todas direcciones. En el oeste los polacos y teutones, en el sur los tártaros de Crimea y los turcos, y por el este los mongoles y

---

<sup>76</sup> Encyclopedia Britannica. *Westernizer*. [online] [citado abril 2016] Disponible en <http://www.britannica.com/topic/Westernizer>

Западник, nombre dado a los occidentalizadores.

<sup>77</sup> PUTIN, Vladimir. *Address to the Valdai Club*. Setiembre 2013. En : BOLTON, Kerry R. *Spiritual Roots of Russo-American Conflict*. *Foreign Policy Journal*, 2015. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.foreignpolicyjournal.com/2015/08/14/spiritual-roots-of-russo-american-conflict/>

<sup>78</sup> SOLZHENITSYN, Alexandr. *El Problema Ruso: Al final del Siglo XX*. Barcelona. Tusquets. 1995.

SPENGLER, Oswald. *La Decadencia de Occidente (Tomo II)*. Madrid. Espasa-Calpe. 1966.

<sup>79</sup> SPENGLER, Oswald. 1966. Op. cit. pp. 171.

los tártaros. Esto hizo de la seguridad una cuestión central en la mentalidad del pueblo ruso y llevó a los eslavos que vivían hasta entonces en comunidades rurales auto-gestionadas a crear el gran Estado centralizado con un Autócrata a la cabeza para defender al país de las amenazas.<sup>80</sup>

A su vez, la facilidad de movimiento en la estepa permitía que cualquier fuerza pudiera ser desplegada con rapidez, lo cual hizo que el espacio se convirtiera en la mejor defensa contra estas incursiones. Esto llevó a Rusia a hacerse de grandes extensiones que sirvieran como *cordon sanitaire* contra posibles invasiones.<sup>81</sup>

### 2.1.2. Historia del Sistema Europeo y el Balance de Poder

La OTAN tiene como escenario de acción central Europa, por lo que es necesario entender el sistema europeo y, para esto, tener en cuenta su historia. Siendo la historia del viejo continente milenaria, tomaremos como inicio el Tratado de Paz de Westfalia de 1648, que puso fin a la Guerras de los Ochenta y de los Treinta Años. A partir de aquel momento Europa se consolidaría en una serie de Estados-Nación con potencialidades, si no equilibradas, al menos similares. Dicho sistema era multipolar y garantizaba que ningún Estado deviniera lo suficientemente poderoso para someter a todos los demás en una monarquía universal europea.

Este sistema fue apoyado y sustentado por la corona británica, que basaba su poder en el equilibrio de poder continental, ya que la misma podía estar segura mientras nadie en el continente se volviera el Hegemón. Esta estrategia se puede decir que data de siglos; por ejemplo, se sostiene que Enrique VIII expresaba “*Cui Adhaero Praeest*”,<sup>82</sup> o sea “*A quien apoyare, triunfará*”. Inglaterra usó esta estrategia con el fin de evitar a rivales demasiado

---

<sup>80</sup> BERRYMAN, John. Geopolitics and Russian foreign policy. *International Politics*, 2012. 49, 4, 530 – 544. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://search.proquest.com/docview/1017718064/fulltextPDF/51AC7C9CA5E04284PQ/1?accountid=45278>

<sup>81</sup> *Ibidem*.

<sup>82</sup> IKENBERRY, G. John. *America Unrivaled. The Future of the Balance of Power*. Ithaca. Cornell University Press. 2002.

poderosos, lo que lograba cambiando de alianzas según su conveniencia; de ahí que se le llamara la *Pérfida Albión*.<sup>83</sup> Este sistema se mantuvo durante décadas, aunque con el pasar del tiempo se fue volviendo más global –a través de una verdadera revolución espacial–, a medida que los imperios europeos crecían y el mundo se ampliaba, por así decirlo. Esto se aprecia claramente en lo que se denominó el *Gran Juego*<sup>84</sup> entre Rusia y Gran Bretaña, que se disputaban el control del Medio Oriente y Asia Central. En aquella confrontación Gran Bretaña intentaba impedir que los rusos lograran la supremacía en Eurasia. Este sistema se mantendría hasta la Primera Guerra Mundial (1914 – 1918); tras este conflicto, el sistema Europeo se resquebraja, el Zar es derrocado, se divide Austria-Hungría y las luchas ideológicas se esparcen por el Continente. Esto finalmente desembocará en la Segunda Guerra Mundial, donde una vez más Inglaterra forma una nueva alianza para contener el gran poder continental alemán. La novedad en estos dos conflictos mundiales es la participación de Estados Unidos, cuyos intereses convergen con los del Reino Unido. Así, la vieja política de equilibrio de poder en el Continente será abrazada también por los Estados Unidos, que en los siguientes años combatirán el poder soviético, utilizando, entre otros medios, la formación de la alianza que será nuestro foco de estudio.

### **2.1.3. Estados Unidos y Europa**

Las relaciones entre Estados Unidos y Europa a lo largo de la historia han discurrido desde la incomprensión y la enemistad hasta la alianza y hermandad. Hoy en día tendemos a pensar a Estados Unidos y Europa como una unidad ligada al concepto de Occidente y, por tanto, una sola civilización. Sin embargo esto no siempre ha sido tan claro, sobre todo en Europa Continental y en los países más anglófobos, que veían en el gigante americano una extensión de aquel imperio y una negación de lo que Europa era y significaba.

La Guerra Fría dividió al mundo, y sobre todo a Europa, en dos mitades, quedando muchos países en la disyuntiva de tener que elegir entre uno u otro. Esta dinámica de bloques llevó a

---

<sup>83</sup> Oxford Dictionaries. *Albion*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/albion>

<sup>84</sup> FROMKIN, David. The Great Game in Asia. *Foreign Affairs*, 1980. 58, 4. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/south-asia/1980-03-01/great-game-asia>

que aquellas diferencias tan remarcadas por Tocqueville,<sup>85</sup> Keyserling<sup>86</sup> o Sombart,<sup>87</sup> quedaran relegadas por el enemigo común.<sup>88</sup> Sin embargo nunca desaparecen del todo en ninguno de los lados, y reaparecerán cada tanto en boca de algunos políticos, como sucedió cuando varios países de Europa se negaron a participar en la invasión ilegal a Irak.<sup>89</sup>

De parte de Estados Unidos es muy común hablar de la excepcionalidad de su país, siempre viéndose a sí mismo como una isla. Esta imagen del exterior decadente fue en especial intensa respecto a Europa durante muchos años; en ese sentido, se puede ver la influencia de los protestantes puritanos del *Mayflower*, que huían de lo que veían como una tierra decadente para llegar a su “Nueva Jerusalén”, “*The City Upon a Hill*”. Este país que nace liberal, moderno y burgués no siempre guardará las mejores consideraciones para muchas características tradicionales, comunitarias y aristocráticas de Europa, donde aún se mantenían fuertes lazos sociales heredados de la comunidad de la era aristocrática. En cambio, esto contrasta fuertemente con un individualismo desarraigado propio de Estados Unidos, como notara Tocqueville<sup>90</sup> en aquel país y Marx en las sociedades burguesas (como los Estados

---

<sup>85</sup> TOCQUEVILLE, Alexis de. 2da Edición. *La democracia en América*. México : Fondo de Cultura Económica. 1963.

Por ejemplo: pp. 260 “*Cuando se llega a examinar cuál es en los Estados Unidos el ejercicio del pensamiento, es cuando se percata uno muy claramente hasta qué punto el poder de la mayoría sobrepasa a todos los poderes que conocemos en Europa.*

*El pensamiento es un poder invisible y casi imponderable que se burla de todas las tiranías. En nuestros días, los soberanos más absolutos de Europa no podrían impedir que ciertas ideas hostiles a su autoridad circulen sordamente en sus Estados y hasta en el seno de sus cortes. No sucede lo mismo en Norteamérica. En tanto que la mayoría es dudosa, se habla; pero, desde que se ha pronunciado irrevocablemente, cada uno se calla, y amigos y enemigos parecen entonces unirse de acuerdo al mismo carro. La razón es sencilla: no hay monarca tan absoluto que pueda reunir en su mano todas las fuerzas de la sociedad, y vencer las resistencias, como puede hacerlo una mayoría revestida del derecho de hacer las leyes y ejecutarlas. Un rey, por otra parte, no tiene sino un poder material que actúa sobre las acciones y que no puede alcanzar a las voluntades; pero la mayoría está revestida de una fuerza a la vez material y moral, que obra sobre la voluntad tanto como sobre las acciones, y que impide al mismo tiempo el hecho y el deseo de hacer.*

*No conozco país alguno donde haya, en general, menos independencia de espíritu y verdadera libertad de discusión que en Norteamérica.”*

<sup>86</sup> KEYSERLING, Hermann. *Diario de viaje de un filósofo*. Madrid. Espasa-Calpe. 1928.

<sup>87</sup> SOMBART, Werner. *¿Por qué no hay socialismo en los EE.UU.?* Madrid. Capitán Swing Libros. 2009.

<sup>88</sup> DE BENOIST, Alain. *Occidente debe ser olvidado*. [online] [citado mayo 2016] Disponible en [https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/alaindebnoist/pdf/occidente\\_debe\\_ser\\_olvid.pdf](https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/alaindebnoist/pdf/occidente_debe_ser_olvid.pdf)

“*Durante la Guerra Fría, Occidente –incluida Europa occidental y sus aliados anglosajones como Inglaterra y Estados Unidos–, situó a ambos en ese momento frente a el “bloqueo del Este”, dominado por la Rusia soviética. Este punto de vista fue lo que permitió a los EE.UU. legitimar su hegemonía, sobreviviendo al colapso del sistema soviético”.*

<sup>89</sup> The Guardian. January, 24. *Anger at Rumsfeld attack on ‘old Europe’*, 2003. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.theguardian.com/world/2003/jan/24/germany.france>

<sup>90</sup> TOCQUEVILLE, Alexis de. Op. cit.

pp. 633. “*Retirado cada uno aparte, vive como extraño al destino de todos los demás, y sus hijos y sus amigos particulares forman para él toda la especie humana: se halla al lado de sus conciudadanos, pero no los ve; los*

Unidos).<sup>91</sup> Estas marcadas diferencias en la forma de concebir el mundo continúan dando lugar a una cierta desconfianza en ambos lados, existiendo en los Estados Unidos esa visión excepcional que los lleva a darse un rol paternalista en aquel viejo continente que, al no poseer estas cualidades, según su pensar, siempre puede retroceder.

Esta visión se ve refelejada claramente en la actualidad en algunos documentos oficiales del Departamento de Estado en los que se insiste en no disminuir el rol de la OTAN, ya que esto llevaría a que los europeos creasen su propia defensa colectiva.<sup>92</sup> Estas opiniones son especialmente comunes dentro de los grupos de *neoconservatives* que se han extendido en todo el espectro político y que discutiremos más adelante.

#### 2.1.4. Intervenciones de Estados Unidos hasta 1945

Originalmente, los padres fundadores de los Estados Unidos establecieron que la joven federación debía tener una política exterior, si no aislacionista, al menos mesurada. Por ejemplo, George Washington en su *Discurso de Despedida* advierte sobre los riesgos de implicarse en asuntos europeos y el peligro de atarse a una alianza permanente y no *ad hoc*.<sup>93</sup> Aun siendo esto así, es ciertamente constatable que al menos desde el inicio en los Estados Unidos existió una corriente intervencionista que con el tiempo se fue haciendo

---

*toca y no los siente; no existe sino en sí mismo y para él sólo, y si bien le queda una familia, puede decirse que no tiene patria.*”

<sup>91</sup> Karl Marx. En: WERNER SOMBART EL BURGÉS: Homo Œconomicus moderno. *Elementos de Metapolítica para una Civilización Europea*. Núm. 38. [online] [citado junio 2016] Disponible en <http://es.calameo.com/books/00012717293a9adbb9294>

“«La burguesía [...], en todas las sitios en que ha conquistado el poder, ha destruido las relaciones feudales, patriarcales e idílicas. Ha roto despiadadamente todos los lazos, complejos y diversos, que unían al hombre feudal a sus superiores naturales, de forma que, entre el hombre y el hombre, pasó a establecerse como único vínculo el frío interés, las duras exigencias del pago al contado. La burguesía ha ahogado en las heladas aguas del cálculo egoísta los sagrados estremecimientos del éxtasis religioso, del entusiasmo caballeresco, de la sentimentalidad ingenua. Ha hecho de la dignidad personal un simple valor de cambio; ha sustituido las numerosas libertades, tan duramente conquistadas, por la única y despiadada libertad de comercio [...]. La burguesía ha despojado de su aureola todas las actividades que, hasta entonces, pasaban por venerables y eran consideradas con sano respeto. Ha transformado al médico, al jurista, al sacerdote, al poeta, al sabio en asalariados a su sueldo. La burguesía ha desgarrado un velo de sentimentalidad que recubría las situaciones familiares, reduciéndolas a convertirse en meras relaciones de dinero».”

<sup>92</sup> The New York Times. March, 08. *U.S. Strategy Plan Calls for Insuring No Rivals Develop A One-Superpower World*, 1992. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.nytimes.com/1992/03/08/world/us-strategy-plan-calls-for-insuring-no-rivals-develop.html>

<sup>93</sup> WASHINGTON, George. *Farewell Address*. Setiembre de 1796. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.earlyamerica.com/milestone-events/george-washingtons-farewell-address-full-text/>

preponderante, a la vez que crecía el poder norteamericano. Un ejemplo de tempranas intervenciones y una política internacional más activa, fuera del continente americano, son las guerras berberiscas que los Estados Unidos llevaron a cabo contra los piratas del Mediterráneo entre 1801 y 1805, y luego entre 1815 y 1816.<sup>94</sup>

Las primeras víctimas de las tendencias expansivas de Estados Unidos fueron sin dudas las tribus nativas y México; sin embargo, como primer punto de quiebre que muestra una decidida inclinación intervencionista de la política exterior, nosotros tomaremos el año 1898. En aquel año se sucedieron dos hechos claves: la anexión de Hawái y la Guerra contra España.<sup>95</sup> En aquellos conflictos quedó demostrado que los intereses y las aspiraciones estadounidenses excedían el continente americano, buscándose la consolidación de un imperio como el que obtuvo tras la guerra. Luego de esto, los Estados Unidos se hicieron con el control de Cuba, Puerto Rico y de las Filipinas –a las cuales sometieron fuertemente, entre otras cosas combatiendo la cultura hispánica de las islas–.<sup>96</sup>

En Europa continental, Estados Unidos desembarcó por primera vez con la Primera Guerra Mundial. En aquel entonces, el Presidente Wilson acababa de ganar las elecciones de 1916 con el slogan “*He kept us out of war*”,<sup>97</sup> consigna que rápidamente traicionaría en 1917, cuando declara la guerra a Alemania debido a su campaña submarina de bloqueo a Gran Bretaña. En esta *guerra para terminar todas las guerras*, Wilson declaró que el objetivo sería

---

<sup>94</sup> U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1801–1829. Barbary Wars, 1801–1805 and 1815–1816*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1801-1829/barbary-wars>

<sup>95</sup> Revista de Historia. *El hundimiento del Maine, comienza la Guerra de Cuba*. Enero 2015. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://revistadehistoria.es/el-hundimiento-del-maine-comienza-la-guerra-de-cuba/>

La Guerra contra España se sucedió tras lo que probablemente fuera el atentado de bandera falsa del Maine. En esta contienda, los estadounidenses obtuvieron una rápida victoria contra España.

<sup>96</sup> GÓMEZ RIVERA, Guillermo. La persecución del uso oficial del idioma español en Filipinas. *Arbil*. Núm. 119. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.arbil.org/119fili.htm>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1899–1913. The Philippine-American War, 1899–1902*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1899-1913/war>  
Se evalúa que el sometimiento de Filipinas se cobró hasta 200.000 muertes, según estimaciones conservadoras, y hasta 1.000.000 según otras fuentes.

<sup>97</sup> PresidentsUSA. *1916 Presidential Campaign Slogans*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.presidentsusa.net/1916slogan.html>

“*make the world safe for democracy*”.<sup>98</sup> El poderío económico de los Estados Unidos supuso una considerable ayuda para los aliados en un momento en que se encontraban cerca de la derrota, tras la revolución en Rusia y la movilización de las tropas alemanas hacia occidente. Finalmente la victoria llegaría para los aliados, y los Estados Unidos quisieron usar su nueva influencia en Europa para marcar la agenda de paz: esto se plasmó en los Catorce Puntos de Wilson. En los mismos se establecieron ideas innovadoras, como la Sociedad de Naciones – que el Congreso estadounidense no ratificó–, pero también se sentaron las bases para futuros conflictos, como la obligación de que Alemania pagara por la antigua guerra franco-prusiana de 1871 o que se concediera territorios a otros Estados más allá de la mayoría nacional por el que estaban poblados.<sup>99</sup> La oposición hizo que los Estados Unidos no firmaran el draconiano Tratado de Versalles y, en cambio, firmaran un tratado de paz separado con Alemania, el Tratado de Berlín de 1921, donde se estableció que los Estados Unidos serían beneficiarios de “*rights, privileges, indemnities, reparations or advantages*”<sup>100</sup> concedidos al resto de los Aliados, aunque sin hacer mención a la Liga de Naciones.

Las calamidades de la Guerra y sus consecuencias hicieron que el país se viera inmerso en un ambiente más pro-localista en el período entre Guerras.<sup>101</sup> En aquellos años, la política exterior se centró principalmente en asuntos comerciales, reducción de armamento y las relaciones con América Latina. Esta política mesurada cambió con la llegada al poder de Franklin Delano Roosevelt en 1932. Roosevelt puede ser considerado sin reservas como uno de los más importantes Presidentes de los Estados Unidos: ocupó la oficina más veces que ningún otro –en cuatro ocasiones–, sacó al país de la crisis más grande de su historia a través del New Deal y sentó las bases para lo que sería la mayor expansión de la historia del país, ya que para 1945 los Estados Unidos ocupaban gran parte de Europa y Asia.

---

<sup>98</sup> The White House. *Woodrow Wilson*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://www.whitehouse.gov/1600/presidents/woodrowwilson>

<sup>99</sup> Yale Law School. *President Woodrow Wilson's Fourteen Points*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/wilson14.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/wilson14.asp)

<sup>100</sup> U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1914–1920. The Paris Peace Conference and the Treaty of Versailles*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1914-1920/paris-peace>

<sup>101</sup> U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1921–1936. 1921–1936: Interwar Diplomacy*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1921-1936>

En un principio, Roosevelt llevó a cabo una política más bien neutral, que se materializó a través de varios *Neutrality acts*<sup>102</sup> aprobados por el Congreso. Sin embargo, al final de la década de los '30 y al principio de los '40, esta posición empezó a tornarse en una política pro-aliada. Esto se debió al inicio de la Segunda Guerra Mundial en 1939, a la cada vez más agresiva política japonesa y al auge del fascismo.<sup>103</sup> En 1940 los Estados Unidos comenzaron a efectivizar su ayuda hacia la China nacionalista en la guerra con Japón, a la vez que incrementaban sus sanciones contra el Imperio del Sol Naciente. Esto llevó a fuertes tensiones, debido a que Japón dependía de los suministros estadounidenses.<sup>104</sup> Por otro lado, los Estados Unidos empezaron a asistir crecientemente el esfuerzo de todos los aliados (Reino Unido, Francia libre y URSS) mediante ayuda económica y mediante los acuerdos de *Lend-Lease*.<sup>105</sup> La creciente tensión desembocó en los bombardeos a Pearl Harbor de diciembre de 1941; esta agresión nipona llevó a Estados Unidos a la guerra. Inmediatamente después de esto, Italia y Alemania declararon la guerra a Estados Unidos en muestra de solidaridad con Japón.<sup>106</sup> Estados Unidos respondió fuertemente a esta agresión, demostrando su gran poderío en la contienda en la que derrotó totalmente a Japón (finalizando mediante la utilización de su nueva arma atómica, en 1945), asistió a sus aliados en la derrota de Alemania tras el desembarco de Normandía en 1944 y a través de feroces bombardeos contra infraestructura y civiles alemanes.

Al final de la contienda, Estados Unidos era indudablemente una de las grandes potencias del mundo, sólo comparable con la URSS, y superando a aquella por su capacidad atómica, que la Unión Soviética obtendría recién en 1949. Este poder les permitió diagramar el mundo de posguerra junto a sus aliados, en conferencias como la de Yalta de 1945. Tan sólo unos meses

---

<sup>102</sup> U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1921–1936. The Neutrality Acts, 1930s*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1921-1936/neutrality-acts>

<sup>103</sup> U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1937–1945. 1937–1945: Diplomacy and the Road to Another War*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1937-1945>

<sup>104</sup> U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1937–1945. Japan, China, the United States and the Road to Pearl Harbor, 1937–41*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1937-1945/pearl-harbor>

<sup>105</sup> U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1937–1945. Lend-Lease and Military Aid to the Allies in the Early Years of World War II*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://history.state.gov/milestones/1937-1945/lend-lease>

<sup>106</sup> BBC News. *1941: Germany and Italy declare war on US*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/december/11/newsid\\_3532000/3532401.stm](http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/december/11/newsid_3532000/3532401.stm)

antes del final definitivo de la contienda, el Presidente Roosevelt falleció y fue sucedido por Harry S. Truman.

### 2.1.5. El Nuevo Mundo de Posguerra, la Integración Europea y la Creación de las Naciones Unidas

*“La guerra es padre de todos y rey de todos, a unos los hizo dioses, y a otros hombres, a unos los hace esclavos y a otros libres”.*<sup>107</sup>

Heráclito

El mundo de posguerra diagramado a través de aquellas conferencias sería uno bipolar, en el que dos superpotencias se dividirían el mundo en esferas de influencia. Europa quedó dividida en dos: de un lado, las naciones capitalistas y democráticas alineadas a Estados Unidos; del otro, las naciones comunistas. A su vez, Alemania fue dividida en cuatro zonas de ocupación –soviética, estadounidense, británica y francesa–, corriendo el mismo destino la ciudad de Berlín y el Estado austríaco.

En este escenario surgió la cuestión del futuro de Europa y, sobre todo, de Alemania. El primer plan pergeñado fue el Plan Morgenthau;<sup>108</sup> el mismo apuntaba a destruir completamente la industria germana y convertir la nación en una sociedad pastoril, sin capacidad económica o técnica.<sup>109</sup> Dicho plan, que se materializó en la directiva JCS 1067, trajo consecuencias desastrosas, con gran cantidad de muertos debido a la debacle económica y al hambre. Respecto al mismo, el General Lucius Clay<sup>110</sup> declaró: *“there was no doubt that JCS 1067 contemplated the Carthaginian peace, which dominated our operations in Germany during the early months of the occupation”*.<sup>111</sup>

---

<sup>107</sup> HERÁCLITO, PARMÉNIDES, EMPÉDOCLES. *Textos Presocráticos*. pp. 36. Barcelona. Edicomunicación. 1999.

<sup>108</sup> Este plan lleva su nombre por el Secretario del Tesoro, Henry Morgenthau Jr., quien lo ideó. El mismo contó originariamente con el apoyo de la administración estadounidense y se caracterizaba por su brutalidad contra la población civil.

<sup>109</sup> MOLAS, Bàrbara. *The Morgenthau Plan (1945-1947)*. Marzo 2015. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [https://www.academia.edu/13076996/The\\_Morgenthau\\_Plan\\_1945-1947\\_](https://www.academia.edu/13076996/The_Morgenthau_Plan_1945-1947_)

<sup>110</sup> Importante General estadounidense, fue gobernador militar de la Alemania de posguerra y Comandante de las fuerzas estadounidenses en el continente.

<sup>111</sup> MOLAS, Bàrbara. Op. cit. pp. 11.

Sin embargo, la situación se tornó insostenible rápidamente. Los problemas humanitarios, sumados a la *Realpolitik* que imponía la Guerra Fría y a la impopularidad de las medidas, llevaron a abandonar el plan. En cambio se elaboraría un nuevo plan para fortalecer y reconstruir Europa: el famoso Plan Marshall, obra del Secretario de Estado George C. Marshall. En 1948 el Congreso aprobó la Economic Cooperation Act, que disponía de 12 mil millones de dólares en ayuda para los socios europeos.<sup>112</sup> Este plan tuvo un gran éxito y en pocos años se logró un gran crecimiento en Europa, crecimiento que consolidó los lazos atlánticos y la presencia estadounidense en el continente, que había llegado para quedarse. La importancia del Plan Marshall no puede subestimarse; el mismo logró dos objetivos clave para la administración estadounidense: solidificó el poder de la potencia sobre Europa, evitando repetir los errores de Versalles, cuyas sanciones habían generado tan desastrosas consecuencias y, por otro lado, la estabilidad de los países europeos generada por el mismo logró frenar un posible avance en Occidente del comunismo. Este terror a la *amenaza roja* es importante para comprender el Plan y los esfuerzos estadounidenses tras la guerra, siendo vital intentar mostrar la presencia estadounidense con un disfraz positivo que daba el proyecto de reconstrucción.

Otro evento importante que debe ser tenido en cuenta cuando se analiza este nuevo mundo de posguerra es el nacimiento de un nuevo orden internacional, en el que se destaca un nuevo actor institucional: la Organización de las Naciones Unidas (ONU) (heredera de la fallida Liga de Naciones), fundada en 1945 en San Francisco, donde se redactó la famosa Carta que serviría de puntapié inicial de la organización.<sup>113</sup> En esa Carta se estableció un sistema de seguridad internacional, cuyo responsable sería el Consejo de Seguridad, que contaría con cinco miembros permanentes con poder de veto: Estados Unidos, la Unión Soviética, China, Reino Unido y Francia. El mismo creó un sistema de seguridad colectiva que preveía acciones contra Estados agresores, congelando así la situación y evitando posibles revisionismos. En

---

<sup>112</sup> U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1945–1952. Marshall Plan, 1948*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/marshall-plan>

<sup>113</sup> Organización de las Naciones Unidas. *Historia de las Naciones Unidas*. [online] [citado mayo 2016] Disponible en <http://www.un.org/es/aboutun/history/>

este sentido es pertinente mencionar el Capítulo VII de dicha Carta, referente a la acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión.<sup>114</sup>

## 2.2. Guerra Fría

### 2.2.1. La Política de Contención

Este incesante avance del comunismo generó la necesidad de una respuesta, que se daría en forma de una gran estrategia para lograr derrotarlo. En esta tarea la academia jugaría un rol importante, siendo la política de contención una de las primeras formulaciones, y la que más impacto tendría, al menos logrando instalar la discusión. La política de contención fue una política formulada en 1947 por George F. Kennan, Director de Planificación de Políticas estadounidense, pero que iría evolucionando a través de sus casi cuarenta y cinco años de existencia. La contención suponía la estrategia básica de lucha contra la Unión Soviética (sinónimo de la ideología comunista) y su expansión, en el contexto de la Guerra Fría.

Tras la Segunda Guerra Mundial, el Presidente Harry Truman y su grupo de asesores no expresaban aún una visión estratégica clara para con la Unión Soviética. A pesar de su desconfianza hacia los soviéticos, Truman pensaba que se podían mantener buenas relaciones y llegar a un acuerdo con Stalin; al mismo tiempo, era de la idea de que *“that cooperation meant that the United States should get its way 85 percent of the time”*.<sup>115</sup>

En este contexto, el diplomático George Kennan ayudaría a esclarecer los pensamientos. Amante de la cultura rusa y especialmente de su literatura, Kennan consideraba que el comunismo había corrompido todo lo bueno del pasado ruso. Cuando se le consultó sobre la política exterior soviética, respondió a Washington con un telegrama de unas ocho mil

---

<sup>114</sup> Organización de las Naciones Unidas. *Carta de las Naciones Unidas. Capítulo VII*. [online] [citado junio 2016] Disponible en <http://www.un.org/es/sections/un-charter/chapter-vii/index.html>

<sup>115</sup> ETZOLD, Thomas H.; GADDIS, John L. *Containment: Documents on American Policy and Strategy, 1945-1950*. pp. 236. Stanford, CA. Stanford University Press. 2009.

palabras, conocido como el telegrama “largo”. En este, Kennan expuso su visión de que “*Soviet leaders exploited the idea of capitalist encirclement in order to justify their totalitarian rule at home, (...) would seek to expand everywhere, (...) would not negotiate in good faith (...) [and] understood only the logic of force*”.<sup>116</sup> Esto fue bien recibido en Washington, donde muchos diplomáticos de carrera del Departamento de Estado y varios destacados oficiales del Pentágono compartían este pensamiento.<sup>117</sup>

A comienzos de 1947, cuando el General George Marshall es designado Secretario de Estado, Kennan es nombrado Director de Planificación de Políticas estadounidense. Alentado a dar a conocer más sus impresiones, hacia mediados de ese mismo año Kennan escribe un artículo anónimo que sería publicado en la revista *Foreign Affairs* (conocido como el *Artículo-X*, pero formalmente intitulado “*The Sources of Soviet Conduct*”); las ideas allí expuestas se tornaron la base de la política exterior de la administración Truman. Como expresó Kennan, “*it is clear that the main element of any United States policy toward the Soviet Union must be that of a long-term, patient but firm and vigilant containment of Russian expansive tendencies*”.<sup>118</sup> Dicha contención se haría aplicando contramedidas en diversos y cambiantes puntos geográficos y políticos, en reacción a los movimientos soviéticos.

Pero además de su idea de contención de la expansión soviética, Kennan creía que la Unión Soviética era de por sí débil, sus habitantes estaban física y mentalmente agotados, y su economía era vulnerable. Estos problemas eran propios del sistema, y no podrían ser superados. De este modo, Kennan pronosticaba que si se quebrantaba la unidad y eficacia del Partido Comunista, “*Soviet Russia might be changed overnight from one of the strongest to one of the weakest and most pitiable of national societies*”.<sup>119</sup>

Pero hacia 1947 – 1948, aún no había ideas precisas sobre cómo implementar la contención, o en qué ámbitos (económico, militar o integral). El *Artículo-X* dio origen a una extensa serie de

---

<sup>116</sup> ETZOLD, Thomas H.; GADDIS, John L. Op. cit. pp. 236.

<sup>117</sup> *Ibidem.* pp. 236.

<sup>118</sup> *Ibidem.* pp. 237.

<sup>119</sup> *Ibidem.* pp. 237.

debates, sosteniéndose por ejemplo que la contención no representaba los intereses vitales de los Estados Unidos, que era una política demasiado defensiva, o como manifestaba Paul Nitze, sucesor de Kennan, que debería implicar un mayor uso de la fuerza militar (Kennan consideraba la amenaza soviética como una amenaza política que podía ser combatida a través de medidas económicas y “psicológicas”). Inicialmente, se decidió que el foco debía estar en la reconstrucción económica de Europa occidental y no en el rearme militar (recordemos que es en 1947 cuando Estados Unidos anuncia el Plan Marshall para la reconstrucción de Europa). A su vez, se debía buscar debilitar el apoyo a los Partidos Comunistas en Francia, Italia y Grecia; dar más fuerza y vitalidad a Alemania occidental y Japón; y cooptar su poder futuro.<sup>120</sup>

Sin embargo, pronto el foco se extendería hacia la zona periférica soviética con el sudeste asiático, Medio Oriente y norte de África. Contener el comunismo y las revoluciones nacionalistas a tal escala suponía la utilización de vastos recursos, de los cuales la Administración Truman no disponía. Sumado a esto, cuando la Unión Soviética se hace con el poder nuclear, en 1949, Truman propone replantearse la naturaleza de la política de contención.

Entonces, se comenzó a favorecer la idea del rearme, las alianzas militares, y la contención en la periferia. La idea de Nitze terminó superando la idea original de Kennan. Para 1950 (ejerciendo lo dispuesto en el Informe 68 del Consejo de Seguridad Nacional, NSC-68; y tras el estallido de la Guerra de Corea), el Presidente Truman destinó importantes sumas económicas para el presupuesto militar estadounidense, que aumentó drásticamente (se triplicó), como medida indispensable para alcanzar el objetivo general estadounidense (planteado en el mismo NSC-68), que devino en “*foster a world environment in which the American system can survive and flourish*”.<sup>121</sup> Así, la contención pasó de centrarse en los mayores centros de poder a ser una contención mundial. “*In the context of the present polarization of power, a defeat of free institutions anywhere is a defeat everywhere*”.<sup>122</sup> Esto

---

<sup>120</sup> ETZOLD, Thomas H.; GADDIS, John L. Op. cit. pp. 237.

<sup>121</sup> *Ibidem*. pp. 238.

<sup>122</sup> U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1945–1952. Kennan and Containment, 1947*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/kennan>

llevó a los Estados Unidos a asumir un rol protagónico y activamente interventor en los asuntos mundiales.

### 2.2.2. Creación de la OTAN

*“(…) se defenderá con buenas armas y buenas alianzas,  
y siempre tendrá buenas alianzas el que tenga buenas armas.”<sup>123</sup>*  
Maquiavelo

Los postulados teóricos de la contención, así como la necesidad de mantener a Europa ordenada y controlada por los Estados Unidos, dieron origen a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Con una Europa agonizante luego de la Segunda Guerra Mundial, y ayudada por los Estados Unidos para su reconstrucción –mediante el Plan Marshall–, doce países se disponen a crear la OTAN. Dentro de los más relevantes se encontraban los Estados Unidos, con Truman como Presidente; Francia, bajo la presidencia de Auriol; Gran Bretaña, con Attlee como Primer Ministro; y Canadá, con su Primer Ministro St. Laurent.

Europa había soportado la muerte de 36,5 millones de personas, de las cuales 19 millones eran civiles; para no volver a tener una situación similar de conflicto en el viejo continente y para frenar al comunismo que ya amenazaba con romper la seguridad con casos como el del Partido Comunista de Checoslovaquia (que en febrero de 1948 con el apoyo encubierto de la Unión Soviética había derrocado al gobierno electo democráticamente de su país), entre otros motivos, se creará la Organización que brindará seguridad al Atlántico Norte.<sup>124</sup>

La OTAN es una organización internacional de fines político-militares y composición limitada a la zona euro-atlántica. La misma se creó en 1949, y fue uno de los tantos tratados y acuerdos regionales de defensa, junto al Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca

---

<sup>123</sup> MAQUIAVELO, Nicolás. 2005. Op. cit. pp. 167.

<sup>124</sup> North Atlantic Treaty Organization. *A short history of NATO*. [online] [citado mayo 2016] Disponible en <http://www.nato.int/history/nato-history.html>

(TIAR)<sup>125</sup> de 1947, el Acuerdo de Cooperación y Seguridad mutua de Estados Unidos y Japón<sup>126</sup> de 1952 y la Organización del Tratado del Sudeste Asiático (SEATO)<sup>127</sup> de 1955, que nacieron con el aval de la Carta de Naciones Unidas firmada en San Francisco en 1945.<sup>128</sup> El nacimiento de la Organización se concretó a través de un básico Tratado de Washington de solamente catorce artículos que, por ejemplo, no establecía la estructura como un todo. Aunque debido a esta acentuada simplicidad podría argumentarse que el Tratado de Washington no apuntaba explícitamente a la creación de una organización internacional con una burocracia política y una estructura militar sólida, sus artículos dejaban ver que los países miembros buscaban algo más que una alianza militar transitoria, en particular con la incorporación de la defensa colectiva (Artículos 3 y 5) en lugar de una simple promesa a brindar asistencia ante un ataque armado, así como la posibilidad de crear tantos órganos subsidiarios como fuese necesario (Artículo 9). La agregación de nueva normativa con el correr de los años no hace sino confirmar esta idea y afianzar el carácter institucional de la OTAN.

Los objetivos de la organización están establecidos en el preámbulo del tratado constitutivo e incluyen la salvaguardia de la libertad, la herencia común y la civilización de los pueblos de los Estados partes, sobre los principios de democracia, libertades individuales e imperio de la ley; así como el promover la estabilidad y el bienestar en la zona del Atlántico Norte y unir esfuerzos para la defensa colectiva y conservar la paz y la seguridad. Mientras tanto, los Artículos que le siguen establecen otros fines específicos. Informalmente, el primer Secretario General de la OTAN, el General Hastings Lionel Ismay, declaró que el objetivo de la alianza era “*to keep the Russians out, the Americans in, and the Germans down*”.<sup>129</sup>

---

<sup>125</sup> Organización de los Estados Americanos. *Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca*. [online] [citado abril 2016] Disponible en <http://www.oas.org/juridico/spanish/tratados/b-29.html>

<sup>126</sup> Ministry of Foreign Affairs of Japan. *Japan-U.S. Security Treaty*. [online] [citado abril 2016] Disponible en <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/1.html>

<sup>127</sup> U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1953–1960. Southeast Asia Treaty Organization (SEATO), 1954*. [online] [citado abril 2016] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1953-1960/seato>

<sup>128</sup> Carta de las Naciones Unidas. Artículo 53. [online] [citado abril 2016] Disponible en <http://www.uy.undp.org/content/dam/uruguay/docs/marco-legal-uy/undp-uy-carta-nnuu.pdf>

<sup>129</sup> DI PAOLA, Giampaolo. *After-Dinner Speech*. Octubre 2010. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\\_69910.htm?selectedLocale=en](http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_69910.htm?selectedLocale=en)

En cuanto a la membresía, la organización abarca el espacio euro-atlántico y sus miembros siempre fueron parte del bloque en torno a Estados Unidos. En el texto del Tratado se establece que los Estados miembros, por acuerdo unánime, pueden invitar a adherirse a cualquier Estado europeo que se encuentre en condiciones de favorecer el desarrollo de los principios del Tratado y contribuya a la seguridad de la región Atlántico Norte. Los Estados que quieran ser parte depositarán el instrumento de adhesión al Gobierno de los Estados Unidos (Artículo 10).<sup>130</sup> Es decir, además del carácter defensivo, existe un carácter geográfico y un carácter ideológico.

### **2.2.3. Pacto de Varsovia**

En respuesta a la creación de la OTAN y la presión de Occidente nació el Pacto de Varsovia, o Tratado de Amistad, Colaboración y Asistencia Mutua, que fue una alianza de defensa creada hacia mediados de 1955. Inicialmente estuvo integrada por Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, la República Democrática Alemana, Rumania, y la Unión Soviética. Esta alianza reforzó los tratados bilaterales ya existentes entre la Unión Soviética y los países de Europa del Este (a excepción de la República Democrática Alemana).

El Pacto de Varsovia comparte muchas características con el Tratado de Washington de 1949, que creó la OTAN. Por ejemplo, ambos tratados son básicos en cuanto a su corta extensión y a la no creación de una estructura institucional sólida, establecen la obligatoriedad de ser miembros por un período no menor a veinte años, hacen referencia a la seguridad y defensa colectiva, y tienen como fin mantener o restablecer la paz y seguridad internacionales conforme a lo establecido por la Carta de las Naciones Unidas. En efecto, es común ver esta alianza como una respuesta algo tardía y contrapuesta a la OTAN, aunque también pudo estar inspirada más por el rearme e ingreso de la República Federal de Alemania a la misma en 1955 y la búsqueda por estrechar los vínculos entre los países de Europa del Este y Moscú.

---

<sup>130</sup> North Atlantic Treaty Organization. *The North Atlantic Treaty*. [online] [citado mayo 2016] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_17120.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm)

La ralentización en las economías socialistas durante la década de los '80 afectó la alianza. Cambios en los gobiernos de estos países hacia fines de esa década tornaron al Pacto de Varsovia ineficaz. A partir de 1987 se dieron reuniones entre dicha alianza y la OTAN, para tratar temas de desarme. En noviembre de 1990 se firma la Carta de París para una nueva Europa, propuesta por la Conferencia sobre la Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), de la que participan, entre otros, todos los países integrantes de la OTAN y del Pacto de Varsovia. El Pacto de Varsovia es disuelto en 1991, y en 1997 la firma del Acta Fundacional Rusia-OTAN permitiría la adhesión a la OTAN de los países que habían pertenecido a la desaparecida alianza.<sup>131</sup>

#### **2.2.4. Tentativas de Defensa Europea durante la Guerra Fría**

Con el fin de conseguir una defensa contra la amenaza soviética que a su vez fuese independiente de Estados Unidos para poder perseguir intereses y objetivos propios, los europeos empiezan a formularse la idea de una defensa conjunta. La primera de estas iniciativas fue la Unión Europea Occidental. Esta organización fue creada por el Tratado Económico, Social, de Colaboración Cultural y Autodefensa Colectiva de Bruselas en el año 1948, y modificada por el Protocolo firmado en París en 1954, que completaría la Unión Europea Occidental como una organización internacional. Los países signatarios fueron Bélgica, Francia, Luxemburgo, Holanda y el Reino Unido. Con la modificación de 1954 ingresaron a la organización Italia y Alemania.<sup>132</sup>

La finalidad era el control de los movimientos soviéticos en Europa central. Un ataque a uno de los miembros significaría un ataque a todos ellos. Se estableció un plan de defensa común que incluía operaciones aéreas y un comando, generando así una asistencia mutua en caso de una agresión externa, y marcando el camino para el desarrollo de una cooperación europea en materia de defensa. Los objetivos de recuperación económica y promoción de la unión e

---

<sup>131</sup> U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1953–1960. The Warsaw Treaty Organization, 1955*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1953-1960/warsaw-treaty>

<sup>132</sup> Western European Union. *History of WEU*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.weu.int/>

integración también estuvieron presentes. Mantener una Europa segura luego del duro golpe de la Segunda Guerra era importante. “*The Treaty attempted to turn European ideals into reality, envisioning a collective self-defence effort to keep the continent safe following the devastation of the Second World War.*”<sup>133</sup>

Los trabajos pronto atrajeron la atención de los Estados Unidos, que decidieron crear una nueva organización paralela en la que estuvieran incluidos, con el fin de ejercer su poder e influencia. Esto llevó a que, junto con Canadá, firmaran el Acuerdo del Atlántico del Norte en 1949, que luego derivaría en la creación de la OTAN, en 1950.

Durante las siguientes décadas la Unión Europea Occidental fue perdiendo relevancia a manos de la Organización Europea para la Cooperación Económica (OECE) y del Consejo de Europa, en materia cultural, social y económica, conservando sólo las funciones de defensa. No obstante, como veremos más adelante, la organización recuperará un efímero protagonismo en los años ‘80 y ‘90 en lo referente a la defensa europea.

Durante esos años continuaron los esfuerzos en pro de la creación de una defensa europea a través de la Comunidad Europea de Defensa. La misma nació en los años ‘50, que vieron el inicio del auge de la integración europea. Se esperaba que la misma, junto con la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA), la Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM) y la Comunidad Económica Europea (CEE), se convirtiera en una de las comunidades que fueran los basamentos de la futura Europa unida.

Esta comunidad o “Ejército Europeo”,<sup>134</sup> como fuera llamada en sus inicios, fue una idea francesa para lograr un rearme integral europeo, sobre todo alemán, sin que el mismo llegase

---

<sup>133</sup> European Union External Action. *About CSDP - The Western European Union*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en [http://eeas.europa.eu/csdp/about-csdp/weu/index\\_en.htm](http://eeas.europa.eu/csdp/about-csdp/weu/index_en.htm)

<sup>134</sup> VAN DER HARST, Jan. 2011. *The European Defence Community and NATO. A Classic Case of Franco-Dutch Controversy*. En : DRENT, Margriet; VAN DEN ASSEM, Arjan; DE WILDE, Jaap; ed. *NATO'S RETIREMENT? Essays in Honour of Peter Volten*. (pp. 83 – 94). Groningen : The Centre of European Security Studies (CESS).

a representar una amenaza para las otras naciones del continente. La idea fue el resultado final de un complicado problema que tenía Francia: por un lado, le preocupaba un posible rearme alemán y el aumento del poderío de la OTAN, liderada por Washington; pero a su vez, no podía obviar la amenaza comunista, por lo que el Ejército Europeo se mostraba como la solución a esta disyuntiva. El resultado de esto fue el plan Pleven, llamado así por el Primer Ministro francés del momento, René Pleven.<sup>135</sup> Según este plan, se crearía un ejército común que estaría al mando de un Ministro Europeo de Defensa, el que operaría bajo la supervisión de un Consejo Europeo de Defensa, que a su vez rendiría cuentas al Parlamento Europeo.<sup>136</sup> Las primeras reacciones a este plan fuera de Europa continental fueron negativas: los Estados Unidos preferían un rearme en el marco de la OTAN, donde estaban presentes; y al Reino Unido, siguiendo su línea escéptica respecto de la integración europea, le disgustaba la idea.<sup>137</sup> En este sentido, Ernest Bevin,<sup>138</sup> el Secretario británico de Relaciones Exteriores, declaró que “[Britain can] not afford to allow the European federal concept to gain a foothold within NATO and thus weaken instead of strengthening the ties between the countries on the two sides of the Atlantic”.<sup>139</sup>

Por otro lado, inicialmente tampoco en Europa Continental la idea fue bien recibida: los holandeses creían que el tratado dilataría excesivamente el rearme alemán –que creían necesario–, y los alemanes se quejaron de ciertas restricciones que no se impondrían equitativamente entre los miembros.

Tras este escepticismo general, en 1951 se iniciaron las negociaciones formales sobre el acuerdo. Washington aceptó la iniciativa, aunque con ciertas diferencias en algunos puntos, y los alemanes rápidamente tomaron partido por la idea, convirtiéndose en defensores de la misma.

---

<sup>135</sup> Connotado político francés ex-miembro de la Resistencia, se destacó en la IV República siendo Primer Ministro en los períodos 12 Julio 1950 – 10 Marzo 1951 y 11 Agosto 1951 – 20 Enero 1952.

<sup>136</sup> North Atlantic Treaty Organization. *The French proposal*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://www.nato.int/ebookshop/video/declassified/#/en/encyclopedia/accession\\_of\\_greece\\_turkey\\_and\\_germany/ways\\_of\\_integrating\\_germany/the\\_french\\_proposal/](http://www.nato.int/ebookshop/video/declassified/#/en/encyclopedia/accession_of_greece_turkey_and_germany/ways_of_integrating_germany/the_french_proposal/)

<sup>137</sup> *Ibidem*.

<sup>138</sup> Político y sindicalista británico miembro del Partido Laborista, fue Secretario de Trabajo y posteriormente de Relaciones Exteriores en el período 27 Julio 1945 – 9 Marzo 1951.

<sup>139</sup> VAN DER HARST, Jan. Op. cit.

Paradójicamente, la Comunidad Europea de Defensa fracasaría por la falta de apoyo de sus propios creadores. En agosto de 1954 los franceses votaron contra el tratado en su parlamento, enterrando la iniciativa por las próximas décadas. Para comprender esto hay que tener en cuenta el cambio político que se había dado en la nación gala: los últimos años habían visto el ascenso político del gaullismo, que buscaba el afianzamiento de la soberanía nacional y reposicionar a Francia en el mundo. En aquellos años Francia aun poseía un Imperio, que estaba en proceso de disolución, por lo que tenía gran necesidad de sus tropas. En este contexto, un ejército común podría haber complicado sus aspiraciones, siendo además que, retiradas las restricciones que se establecieron inicialmente, hubiera sido Alemania la que ejerciera el liderazgo en la fuerza, por su superioridad económica y cuantitativa. Por otro lado, Francia también se encontraba en medio de un plan de desarrollo de la bomba atómica, por lo que podría haber visto la iniciativa como una interferencia. Fue así que la defensa europea terminó sepultada por esas generaciones.

A pesar de este rechazo del gaullismo a la defensa europea conjunta, esto no significaba una postura pro-atlántica, sino más bien lo contrario. Las suspicacias acerca de la OTAN no comenzaron con la caída de la URSS, sino que han sido tema recurrente en los círculos de muchos países, sobre todo en Francia. La nación gala y su Estado fueron de los pocos en Europa que salieron parados con fuerza y prestigio tras la Segunda Guerra Mundial. Estaban entre los ganadores en la Europa Continental occidental, y obtuvieron un lugar como miembro permanente con derecho a veto en el Consejo de Seguridad de la ONU. Esto permitió a Francia llevar una política más independiente, que a su vez era refrendada por sus círculos internos, en muchos casos contrarios a la supremacía anglosajona. Dichas ideas se materializaron con fuerza a partir del ascenso del Presidente Charles de Gaulle y la creación de la V República. De Gaulle desde el principio receló el protagonismo anglosajón de la OTAN, al percibir que no existía una igualdad entre sus miembros y que Estados Unidos controlaba la alianza.<sup>140</sup>

---

<sup>140</sup> Allied Command Operations. History Corner. *1966-1967: SHAPE Finds a New Home*. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.aco.nato.int/page1463252.aspx>

Esto condujo a que en los años '60 se llevara a cabo una política que buscara la soberanía nacional en materia de defensa, que iba de la mano de su *politique de grandeur* que buscaba reposicionar a Francia como gran potencia global. Para esto de Gaulle se hizo con un arsenal nuclear, la *Force de frappe*, que hizo al país independiente de las armas norteamericanas, y ordenó cerrar las bases extranjeras en suelo francés. Esto se llevó al punto que la propia sede de la OTAN debió trasladarse de París a Bruselas. Francia, con su retirada del Comando Supremo y su apuesta de armar una defensa propia que fuera eficaz y competente en los más altos estándares, demostraba su ambición de liderar una Europa más fuerte e independiente.<sup>141</sup>

### 2.2.5. Incidentes durante la Guerra Fría

Si bien el conflicto por la supremacía global que denominamos Guerra Fría puede resumirse como el enfrentamiento entre dos Superpotencias, sin embargo, la realidad de la misma es mucho más compleja y en algunos casos las potencias convergieron en objetivos comunes o mostraron más interés o preocupación por otros actores en el sistema.

Una de las primeras controversias que surgieron en la Guerra Fría fue aquella que se derivó de las denominadas “Notas de Stalin” que el líder soviético Josif Stalin envió en marzo de 1952 a las cuatro potencias que ocupaban Alemania. En aquella nota se proponía que todas las potencias, incluida la URSS, cesaran su ocupación de la nación germana, se declarara a la misma neutral, se le permitiera tener su propio ejército e industria militar para rearmarse y se firmase un tratado sobre su condición avalado por todas las potencias.<sup>142</sup> Teóricamente, las condiciones ofrecidas eran justas y equilibradas; sin embargo, la posición Occidental fue más bien de rechazo, al igual que la de Konrad Adenauer. La razón que se usó para justificar esta postura era que no se confiaba totalmente en la veracidad de los soviéticos y que se habían enviado las cartas con el fin de dilatar o evadir la entrada de la Alemania Federal en los

---

<sup>141</sup> North Atlantic Treaty Organization. 1966. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.nato.int/docu/update/60-69/1966e.htm>

<sup>142</sup> VAN DIJK, Ruud. *The 1952 Stalin Note Debate: Myth or Missed Opportunity for German Unification?* Mayo 1996. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/ACFB54.pdf>

órganos occidentales de defensa. Con esta visión, la gran conferencia aliada nunca tuvo lugar, y Adenauer rechazó la oferta tildándola de propaganda.

Sin embargo, la cuestión no quedó rápidamente zanjada, ya que se cruzaron acusaciones y se dio lugar al debate. Desde cierto punto se dice que el ofrecimiento parece justificarse en el documento *Problemas Económicos del Socialismo en la URSS*,<sup>143</sup> escrito por el líder soviético, cuya tesis establece que una división en el campo capitalista podría servir a los intereses de la Unión Soviética. Desde otro punto de vista, también es posible que los soviéticos estuvieran conscientes de las posibles ventajas geopolíticas de una Alemania independiente, aunque dichas políticas y sus fines siempre han estado rodeadas de incertumbre; la política de entreguerras de la URSS, sobre todo bajo Stalin (como se ve reflejada en varios acuerdos, como el Tratado de Rapallo<sup>144</sup> y la cooperación militar), parecería mostrar que existía cierto interés en una alianza germano-soviética, aunque también se podría hacer un caso contra esto.<sup>145</sup>

---

<sup>143</sup> STALIN, Josif. *Economic Problems of Socialism in the U. S. S. R.* Peking. Foreign Languages Press. 1972.

<sup>144</sup> RADOMSKA, Sofiya. *SOVIET-GERMAN RELATIONS IN THE INTERWAR PERIOD*. 2006. [online] [citado agosto 2016] Disponible en <http://kth.diva-portal.org/smash/get/diva2:16401/FULLTEXT01.pdf>

pp. 31 – 32. “On the 16th of April 1922 Rathenau and Chicherin met in Rapallo, near Genua. They signed an agreement where both countries refused from their debts and reparations for war damages, which they easily could demand from each other. Due to this agreement, diplomatic and consular relations between two countries were renewed. Both governments decided also to use in their trade and economic relations the principle of the greatest assistance.

*Assignment of Rapallo Treaty meant final abolition of Brest-Litovsk agreement and stop of isolation of councils in economic and political activities. Germany became the first Western country which renewed diplomatic relations with USSR”.*

pp. 33. “The Treaty of Rapallo was also the beginning of wide cooperation between the Reichswehr and the Red Army and was extended to sphere of military-industrial manufacture. Both countries were strongly interested in re-equipment which was possible only with setting up close mutual connections. For the Soviet Russia, the main thing was to obtain the German equipment and technical experience. Germany, in turn, needed a base for testing new types of weapons, training the military staff and manufacturing weapons for Reichswehr”.

<sup>145</sup> *Ibidem*.

pp. 57. “These fears proved to be true after it was known to public that when Molotov and Ribbentrop met in Berlin in November, 1940 the latter made a proposal to Soviet Union to join “The Three-Power Pact” (Germany, Italy and Japan). The Soviet government agreed, proposing the certain conditions that did not satisfy Nazis”.

pp. 57 “On September, 28, 1939 the Soviet-German military-political alliance was confirmed with the new document – the German-Soviet Boundary and Friendship Treaty with the several supplementary protocols that, as well as the previous secret protocol, were not ratified. According to these documents spheres of influence of the USSR and Germany changed. Their boundaries in Poland were determined; the parties agreed about economic cooperation and tolerance of no agitation directed against the other party”.

La historia demostraría que esto nunca se fraguó, ya sea porque Alemania nunca tuvo intenciones de acercamiento y simplemente ganó tiempo y engañó a la URSS con sus intenciones, o simplemente anticipó una ya programada invasión soviética.

Sin duda la cuestión generó suspicacias, y esto siempre fue una maniobra de Stalin, que siempre gustó de usar como estrategia la confusión y los subterfugios, sembrando dudas y desconfianza; sin embargo, habiendo existido un debate serio en la materia, es pertinente mencionar la situación. La importancia de esto radica en que la realización del plan hubiera permitido un *impasse* en la Guerra Fría, dejando a Alemania como Estado Tapón entre los dos bloques. Por ejemplo, autores como el historiador alemán Rolf Steininger,<sup>146</sup> en su libro *Eine Chance zur Wiedervereinigung? Die Stalin-Note vom 10. März 1952*,<sup>147</sup> sostienen que se perdió una oportunidad que hubiera ahorrado años de divisiones; mientras que el político del Partido Liberal Alemán (FDP), Thomas Dehler, acusó en su momento a Adenauer por haber desperdiciado una posible oportunidad de unidad.<sup>148</sup> La importancia de este evento estriba en las dudas que generó en las Alemanias en torno a los verdaderos fines que perseguían las potencias, tanto en su territorio como en Europa.

Los soviéticos también y, hasta cierto punto extrañamente, sugirieron su posible interés en entrar a la OTAN, en 1954. En aquel entonces, Molotov, el Comisario del Pueblo para Asuntos Exteriores, propuso la idea a las potencias occidentales, las que rechazaron la idea porque sostenían que estaba destinada a destruir la Alianza desde adentro, con el ingreso de la URSS a modo de caballo de Troya.<sup>149</sup>

Otro incidente que pondrá en entredicho el interés de las nuevas superpotencias y la aparente lógica exclusivamente bipolar de la Guerra Fría fue la crisis de Suez. La misma se originó en julio de 1956, cuando el Presidente egipcio Gamal Abdel Nasser decidió nacionalizar el Canal de Suez, una compañía de propiedad franco-británica. Esta decisión fue tomada de manera de lograr obtener financiación para la fundamental presa de Aswan en construcción y cuyo financiamiento había cortado Estados Unidos. Si bien esta situación no explica totalmente el

---

<sup>146</sup> Profesor alemán de historia contemporánea, trabajó en las universidades de Marburg, Göttingen, Munich, Lancaster y Cardiff.

<sup>147</sup> En español: “¿Una chance para la reunificación? La Nota de Stalin de marzo de 1952”

<sup>148</sup> Die Welt. Noviembre, 06. *Adenauers vertane Chance zur Wiedervereinigung*, 2011. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.welt.de/kultur/history/article13689627/Adenauers-vertane-Chance-zur-Wiedervereinigung.html>

<sup>149</sup> ROBERTS, Geoffrey. *Molotov's Proposal that the USSR Join NATO, March 1954*. [online] Noviembre 2011. [citado agosto 2016] Disponible en <https://www.wilsoncenter.org/publication/molotovs-proposal-the-ussr-join-nato-march-1954>

origen del conflicto, puede decirse que coronó el momento de tensión que vivían esas naciones.<sup>150</sup> A esto se sumó la suspicacia que el gobierno de Israel guardaba hacia el nuevo líder egipcio, quien estaba en una carrera armamentista para armarse contra ese Estado, a la vez que imponía limitación al pasaje israelí a través del canal y sus inmediaciones.<sup>151</sup>

A partir de esto surgió una alianza entre Francia, Gran Bretaña e Israel que decidieron llevar a cabo una invasión para derrocar a Nasser y retomar el canal: “...*the British and French held secret military consultations with Israel, who regarded Nasser as a threat to its security, resulting in the creation of a joint plan to invade Egypt and overthrow its President*”.<sup>152</sup> Según ese plan, Israel invadiría el Sinaí, dándole un pretexto a las potencias para intervenir como fuerzas de paz.

Sin embargo, dicho plan encontró rápidamente la oposición total de los Estados Unidos y su Presidente Eisenhower: “*Washington’s public censure of two of its most important allies temporarily soured relations with London and Paris and helped contribute to the resignation of British Prime Minister Anthony Eden in January 1957. Concurrently, U.S. worries about the continued viability of European (particularly British) political and military power in the Middle East in the aftermath of the Suez Crisis prompted the creation of the Eisenhower Doctrine...*”<sup>153</sup>

Esta postura fue compartida por las dos grandes superpotencias, que no dudaron en hacer causa conjunta contra estos poderes europeos, votando contra los mismos en el Consejo de Seguridad<sup>154</sup> y rechazando de plano toda intervención europea en la región, incluso amenazando al Reino Unido.<sup>155</sup> Así se demostraba que más allá del enfrentamiento bipolar y

---

<sup>150</sup> U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1953–1960. The Suez Crisis, 1956*. [online] [citado junio 2016] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1953-1960/suez>

<sup>151</sup> United Nations Organization. *Middle East – UNEF I. Background*. [online] [citado junio 2016] Disponible en <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/unef1backgr2.html>

<sup>152</sup> U.S. Department of State. Office of the Historian. *Milestones: 1953–1960. The Suez Crisis, 1956*. Op. cit.

<sup>153</sup> *Ibidem*.

<sup>154</sup> MILWARD, Alan S. *The Rise and Fall of a National Strategy: The UK and The European Community (The United Kingdom and the European Community, Vol 1)*. Londres. Frank Cass Publishers. 2002.

<sup>155</sup> HITCHENS, Peter. *Uncovered: American duplicity that finally explodes the myth of a 'Special Relationship': How US discussed 'blasting the hell' out of UK forces in the Suez Crisis... and other shameful betrayals of our*

la lucha ideológica, ambas potencias tenían interés en el sistema que al fin y al cabo las colocaba a las dos en la cúspide, a la que habían podido acceder solamente tras el ocaso de Europa. Por otro lado, dejaba entrever lo que Estados Unidos esperaba de sus aliados en la Guerra Fría, no tanto fortaleza ni alineamiento sino obediencia.

Un acontecimiento que marcará a la OTAN y sus aliados fue la invasión turca a Chipre, denominada Operación Atila, que se llevó a cabo en 1974. En aquel año un golpe de Estado había derrocado al gobierno de la isla, lo cual le dio una excusa, a un país que vivía en constantes golpes de Estado provocados por su *Estado Profundo*,<sup>156</sup> y le permitió invadir la isla que contaba con una población 80% de origen griego y 18% de origen turco. Turquía alegaba defender a esta minoría que hacía tiempo venía radicalizando a través de apoyo a grupos extremistas.<sup>157</sup> Esta invasión se produjo contra todas las normas del Derecho Internacional de las Naciones Unidas y buscó destruir la herencia helénica en las zonas ocupadas, cometándose varios crímenes contra esta población en dichas zonas.<sup>158</sup> Todo esto, además, llevado a cabo por un aliado de la OTAN y contra una etnia y un Estado emblemático para Occidente, Grecia. Este último país, junto al Reino Unido y Turquía, eran los garantes del Tratado de Londres y de Zurich, que establecían las condiciones de la independencia

---

*historic alliance*. [online] Junio 2014. [citado junio 2016] Disponible en <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2657873/Uncovered-American-duplicity-finally-explodes-myth-Special-Relationship-How-US-discussed-blasting-hell-UK-forces-Suez-Crisis-shameful-betrays-historic-alliance.html>

<sup>156</sup> *Derin Devlet*, en turco. Se denomina así a un conjunto de grupos de interés, sobre todo militares, que era el verdadero poder tras el gobierno de Turquía.

<sup>157</sup> *Cyprus. Population*. [online] [citado julio 2016]. Disponible en <http://www.country-data.com/cgi-bin/query/r-3504.html>

Republic of Cyprus. High Commission of the Republic of Cyprus in Canberra. *History of Cyprus*. [online] [citado julio 2016]. Disponible en [http://www.mfa.gov.cy/mfa/highcom/highcomcanberra.nsf/cyprus02\\_en/cyprus02\\_en?OpenDocument](http://www.mfa.gov.cy/mfa/highcom/highcomcanberra.nsf/cyprus02_en/cyprus02_en?OpenDocument)

<sup>158</sup> Republic of Cyprus. Press and Information Office. *The 1974 Turkish Invasion and its Consequences*. [online] Diciembre 2010. [citado junio 2016]. Disponible en <http://www.moi.gov.cy/moi/pio/pio.nsf/All/6F5DD418DD053ED1C2256D6D001E7571?OpenDocument>

*“In violation of international law and UN resolutions, Turkey and the Turkish Cypriot regime have systematically attempted to eradicate the Greek cultural heritage in the occupied areas. Towns and villages have been given Turkish names, while archaeological sites, churches and cemeteries have been plundered, damaged or converted to other uses. In November 1983, Turkey instigated and endorsed a “unilateral declaration of independence” in the occupied area by the Turkish Cypriot leadership. The so-called “Turkish Republic of Northern Cyprus” (“TRNC”) has not been recognized by anyone other than Turkey, which exercises virtual control over it. UN Security Council resolutions 541 (1983) and 550 (1984) categorically condemned this unilateral action, declared it invalid, called for its withdrawal, and called on all UN member-states not to recognize this illegal entity. The EU and other international and regional organizations have adopted similar positions. For all legal and political purposes, the international community recognizes only the Republic of Cyprus created in 1960 and its government, even though the government cannot currently exercise its authority in areas under military occupation by Turkey”.*

chipriota, lo cual los colocaba en franco conflicto con el Gobierno turco y hacía caer el mito de que la Alianza prevenía el conflicto y el enfrentamiento<sup>159</sup> entre sus miembros y, por otro lado, hacía poco creíble la amenaza de expulsión a regímenes autoritarios.<sup>160</sup>

Ya desde el principio, la membresía de Turquía a la organización atlántica se puede decir que generaba problemas. El propio tratado fundacional de la OTAN especifica como función de los países miembros “...to safeguard the freedom, common heritage and civilisation of their peoples...”, lo cual parece poco compatible con las características de un Estado como el turco, brutalmente represivo y bajo ningún concepto occidental, situación que hoy día parece más actual que nunca, con un Estado turco que continua en disputas con Chipre, comete grandes crímenes contra sus minorías como los kurdos, no reconoce el genocidio armenio y ha tenido una postura ambivalente hacia algunos grupos terroristas.

---

<sup>159</sup> REITER, Dan. Why NATO enlargement does not spread democracy. *International Security*, 2001. 25, 4, 41 – 67. [online] [citado junio 2016] Disponible en <https://muse.jhu.edu/article/14344/pdf>

pp. 50. “NATO’s alleged ability to lessen disputes between its members should not be taken for granted; NATO was famously unsuccessful in preventing conflict between Greece and Turkey during the Cold War. This is not terribly surprising, given the deep skepticism among many observers that international security organizations can dampen conflict between their members.”

<sup>160</sup> *Ibidem*.

pp. 57. “Turkey is an example of a state undergoing turbulent democratization despite NATO membership. Turkey has experienced three breakdowns of democracy since 1952—in 1960, 1971, and 1980—all because of military intervention motivated by perceived civilian misgovernance. In a fourth episode, in 1997, the military successfully pressured an elected pro-Islamic prime minister to step down from power in favor of a secular leader. None of these actions inspired NATO to eject or even sanction Turkey.”

### 3. Fin de la Guerra Fría

#### 3.1. La Súbita Caída de la URSS

El desmoronamiento de la URSS no tomó por sorpresa a muchos como Solzhenitsyn, que venían denunciando las fallas del sistema que llevarían en poco tiempo a su fracaso. Sin embargo, lo que sí puede decirse que sorprendió es la manera como se llevó a cabo. De forma repentina y con una falta de visión que dejaría a aquella parte del mundo “bajo los escombros”, para usar las palabras del novelista ruso, realmente muchos perecieron bajo los escombros de acero y concreto del gigante soviético.<sup>161</sup> De golpe y en menos de 48 horas surgieron a la vida independiente Estados totalmente nuevos, y de la noche a la mañana pueblos de siglos de existencia se hallaron viviendo en Estados desconocidos; por ejemplo, 25 millones de rusos se convirtieron en extranjeros en sus hogares.

En este sentido, cabe destacar lo rápido que mudaron muchos de piel y se adaptaron a la nueva circunstancia según su provecho; Solzhenitsyn lo retrata así: *“los ágiles Führer que durante décadas, hasta el último día, habían servido al régimen comunista con celo y aprovechamiento, de repente, en cuarenta y ocho horas (y algunos en sólo la mitad) se declaraban fervientes nacionalistas y patriotas de siempre en su república, desde ahora soberana, sin que quedara rastro alguno de sus marcas de nacimiento comunistas”*.<sup>162</sup>

Así, en un instante resurgieron los soterrados nacionalismos, lo cual no hubiera sido desastroso si no se hubiera sumado al hecho de que los nuevos Estados tenían fronteras totalmente artificiales fijadas por Lenin y sus seguidores de manera arbitraria. Sobre esto también tiene algo que decir Solzhenitsyn: *“la desgracia no fue que se desintegrara la URSS, eso era inevitable. La gran desgracia – y futura causa de confusión durante largo tiempo – es que dicha desintegración se produjera automáticamente siguiendo las falsas fronteras*

---

<sup>161</sup> SOLZHENITSYN, Alexandr. *Rusia bajo los Escombros*. México. Fondo de Cultura Económica. 1999.

<sup>162</sup> Ídem. 1995. pp. 90.

*trazadas por Lenin, de manera que Rusia se vio privada de regiones enteras. En unos pocos días perdimos a veinticinco millones de rusos étnicos... ”.*<sup>163</sup>

Esto llevó a las partes a situaciones contradictorias. Por un lado, se hablaba y proclamaba a viva voz que se debían borrar los límites de la Cortina de Hierro fijados por los comunistas – como dice Madeleine Albright en su discurso al Congreso sobre la OTAN–; y por otro lado, los Estados Unidos y algunos Estados post-soviéticos, hasta cierto punto hipócritamente, se volvieron los mayores defensores de las fronteras leninistas, en lo que refiere a los Estados nacionales.<sup>164</sup> Esta discusión sigue hasta nuestros días, por ejemplo en el caso de Ucrania: *“los nacionalistas ucranianos – que con tanta determinación lucharon contra el comunismo en el pasado y tanto maldijeron a Lenin – desde el principio se dejaron tentar por su regalo envenenado: aceptaron con agrado las falsas fronteras leninistas de Ucrania (con Crimea como dote ofrecida por el déspota de Krushchov)”.*<sup>165</sup>

Con esto podemos ir vislumbrando un panorama general del estado en que se encontraba el espacio pos-soviético y cómo los rusos empezaron rápidamente a desilusionarse de las esperanzas y promesas que les aguardarían en la nueva era. La fe en Occidente se iría transformando en desconfianza e incluso se presentía que se estaba utilizando la ocasión para eliminar un posible rival. Como prueba de esto se nota la propaganda anti-rusa de Radio Liberty,<sup>166</sup> que antes de la propia caída soviética ya lanzaba fuertes ataques no contra lo soviético sino contra Rusia, lo cual continuó tras la debacle y es nombrado como uno de los factores que promovieron inestabilidad.

---

<sup>163</sup> SOLZHENITSYN, Alexandr. 1995. Op. cit. pp. 93.

<sup>164</sup> ALBRIGHT, Madeleine K. 1997. *NATO Enlargement*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://1997-2001.state.gov/www/statements/970423.html>

<sup>165</sup> SOLZHENITSYN, Alexandr. 1995. Op. cit. pp. 93.

<sup>166</sup> Oxford Learner's Dictionaries. *Radio Free Europe/Radio Liberty*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/radio-free-europe-radio-liberty>  
*“A private US radio company that broadcasts to some countries in central and eastern Europe and Asia that are considered not to have politically free media of their own. Many of these countries were part of the former Soviet Union. The company is supported financially by the US government. Its main office is in Prague, Czech Republic, and it broadcasts each day in 28 languages to 21 countries. Radio Free Europe was established in 1950 for some eastern European countries, and Radio Liberty began broadcasting in 1953 for countries of the Soviet Union. They joined together in 1976. The programmes are about US and world news and topics, including the arts.”*

Por último, siempre sumado por los rusos a la lista de promesas incumplidas por Occidente, por así decirlo, se encuentra el hecho de que se quebrara un acuerdo de palabra con Gorbachov que sostenía que, a cambio de la unificación alemana y la retirada de tropas soviéticas, la OTAN no se expandiría hacia oriente.<sup>167</sup> Esta decisión fue criticada por diversos académicos occidentales, como Kennan,<sup>168</sup> que pronosticaron que generarían resquemores en Rusia. A ello hay que añadir las revoluciones de colores auspiciadas o provocadas por Occidente en el Este con el fin de derrocar gobiernos y hacer avanzar las instituciones. Esto no es sorprendente teniendo en cuenta lo expuesto en el marco teórico: más allá de la ideología, han sido los imperativos geopolíticos y la seguridad los factores que siempre han primado por sobre la primera, como se vio en la alianza de Estados Unidos con China en los '70. Por tanto, una vez desaparecida la Unión Soviética, la situación cambió en apariencia y en los equilibrios de poder, pero la misma oposición devenida de los factores estratégicos y geográficos quedó inalterada, por lo que en esencia Rusia seguía siendo un enemigo. Incluso ahora se sumaba un nuevo peligro, si se quiere, que devenía de que ahora los europeos podían sentir menos rechazo al gigante ruso dada la desaparición del comunismo, quedando en franquía una eventual alianza que, como vimos, tiene un potencial enorme fruto de la sinergia posible entre ambos bloques.

Tener estos hechos en cuenta ayudará a comprender mejor la mentalidad rusa y los hechos subsecuentes que devinieron tras la caída de la URSS.

Un factor adicional fue el pobre desempeño del gobierno de Boris Yeltsin. Durante estos años tuvo lugar una inmensa debacle económica, las tasas de natalidad se desplomaron y la esperanza de vida se redujo a niveles del Tercer Mundo. Esto va acompañado por un período

---

<sup>167</sup> The Moscow Times. May. *Gorbachev: West Breaks Word With NATO Expansion Plans*, 1996. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.themoscowtimes.com/news/article/gorbachev-west-breaks-word-with-nato-expansion-plans/324009.html>

<sup>168</sup> KENNAN, George. En: The New York Times. May, 02. *Foreign Affairs; Now a Word From X*, 1998. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.nytimes.com/1998/05/02/opinion/foreign-affairs-now-a-word-from-x.html>

*"I think the Russians will gradually react quite adversely and it will affect their policies. I think it is a tragic mistake. There was no reason for this whatsoever. No one was threatening anybody else. This expansion would make the Founding Fathers of this country turn over in their graves. We have signed up to protect a whole series of countries, even though we have neither the resources nor the intention to do so in any serious way. [NATO expansion] was simply a light-hearted action by a Senate that has no real interest in foreign affairs."*

de hiperinflación, una población nada preparada para una economía de mercado y una naciente oligarquía que se enriqueció rápidamente, más como fruto de la corrupción y mal manejo de la privatización que de su habilidad para los negocios.<sup>169</sup> El Estado pronto devino en Estado fallido, donde grupos insurgentes y mafias pasaron a tomar el control de sectores del territorio.

En 1994 el ejército se vio obligado a movilizarse en el Cáucaso para evitar la secesión de una de las Repúblicas constitutivas de Rusia. Así daría inicio la primera guerra de Chechenia, una serie de conflictos que se extenderían por casi una década. El primero de estos conflictos, que se enmarca dentro de una gran cantidad de disputas étnicas y territoriales causadas tras la caída de la URSS, se extendió entre 1994 y 1996. El ejército ruso, que esperaba una victoria fácil, atacó en Grozni (1994) para sofocar a los separatistas y terroristas chechenos que, sin embargo, demostrarían una feroz resistencia gracias a técnicas de combate urbano y guerra de guerrillas.<sup>170</sup> El resultado final sería otro trago amargo para la administración Yeltsin, ya que el ejército abandonó la ciudad y de facto significó una victoria chechena. Lo importante de este conflicto para nuestro trabajo radica en el mensaje transmitido al mundo: había quedado claro que el ejército ruso estaba en malas condiciones, desmoralizado y la dirigencia era corrupta. Esto significaba que Rusia era incapaz de representar una amenaza para el —en ese momento— vibrante y poderoso oeste. En los años '90, la excusa de la amenaza rusa, objetivamente, era una quimera, como bien sostiene el Coronel Warren: “*the loss of NATO’s originating threat also marked the loss of its only major threat. Consequently, the probability of an attack on a NATO nation’s sovereign territory effectively vanished, and the core purpose for the Alliance, collective defense, disappeared with it.*”<sup>171</sup>

Esto derriba la hipótesis que justifica la permanencia de la OTAN en los ‘90 en base a un balance de poder. Sin duda en aquella época existía un enorme desbalance en favor de

---

<sup>169</sup> STACK, Graham. 2015. *Enemy Within: Declassified U.S. Documents Show Russian Oligarchs Supported NATO Expansion*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://russia-insider.com/en/rise-and-fall-russian-oligarchy/5730>

<sup>170</sup> OLIKER, Olga. *Russia’s Chechen Wars 1994-2000. Lessons from Urban Combat*. RAND Corporation. 2001.

<sup>171</sup> WARREN, Patrick T. *Alliance History and the Future NATO: What the Last 500 Years of Alliance Behavior Tells Us about NATO’s Path Forward*. [online] Junio 2010. [citado junio 2016] Disponible en [http://www.brookings.edu/~media/research/files/papers/2010/6/30-nato-alliance-warren/0630\\_nato\\_alliance\\_warren.pdf](http://www.brookings.edu/~media/research/files/papers/2010/6/30-nato-alliance-warren/0630_nato_alliance_warren.pdf)

Estados Unidos y los intentos de contrapeso fueron tímidos y rápidamente controlados, siendo, más bien, reducidos en número comparado con los casos de *Bandwagoning*. Los europeos claramente rechazaron y se vieron forzados a dejar de lado la posibilidad del balance y, en cambio, optaron por continuar su alineamiento de la Guerra Fría. Esto no significa que no haya habido políticas o intentos de realizar pasos en dirección contraria a dicha estructura, sino que el *Bandwagoning* fue la postura mayoritaria y más explícita.

Aquel gobierno ruso, impotente y con pocos medios para negociar con Occidente –con excepción del arsenal nuclear–, pudo hacer poco para frenar el avance de la OTAN o tentar a los países de su vecindario. Al principio, mientras Andrey Kozyrev ocupó la cancillería, se intentó más bien un acercamiento a Occidente, tratando de liberalizar a Rusia e integrarla al mismo. Esto cambiaría con Yevgeny Primakov y refleja, de cierta manera, un cambio en la percepción de las cosas, una derrota de los occidentalizantes (los *zapadnik*) y un avance de los pro-rusos. En este contexto empezó el ascenso de Vladímir Putin y la reconstrucción de Rusia. Esto muestra claramente la existencia de las dos tendencias en la política rusa: el *Bandwagoning* y el balance de poder. En el caso ruso primó el segundo, debido a que este país encontró imposible acomodar de manera aceptable sus intereses a los de Estados Unidos y, por tanto, a pesar del esfuerzo mayor de esta estrategia dado el contexto, fue la única opción que Rusia encontró.

La Rusia de hoy mantiene los imperativos que impone la geopolítica, siendo incluso quizás más agravados por la enorme pérdida de territorios que sufrió. Por otro lado, su política interior actual parece apuntar a lograr una especie de síntesis entre su etapa imperial, algunos elementos románticos de la revolución y la democracia occidental, lo cual la hace un tanto incomprensible a veces para los occidentales, como expresara Churchill en su famosa frase: “*It is a riddle wrapped in a mystery inside an enigma. But perhaps there is a key. That key is Russian national interest*”.<sup>172</sup>

---

<sup>172</sup> The Churchill Centre. *Finest Hour Churchill on Russia*. *WIT AND WISDOM: FINEST HOUR 150, SPRING 2011*. [online] [citado junio 2016] Disponible en <http://www.winstonchurchill.org/publications/finest-hour/66-finest-hour-150/1799-churchill-on-russia>

Este interés nacional nace de la geopolítica y de la búsqueda activa de un balance de poder, lo cual, como puede inferirse, no es ni debería ser contrario a una Europa fuerte y unida, ya que todo posible aliado o contraparte es útil en el juego de poderes contra el gran hegemón o *Behemoth* del sistema. Esto puede verse en la diferente política rusa hacia estas organizaciones; por ejemplo, si bien la Unión Europea también es un tratado defensivo, como se observa en el Tratado de Lisboa,<sup>173</sup> no se ve a la Unión como una amenaza ni su avance como peligroso, tal como se aprecia en el caso de Finlandia, país que a menudo es usado como ejemplo por los rusos que llaman a “finlandizar” otros países.<sup>174</sup> El problema con la OTAN es que en la misma está presente la gran potencia rival, teniendo un gran peso potencias talasocráticas como Gran Bretaña, mientras que la Unión Europea está dominada por Francia y Alemania principalmente.

### 3.2. El Surgimiento de la Unión Europea

*“Europa quiere llegar a ser una”.*<sup>175</sup>  
Friedrich Nietzsche.

En los años ‘90, sucedida la caída del comunismo y la posterior unificación alemana, con la percepción occidental de que su modelo había triunfado en relación al de su rival, la Unión Europea adquiere otros tópicos a tratar, como ser el medio ambiente. Además, ganan importancia la preocupación acerca de temas de seguridad y defensa.<sup>176</sup>

En el año 1992 se firma en Maastricht el Tratado de la Unión Europea, sustitutiva de la Comunidad Europea, que allana el camino hacia una moneda única. Se establecen, a su vez,

---

<sup>173</sup> Tratado de Lisboa. [online] [citado junio 2016] Disponible en [https://www.boe.es/legislacion/enlaces/documentos/ue/Trat\\_lisboa.pdf](https://www.boe.es/legislacion/enlaces/documentos/ue/Trat_lisboa.pdf)

pp. 35. “*Si un Estado miembro es objeto de una agresión armada en su territorio, los demás Estados miembros le deberán ayuda y asistencia con todos los medios a su alcance, de conformidad con el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas. Ello se entiende sin perjuicio del carácter específico de la política de seguridad y defensa de determinados Estados miembros.*”

<sup>174</sup> “Finlandización” se refiere a la política adoptada por la nación homónima, según la cual dicho país asumía una postura neutral con la URSS y se adaptaba a la convivencia con su vecino, en contraposición a una postura confrontativa. Esto mantuvo a Finlandia fuera de la OTAN y a salvo de la amenaza.

<sup>175</sup> NIETZSCHE, Friedrich. *Más allá del bien y del mal: prelude de una filosofía del futuro*. pp. 228. Madrid. Alianza. 1997.

<sup>176</sup> Unión Europea. s.f. *Europa sin Fronteras*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en [http://europa.eu/about-eu/eu-history/1990-1999/index\\_es.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/1990-1999/index_es.htm)

normas en materia de seguridad común y política exterior, junto con cooperación en justicia y asuntos internos. Un año después quedará instaurado el mercado único, permitiendo la libertad de circulación de bienes, servicios, personas y capitales.

Sobre el año 1995 se da el ingreso a la Unión de Finlandia, Austria y Suecia, y la entrada en vigor del espacio Schengen con siete países (Alemania, Bélgica, España, Francia, Luxemburgo, Países Bajos y Portugal).

El año 1997 está marcado por la firma del Tratado de Amsterdam, en el cual se analiza hacer reformas a las instituciones europeas, dar una voz mayor a Europa en el plano internacional, otorgar más recursos al empleo, y brindar mayores derechos a los ciudadanos. Ese mismo año se abren los diálogos para el ingreso de nuevos países, como Bulgaria, República Checa, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia, Rumania, Chipre y Malta. El Tratado de Niza del año 2000, a su vez, introduce reformas a las reglas de votación dentro de la Unión Europea para facilitar su proceso de ampliación.

Otro gran cambio en 1999 es que once países (Alemania, Austria, Bélgica, España, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos y Portugal) adoptan el euro para efectuar sus transacciones comerciales y financieras. Toda esta aparente prosperidad que emanaba Europa en estos años sirvió de contraste para los países de Europa del Este, a los que encandilaba tal esplendor.

Sin embargo, y a pesar de todo este auge, Europa continuó careciendo de una defensa propia, lo que limitó y limita su influencia en la posguerra fría. A pesar de ser la primera potencia económica y tecnológica del mundo, Europa apenas puede hacer valer su voz con el peso que lo hacían –y hasta cierto punto siguen haciendo– los Estados Unidos, por su falta de unidad en materia defensiva. De hecho, tras la caída soviética, los presupuestos militares de varios países sufrieron fuertes reducciones.

En la actualidad, la Unión está conformada por 28 miembros, aunque se prevé que Gran Bretaña, siguiendo los resultados del reciente referéndum llevado a cabo en el Reino, inicie próximamente las negociaciones para su salida del bloque (Figura 3).

**Figura 3 – La Unión Europea**



Fuente: BBC. *European Union maps.*  
[online] [citado agosto 2016] Disponible en [http://ichef-1.bbci.co.uk/news/660/media/images/70233000/gif/\\_70233868\\_eunames.gif](http://ichef-1.bbci.co.uk/news/660/media/images/70233000/gif/_70233868_eunames.gif)

### **3.3. La Defensa Europea en el Mundo Unipolar**

Ya desde mediados de los '80, la Unión Europea Occidental venía experimentando un pequeño renacimiento con Declaración de Roma, donde se le otorgaron las funciones de defensa colectiva de las que no podía ocuparse el European Politic Co-operation (EPC), que estaba limitado a tratar únicamente los aspectos económicos de los temas de seguridad. Hacia

1984 la organización se plantea su ampliación, en el sentido de extender su ámbito de los asuntos europeos internos hacia otros conflictos en otras regiones, que pudieran ser potenciales amenazas para la seguridad europea.

En 1988 se firma un Protocolo de Adhesión, con su ratificación en 1990, que marca el ingreso de Portugal y España a la organización, alcanzando así los nueve miembros. Para el año 1995 Grecia se transformó en el décimo país miembro, y también se invitó a países de la Unión Europea, como Irlanda, Austria, Finlandia, Suecia y Dinamarca, a ser observadores o partícipes. Países miembros de la OTAN también fueron invitados, aceptando dicha invitación países como Turquía, Noruega e Islandia. Un nuevo status de asociado fue planteado en 1994 para aquellas nuevas democracias de Europa del Este y Central que hubieran firmado un acuerdo de asociación con la Unión Europea, y de esa forma quedarían habilitadas para participar de las actividades de la Unión Europea Occidental: Bulgaria, República Checa, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Polonia, Rumania, Eslovaquia y Eslovenia.

En 1987 y 1988 la Unión Europea Occidental actuó en el Golfo Pérsico como garante de la navegabilidad de las aguas, reforzando la Resolución 661 de Naciones Unidas, y realizando operaciones de desminando de las zonas de conflicto. En 1992, en Yugoslavia, la Unión Europea Occidental participó con fuerzas navales, al mismo tiempo que la OTAN tenía su propia operación en el lugar; ambas fuerzas se unieron en 1993. A su vez, la Unión Europea Occidental tuvo una participación en Hungría, Rumania y Bulgaria, en la operación Danubio. También participó, a petición de la Unión Europea, con croatas y bosnios en Mostar (1993), en Albania (1997), en Kosovo (1998) y en Croacia (1999).

La Unión Europea Occidental creó un instituto para estudios de seguridad, en París, con el objetivo de ahondar en la conciencia de una identidad europea de seguridad por medio de seminarios académicos e investigación. A su vez, se estableció en Madrid un centro de satélites para el análisis de imágenes y datos que ayudasen a la toma de decisiones. Estos instrumentos sirvieron para las misiones anteriormente mencionadas.

Paralelamente, en la cumbre de Helsinki de 1999 se preveía la fundación de órganos militares, entre los que se resalta el Estado Mayor de la Unión Europea (EMUE), cuya fundación se da efectivamente con la Decisión del Consejo (2001/80/PESC), de 22 de enero de 2001.<sup>177</sup> La naturaleza del órgano puede sintetizarse de la siguiente manera: *“Compuesto por militares de los Estados miembros en comisión de servicio en la Secretaría General del Consejo, el Estado Mayor es la fuente de los conocimientos militares de la Unión Europea. Entre sus funciones, el EMUE suministra una capacidad de alerta temprana, y planifica, evalúa y asesora en lo referente al concepto de gestión de crisis y a la estrategia militar general.”* Con respecto a sus funciones, se dice: *“dirige todas las actividades militares en el marco de la UE, en particular la planificación y ejecución de misiones y operaciones militares en el marco de la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) y el desarrollo de las capacidades militares proporciona asesoramiento militar al Comité Político y de Seguridad (CPS) y formula recomendaciones sobre temas militares”*,<sup>178</sup> constituyéndose así como un paso más en la integración europea.

Sobre la década del 2000, los Estados miembros decidieron transferir las capacidades de la organización a la Unión Europea, pasando los centros de París y Madrid a ser dependencias de la Unión. En el Tratado de Lisboa se establece una cláusula de asistencia mutua, por lo que todas las funciones pasaron a la Unión Europea, dándose así el cierre de la Unión Europea Occidental, el 30 de Junio de 2011. Varias de estas funciones se preveía que fueran absorbidas por la nueva Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) que fue instaurada en 2009 con el Tratado de Lisboa, como sustitutiva de la anterior Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD) y en parte de la Unión Europea Occidental.

La PCSD, como se intuye de su nombre, tiene como fin el tratamiento de los asuntos militares y de defensa en la política de la Unión Europea, estableciendo una capacidad de defensa común. Su funcionamiento se lleva a cabo mediante el aporte de recursos civiles y militares, por parte de los países miembros, a disposición de la PCSD. La defensa común debe decidirse

---

<sup>177</sup> EUR-Lex. *Estado Mayor de la Unión Europea (EMUE)*. [online] Noviembre 2006. [citado junio 2016]. Disponible en <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV:r00006>

<sup>178</sup> Consejo Europeo. Consejo de la Unión Europea. *Comité Militar de la Unión Europea (CMUE)*. [online] Abril 2015. [citado junio 2016] Disponible en <http://www.consilium.europa.eu/es/council-eu/preparatory-bodies/european-union-military-committee/>

por unanimidad en el Consejo Europeo y en el Consejo de Europa, salvo en casos especiales, donde se acepta una mayoría simple. Dichos órganos son los encargados de dictar las misiones, objetivos y normas de ejecución. Las propuestas de decisión están a cargo, a su vez, del Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, que actúa como vicepresidente de la Comisión Europea.<sup>179</sup>

Sus áreas de acción son las misiones humanitarias y de rescate, la prevención de conflictos, las misiones en las que intervengan fuerzas de combate para la gestión de crisis, las actuaciones conjuntas en materia de desarme, las misiones de asesoramiento y asistencia en cuestiones militares y las tareas de estabilización al término de los conflictos.<sup>180</sup>

Es de suma importancia demarcar la relación de estas políticas de la Unión Europea con la OTAN. En ese marco se establece: *“la política de la UE no afectará al carácter específico de la política de seguridad y defensa de determinados países de la UE y respetará las obligaciones de ciertos países de la UE en el marco de la OTAN”*.<sup>181</sup> Se extrae de estas líneas el respeto a la OTAN por parte de la Unión Europea.

Con respecto a la relación entre el Parlamento Europeo y la OTAN, se expresa lo siguiente: *“Teniendo en cuenta el papel determinante de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) para garantizar la seguridad europea, el Parlamento participa en la Asamblea Parlamentaria de la OTAN con vistas a desarrollar la relación UE-OTAN respetando al mismo tiempo el carácter independiente de ambas organizaciones. Esto resulta especialmente importante en los teatros de operaciones en los que se hallan presentes ambas organizaciones, tales como Afganistán, Kosovo y la lucha contra la piratería en el Cuerno de*

---

<sup>179</sup> Parlamento Europeo. *La política común de seguridad y defensa*. [online] Noviembre 2015. [citado junio 2016] Disponible en [http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/es/displayFtu.html?ftuId=FTU\\_6.1.2.html](http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/es/displayFtu.html?ftuId=FTU_6.1.2.html)

<sup>180</sup> EUR-Lex. *Política común de seguridad y defensa de la Unión Europea*. [online] Setiembre 2015. [citado junio 2016] Disponible en <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV%3Aai0026>

<sup>181</sup> *Ibíd.*

*África.*”<sup>182</sup> Esto deja ver la independencia que la Unión busca entre su PCSD y la OTAN, además de la colaboración en ciertos lugares y misiones entre ambas instituciones.

La creación de la Política Común de Seguridad y Defensa generó varios problemas con la OTAN, ya que las mismas se superponían en sus funciones, lo cual generaba confusiones y problemas de funcionamiento. Esta lucha entre instituciones se resolvió en el acuerdo Berlín Plus del 16 de diciembre de 2002. Este acuerdo estableció garantías de acceso de la Unión Europea a la planificación operativa de la OTAN, en especial a lo referido a la planificación militar de operaciones de gestión de crisis dirigidas por la Unión; la potenciación del rol europeo del Comandante Supremo de las Fuerzas Aliadas en Europa (SACEUR) de la OTAN y la posibilidad de un mando OTAN europeo para operaciones dirigidas por la Unión; la disponibilidad de las capacidades y activos comunes de la OTAN para operaciones de gestión de crisis dirigidas por la Unión; un acuerdo de seguridad OTAN-UE, relativo al intercambio de información clasificada, en virtud de normas de protección recíproca; procedimientos a seguir para la gestión de activos y capacidades de la OTAN (puesta a disposición, seguimiento, devolución y retirada); modalidades de consultas OTAN-UE en el contexto de una operación de gestión de crisis cuando ésta esté dirigida por la UE y recurra a activos y capacidades de la OTAN; la integración en el sistema de establecimiento de los planes de defensa de la OTAN de las necesidades y capacidades militares que puedan requerirse para operaciones militares dirigidas por la Unión, con vistas a garantizar la disponibilidad de fuerzas bien equipadas y entrenadas para operaciones dirigidas por la OTAN o por la Unión Europea.<sup>183</sup>

Con esto se buscaba resolver definitivamente el problema de la compatibilidad entre las instituciones, aunque por su propia naturaleza esto no podía darse, al menos, sin la supremacía de una sobre la otra. En este caso, fue la OTAN la que prevaleció: “*Under the Berlin Plus arrangements, not only does the NATO Alliance maintain the right of first refusal to conduct crisis management operations (if the E.U. wishes to use NATO resources, it may act independently in an international crisis only if NATO chooses not to), but all members*

---

<sup>182</sup> Parlamento Europeo. Op. cit.

<sup>183</sup> EUR-Lex. *Cooperación con la OTAN*. [online] Mayo 2007. [citado junio 2016] Disponible en <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV%3A133243>

*have an effective veto (...)*".<sup>184</sup> Es decir que la Unión solamente podría actuar cuando la OTAN no quisiera hacerlo; por tanto, la PCSD cumpliría un rol secundario en materia de seguridad. Esta medida demuestra una incapacidad de Europa para lograr una defensa independiente, dado que pone en mano de países no miembros la prioridad de la decisión, además de quitarle voz en temas importantes de seguridad a países que han optado por sólo pertenecer al sistema europeo en lugar del transatlántico, como es el caso de Austria y Finlandia. A esto hay que agregar que la existencia de ambas organizaciones podría conducir a situaciones complejas y contradictorias: por ejemplo, si Turquía invadiera Chipre, la Unión se vería enfrentada a hacer frente a un aliado OTAN y respetar su normativa establecida en Lisboa, o abandonar a uno de sus miembros.

Esta situación pronto empezó a causar malestar en los líderes europeos que buscaban una mayor independencia de Washington, sobre todo tras la invasión ilegal que lanzó contra Irak, la cual debilitó fuertemente las relaciones transatlánticas con las dos grandes potencias continentales de la Europa occidental, Alemania y Francia. En aquel entonces, el Presidente francés Jacques Chirac y el Canciller alemán Gerhard Schröder intentaron mejorar las relaciones con Rusia –que también se mostraba opuesta a la invasión y con la cual emitieron una declaración conjunta<sup>185</sup> y crear una iniciativa de defensa autónoma, desafiando Berlin Plus. Esto se materializó en la Conferencia o Iniciativa de Tervuren,<sup>186</sup> en la que participaron Alemania, Francia, Bélgica y Luxemburgo, y en cierta manera intentaron renovar el espíritu de la Comunidad Europea de Defensa de Plevén. En la Conferencia se acordó “*cooperar más estrechamente en defensa e imprimir mayor dinamismo a la PESD*”.<sup>187</sup> La declaración proponía una serie de medidas, incluyendo una primera versión de lo que ahora se conoce como Cooperación Estructurada Permanente, un precedente de la cláusula de defensa mutua, y la creación de un Cuartel General (CG) militar autónomo en Tervuren para el planeamiento

---

<sup>184</sup> GARDINER, Nile; MCNAMARA, Sally. *The Bucharest NATO Summit: Washington and London Must Not Give into French Demands*. [online] Marzo 2008. [citado junio 2016] Disponible en <http://www.heritage.org/research/reports/2008/03/the-bucharest-nato-summit-washington-and-london-must-not-give-in-to-french-demands>

<sup>185</sup> The Guardian. March, 06. *Full text of the joint declaration*, 2003. [online] [citado junio 2016] Disponible en <http://www.theguardian.com/world/2003/mar/06/france.germany>

<sup>186</sup> Municipio de Bélgica.

<sup>187</sup> Ministerio de Defensa. Escuela de Altos Estudios de la Defensa. *Documentos de Seguridad y Defensa 55. El proceso hacia unas fuerzas armadas europeas: realizaciones y desafíos*. [online] Marzo 2013. [citado mayo 2016]. pp. 36. Disponible en [http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/docSegyDef/ficheros/055\\_EL\\_PROCESO\\_HACIA\\_UNAS\\_FUERZAS\\_ARMADAS\\_EUROPEAS\\_REALIZACIONES\\_Y\\_DESAFIOS.pdf](http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/docSegyDef/ficheros/055_EL_PROCESO_HACIA_UNAS_FUERZAS_ARMADAS_EUROPEAS_REALIZACIONES_Y_DESAFIOS.pdf)

y conducción de operaciones de la Unión sin recurrir a medios de la OTAN. Se argumentaba que, dado que se había decidido en el Consejo Europeo de Colonia que la Unión debía tener una capacidad de acción autónoma, respaldada por recursos militares creíbles, los medios para decidir emplearlos y la disposición para hacerlo, para así poder responder a las crisis internacionales y sin perjuicio de la actuación de la OTAN, entonces necesitaba sus propios planificadores operativos. Además, se invitaba al resto de los Estados miembros de la Unión Europea a adherirse a esta iniciativa.<sup>188</sup>

La iniciativa no tardó en generar polémicas, sobre todo de los países atlantistas, que reaccionaron con gran hostilidad y rápidamente denunciaron la propuesta como una amenaza. Por ejemplo, el embajador Nicholas Burns, representante estadounidense, declaró que simbolizaba “*the greatest threat to the future of the Alliance*”.<sup>189</sup> En el Reino Unido, el aquel entonces Primer Ministro, Tony Blair, se opuso fuertemente a la iniciativa, ya que creía debilitaría la posición británica en el Continente.<sup>190</sup> De hecho, el gobierno británico se comprometió a vetar cualquier medida que considerara anti-americana.<sup>191</sup>

Por otro lado el gobierno de los Estados Unidos comenzó a manifestar cierta preocupación por la mejora de las relaciones entre Francia, Alemania y Rusia, las cuales unidas mostraban gran potencial,<sup>192</sup> lo que hizo que algunos importantes analistas de política exterior como el *neoconservative* John Hulsman de la Heritage Foundation manifestara: “... *helping to retard the perpetuation of a Franco-German-Russian alliance designed to balance against the US must be seen as a primary American national interest*”.<sup>193</sup>

---

<sup>188</sup> Ministerio de Defensa. Escuela de Altos Estudios de la Defensa. Op. cit.

<sup>189</sup> HULSMAN, John. *Laying Down Clear Markers: Protecting American Interests from a Confusing European Constitution*. [online] Diciembre 2003. [citado junio 2016] Disponible en <http://www.heritage.org/research/reports/2003/12/laying-down-clear-markers-protecting-american-interests-from-a-confusing-european-constitution>

<sup>190</sup> Ministerio de Defensa. Escuela de Altos Estudios de la Defensa. Op. cit.

<sup>191</sup> The New York Times. October, 28. *Germany moves to allay U.S. fears on EU defense*, 2003. [online] [citado mayo 2016] Disponible en <http://www.nytimes.com/2003/10/28/news/28iht-nato.html>

<sup>192</sup> HULSMAN, John. *Cherry Picking: US and European Relations*. [online] Junio 2003. [citado junio 2016] Disponible en <http://www.heritage.org/research/testimony/cherry-picking-us-and-european-relations>

<sup>193</sup> *Ibidem*.

Estas tensiones desembocaron en una reunión trilateral entre los mandatarios de Alemania, Francia y Reino Unido. En la misma se propuso “[the] establishment of a small civil/military cell in the EU Military Staff (EUMS), which in ‘certain circumstances’ would have ‘responsibility for generating the capacity to plan and run’ an autonomous operation. But this would not be a ‘standing HQ’. Rather, it would set up another newly created body, the Operations Centre, where the operation commander would be located. In case of need, both bodies would have to be augmented with national personnel. Resorting to the five national headquarters would, though, remain the ‘main option’.”<sup>194</sup> Dicha propuesta fue aprobada tras conocerse que Estados Unidos daba su consentimiento, significando un importante paso para el atlantismo. Esto demostraba que el interés de Washington era, en todo caso, que existiera una Europa con una defensa fuerte pero no independiente; así lo plantea Robin Harris, ex miembro de Downing Street Policy Unit: “The NATO Web site proudly boasts that there is a ‘strategic partnership’ between NATO and the E.U. There is no such thing, only an incipient strategic competition between America and Europe.”<sup>195</sup> Por tanto, parecería que detrás de los discursos conciliadores y el apoyo a la unidad continental existe una verdadera preocupación por el futuro del poder europeo.

La idea del Ejército Europeo tendría otro renacimiento cuando Jean-Claude Juncker, primer Presidente de la Comisión Europea elegido por voto popular, reflató en 2015 la idea de darle más voz a Europa y profundizar su integración. Esta necesidad es explicada por Juncker de la siguiente manera: “Europe’s image has suffered dramatically and also in terms of foreign policy, we don’t seem to be taken entirely seriously”; y “such an army would help us design a common foreign and security policy (...)”.<sup>196</sup> Una vez más, esto se encontró con la oposición del Reino Unido, esta vez bajo el gobierno conservador de David Cameron,<sup>197</sup> lo que indica que esta postura es una política de Estado. Sobre esto también opinó Geoffrey Van Orden,

---

<sup>194</sup> BIERMANN, Rafael. *Rivalry Among International Organizations. Bringing Power Back In*. [online] Setiembre 2007. [citado junio 2016] Disponible en <http://www.ies.be/files/documents/JMCdepository/Rafael%20Biermann,%20Rivalry%20Among%20International%20Organizations.%20Bringing%20Power%20Back%20In.pdf>

<sup>195</sup> GARDINER, Nile; MCNAMARA, Sally. Op. cit.

<sup>196</sup> SPARROW, Andrew. *Jean-Claude Juncker calls for EU army*. [online] Marzo 2015. [citado junio 2016]. Disponible en <http://www.theguardian.com/world/2015/mar/08/jean-claude-juncker-calls-for-eu-army-european-commission-military>

<sup>197</sup> *Ibíd.*

Cameron declaró: “It isn’t right for the European Union to have capabilities, armies, air forces and all the rest of it”.

portavoz del Partido Conservador británico: “*However the EU’s defence ambitions are detrimental to our national interest, to Nato, and to the close alliances that Britain has with many countries outside the EU – not least the United States, Gulf allies, and many Commonwealth countries.*”<sup>198</sup> Esto deja en claro la confluencia de intereses de los Estados Unidos y Gran Bretaña, que ha actuado como vocera de los intereses estadounidenses en la Unión Europea.

El solo hecho de que estas iniciativas se generaran tras la Guerra Fría comprueba ciertas tentativas hacia un balance que fueron rápidamente reprimidas por las presiones de Estados Unidos que llevaron al *Bandwagoning*.

Todo esto va de la mano con las teorías expresadas y es explicado por las mismas, apreciándose una activa y sutil presión de los Estados Unidos contra el balance de poder, incluso aunque sólo sea potencial y teórico, con un ejército europeo que no tendría que ser una amenaza. Pero al igual que los rusos con la OTAN, las grandes potencias saben que no se puede basar la seguridad nacional en promesas de buena fe y por tanto buscan el poder, lo cual es la característica de la anarquía del sistema. La OTAN, en cambio, permite tener cierto control sobre estos Estados, bloquea la posibilidad del ejército europeo y encona a los países detrás de los intereses de los dominantes, los cuales no siempre coinciden y, de hecho, muchas veces son contrapuestos, debido a los constreñimientos surgidos fruto de sus diferentes imperativos.

### **3.4. Estados Unidos tras la Guerra Fría: *Unipolar Momentum***

Para comprender aquel mundo de posguerra fría y su significado es necesario comprender los Estados Unidos y el ambiente que se vivía en el mismo producto de su victoria en la conflagración.

---

<sup>198</sup> SPARROW, Andrew. Op. cit.

Relatar la historia de las presidencias de George.W. Bush (1989 – 1993) y Bill Clinton (1993 – 2001) es tratar el apogeo del poder estadounidense en términos relativos. En aquellos años los Estados Unidos se habían convertido incuestionablemente en el Estado más poderoso del planeta, por una holgada diferencia. Todo esto se dio concomitantemente a la debacle de la URSS, que era ya sólo una sombra de su poder de antaño. Esto llevó a que el *Zeitgeist*<sup>199</sup> de aquellos años estuviera marcado por un optimismo pocas veces visto; se declaró el fin de la historia y el inicio de la utopía liberal o el Nuevo Orden Mundial, en palabras de Bush. Este fue el Momento Unipolar, la cúspide del poder de los Estados Unidos.

La primera presidencia que marcará este período es la de George H. W. Bush, quien tomaría la posta del muy carismático Ronald Reagan.<sup>200</sup> De este heredaría una situación internacional favorable, con una Unión Soviética que se degradaba a pasos agigantados. Su política internacional para con el bloque del este fue cautelosa pero firme, se dieron varios acercamientos con la cúpula soviética y se firmaron pactos de reducción de armamento. Durante su mandato la prudencia predominó en lo referente a los asuntos europeos, existiendo dudas aún sobre el futuro de la URSS. En lo que respecta a la OTAN no existía gran debate aún, ya que la amenaza permaneció latente y no se descartaban cambios de circunstancias, como casi ocurre cuando se intentó un golpe contra Gorbachov. Por último, en este período se elaboró la Doctrina Wolfowitz, por el Subsecretario de Defensa Paul Wolfowitz y con aprobación de Dick Cheney.<sup>201</sup> En dicha doctrina se llamaría, entre otras cosas, a imposibilitar una defensa europea independiente de los Estados Unidos como uno de los medios para impedir posibles nuevos rivales. A pesar de la aparente consonancia ideológica, se mantiene la necesidad de eliminar cualquier posible amenaza o competencia, buscándose el poder por sobre todo.

---

<sup>199</sup> Espíritu de un tiempo o de una época.

<sup>200</sup> MILLER CENTER. *George H. W. Bush: Foreign Affairs*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://millercenter.org/president/biography/bush-foreign-affairs>

<sup>201</sup> CHENEY, Dick. 1993. *Defense Strategy for the 1990s: The Regional Defense Strategy*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://nsarchive.gwu.edu/nukevault/ebb245/doc15.pdf>

The New York Times. *U.S. Strategy Plan Calls for Insuring No Rivals Develop A One-Superpower World*. Op. cit.

Doctrine based on “a 46-page document that has been circulating at the highest levels of the Pentagon (...) [which] states that part of the American mission will be ‘convincing potential competitors that they need not aspire to a greater role or pursue a more aggressive posture to protect their legitimate interests.’” The Pentagon paper asserts that “[in order to] to avoid a competitive relationship from developing, ‘we must seek to prevent the emergence of European-only security arrangements which would undermine NATO.’”

Las discusiones más intensas sobre el futuro y la ampliación de la OTAN se llevaron a cabo durante el gobierno de Clinton.<sup>202</sup> En este punto la administración demócrata se mostró intransigente. A pesar de las críticas, Clinton y sus Secretarios de Estado –sobre todo Albright– estaban convencidos que la OTAN debía preservarse y expandirse agresivamente, ignorando cualquier división anterior. En este sentido, se reafirmó el rol de la OTAN y se creó el *Partnership for Peace*,<sup>203</sup> con el objetivo de empezar a ampliar la alianza con la mínima resistencia de Rusia, introduciendo a los Estados adyacentes de manera gradual. Todo esto se enmarca en lo que se dará a llamar la Doctrina Clinton o *Engagement and Enlargement*,<sup>204</sup> que significaba llevar un rol ofensivo e interventor en los asuntos internacionales, supuestamente para expandir la democracia y las libertades. Esta doctrina quedará plasmada en las intervenciones legales e ilegales que llevará a cabo alrededor del mundo y con la pulsión por la expansión de las organizaciones internacionales.

En este marco se llevarán a cabo las discusiones que darán lugar a las reuniones de Bruselas en 1994 y Madrid en 1997, que decidirán el destino de lo que será la cuarta ampliación de la Alianza del Atlántico Norte en 1999. Todo esto marcará el destino de la OTAN, que incorporará países en el este, algunos de los cuales se mostraron incluso más atlantistas que sus hermanos de Europa Occidental.

Para comprender la política exterior norteamericana de la segunda mitad del siglo XX –y sobre todo de principios del siglo XXI– en el momento unipolar, es menester entender el pensamiento que se ha denominado, no libre de controversias, *neoconservative*. El mismo sostiene que los Estados Unidos deben llevar a cabo una política agresiva y expansionista, propagando sus valores alrededor del globo a través de una especie de *revolución permanente* que llevase finalmente al triunfo del liberalismo, aunque sea por medios no liberales. Es cierto que esta manera de ver el mundo y entender la política exterior no comienza estrictamente con

---

<sup>202</sup> MILLER CENTER. *Bill Clinton: Foreign Affairs*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://millercenter.org/president/biography/clinton-foreign-affairs>

<sup>203</sup> North Atlantic Treaty Organization. 2014. *The Partnership for Peace programme*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_50349.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50349.htm)

<sup>204</sup> MANNING, Robert; CLAWSON, Patrick. 1997. *The Clinton Doctrine*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-clinton-doctrine>

los Neocon, como bien establece uno de sus principales pensadores, Rober Kagan,<sup>205</sup> sino que siempre ha estado en el carácter nacional estadounidense y es una de las fuentes de su poderío: “[the] commitment to universal principles embedded in the nation’s founding documents, and the belief that these principles are not debatable but are, as Hamilton suggested, written in the stars by the hand of God. Americans believe they know the truth, and they do not admit alternate truths. Democracy is the only legitimate form of government, and America as the greatest democracy is the most legitimate of all. American foreign policy’s most astute critics have always understood that it is not conservatism but this liberal and progressive idealism that is the engine of American expansionism and hegemonism.”<sup>206</sup>

Este marcado internacionalismo tiene sus orígenes en los inicios del pensamiento Neocon, relacionado al trotskismo,<sup>207</sup> que se acercó a los Estados Unidos por su rechazo a la URSS stalinista. Siendo el caso más notorio el de Irving Kristol,<sup>208</sup> aclamado como el padre fundador del neoconservadurismo, que nunca ocultó su pasado, que en cierto sentido se nota en la tendencia a favorecer la guerra ideológica y revolución permanente o apoyar proclamas como la llamada a la unión de los internacionalistas del mundo.<sup>209</sup> La otra figura que aglutinaría e inspiraría este pensamiento es Henry "Scoop" Jackson, senador demócrata partidario de una política exterior dura y activa. A pesar de que se asocia esta línea de pensamiento con el Partido Republicano y, sobre todo, con la administración Bush, su

---

<sup>205</sup> Robert Kagan es uno de los más importantes pensadores contemporáneos del neoconservadurismo –aunque él prefiere denominarse liberal intervencionista–. Es miembro del Brookings Institution, Council on Foreign Relations; es cofundador del Project for the New American Century; y forma parte del Foreign Policy Initiative. Es hijo de Donald Kagan y hermano de Fred Kagan, otros dos destacados pensadores Neocon. Está casado con Victoria Nuland, representante estadounidense ante la OTAN del 2005 al 2008, Portavoz del Departamento de Estado y Secretaria Asistente para Asuntos Europeos y Euroasiáticos –haciéndose famosa por entregar galletitas a grupos radicales en Maidan–.

<sup>206</sup> KAGAN, Robert. Neocon Nation: Neoconservatism, c. 1776. *World Affairs*, Spring 2008. [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.worldaffairsjournal.org/article/neocon-nation-neoconservatism-c-1776>

<sup>207</sup> BOOT, Max. *Think Again: Neocons*. Enero/Febrero 2004. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.cfr.org/united-states/think-again-neocons/p7592>

<sup>208</sup> Irving Kristol (22 de enero de 1920 en Nueva York - 18 de setiembre de 2009) es considerado el padre fundador del movimiento neoconservador, fue trotskista miembro de la Cuarta Internacional, posteriormente fundó las revistas *The National Interest* y *The Public Interest*, fue miembro del Congress for Cultural Freedom, Council on Foreign Relations. Recibió la Medalla de la Libertad por parte de Bush Jr. Su hijo, William Kristol, es un importante analista Neocon.

KRISTOL, Irving. *Memoirs of a Trotskyist*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://www.pbs.org/arguing/nyintellectuals\\_kristol\\_2.html](http://www.pbs.org/arguing/nyintellectuals_kristol_2.html)

<sup>209</sup> The New York Times. June, 15. *Events in Iraq Open Door for Interventionist Revival, Historian Says*, 2014. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://www.nytimes.com/2014/06/16/us/politics/historians-critique-of-obama-foreign-policy-is-brought-alive-by-events-in-iraq.html?\\_r=1](http://www.nytimes.com/2014/06/16/us/politics/historians-critique-of-obama-foreign-policy-is-brought-alive-by-events-in-iraq.html?_r=1)

Frase pronunciada por Fred Kagan: “*The urgent priority is to unite internationalists on both sides of the spectrum*”.

influencia se extiende en todas las esferas de la política norteamericana: “*So were all these people neoconservatives—Cheney and Rumsfeld, Kerry and Clinton, Harkin and Hagel? In a way, yes. They all belonged, in one way or another, to the same expansive tradition in American foreign policy that these days curiously goes by that name*”.<sup>210</sup> Quizás esto sea aun más claro hoy en día, presentándose el Partido Demócrata como el partido de las intervenciones y la política agresiva hacia Rusia, lo que le ha valido el apoyo transitorio de este grupo político, existiendo excepcionalmente una política más aislacionista y de *détente* en el Partido Republicano. En este sentido la ideología se presenta como un medio más, como tantas veces en el pasado, de consolidar y expandir el poder, se construyó un relato que justifica la expansión por medio de que la misma lleva la bandera de una cosmovisión.

Si hubiera que resumir la visión de este pensamiento, se podrían sentenciar con la frase: “*If we have to use force, it is because we are America. We are the indispensable nation. We stand tall. We see further into the future*”.<sup>211</sup> De esta forma entendemos por qué la doctrina Wolfowitz y los postulados del *Rebuilding American Defenses*<sup>212</sup> del *think tank* Project for a New American Century, sucedido por el Foreign Policy Initiative, se posicionan fuertemente contra un abandono de la OTAN y una posible defensa Europea. La claridad y frontalidad con que han expuesto esa política hacen importante destacar a dicha corriente en la política exterior estadounidense. Esto sirve como confirmación ulterior de las mentadas hipótesis; no es ideológica la oposición a Rusia y Europa sino de intereses nacionales, al menos si pensamos el interés nacional como una continua intervención en la política de otros Estados, lo cual dados los resultados actuales parece cuestionable. Aun así, Estados Unidos o algunos grupos de interés y *lobbies* parecen haber percibido esta política como la óptima tras la Guerra Fría, caracterizándose por una fuerte carencia de moderación.

---

<sup>210</sup> KAGAN, Robert. Op. cit.

<sup>211</sup> *Ibidem*.

<sup>212</sup> The Project for the New American Century. *REBUILDING AMERICA'S DEFENSES. Strategy, Forces and Resources For a New Century*. Setiembre 2000. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.informationclearinghouse.info/pdf/RebuildingAmericasDefenses.pdf>

### 3.5. La OTAN después de la Guerra Fría

La organización cuenta con los llamados “conceptos estratégicos” (NATO Strategic Concept, o NSC), que definen el “para qué”, el cometido o estrategia de la organización. En otras palabras, los NSC establecen la forma en que la organización va a emplear sus capacidades (políticas, militares, diplomáticas, etc.) para hacer frente a las diferentes amenazas o riesgos. A lo largo del tiempo la OTAN ha debido reformular su concepto estratégico en varias ocasiones.

En principio, la OTAN fue creada en base y en contraposición a un bloque enemigo y – posteriormente– a un Pacto de Varsovia, que desaparecen para 1991. Ese año se establece el NSC 1991, el cual amplía el concepto de seguridad, tanto en contenido como en ámbito geográfico: se habla de misiones de gestión de crisis (postconflicto) y prevención de conflictos (misiones en tiempo de paz), se introduce el concepto de riesgo (ya no sólo situaciones de amenaza o quebrantamiento de la paz), y se incluyen las amenazas fuera del espacio geográfico del Atlántico que representasen un riesgo para el mismo.<sup>213</sup>

El NSC 1999<sup>214</sup> continúa ampliando el concepto de defensa en materia de seguridad. Se incluyen muchas nuevas temáticas tales como el control de armamentos, el desarme militar, la no proliferación de armas y la cooperación y asociación con otros Estados no miembros de la OTAN. Se incluyen nuevos riesgos, como los conflictos étnicos y religiosos, disputas territoriales, colapsos económicos y colapsos de orden público, que puedan conducir a conflictos no sólo en la zona euro-atlántica sino en su periferia, que también pasa a ser un

---

<sup>213</sup> North Atlantic Treaty Organization. *The Alliance's New Strategic Concept*. [online] Agosto 2010. [citado junio 2016] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_23847.htm](http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_23847.htm)

*“The security challenges and risks which NATO faces are different in nature from what they were in the past. The threat of a simultaneous, full-scale attack on all of NATO's European fronts has effectively been removed and thus no longer provides the focus for Allied strategy. Particularly in Central Europe, the risk of a surprise attack has been substantially reduced, and minimum Allied warning time has increased accordingly.”*

*“In contrast with the predominant threat of the past, the risks to Allied security that remain are multi-faceted in nature and multi-directional, which makes them hard to predict and assess. NATO must be capable of responding to such risks if stability in Europe and the security of Alliance members are to be preserved. These risks can arise in various ways.”*

<sup>214</sup> North Atlantic Treaty Organization. *The Alliance's Strategic Concept*. [online] Junio 2009. [citado junio 2016] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_27433.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27433.htm)

punto para vigilar. Asimismo, se habla de peligros más amplios como el terrorismo, la proliferación de armas de destrucción masiva, el crimen organizado, problemas de abastecimiento de recursos o los grandes movimientos de población (como los refugiados). Esto lleva al relacionamiento de la OTAN con otros países, saliendo aún más de su ámbito regional.<sup>215</sup>

Además, a partir de 1999 se empiezan a ver divisiones internas en la organización, debido a un resquebrajamiento respecto de lo que es el concepto de intervenir o no intervenir de diferentes Estados miembros. Esto hizo difícil poder establecer un nuevo concepto estratégico, que se dará recién hacia fines de 2010.

Con la desaparición de la Unión Soviética y del Pacto de Varsovia, la OTAN parece perder su razón de ser. De hecho, muchos autores<sup>216</sup> pronosticaron su disolución, ya que se había convertido en una alianza contra un enemigo derrotado y había nacido una nueva realidad internacional con un mundo unipolar: *“Indeed, several analysts argue that NATO has achieved its purpose, outlived its usefulness, and can –even should– be expected to die a peaceful death”*.<sup>217</sup> En este contexto, si la alianza quería tener oportunidad de sobrevivir debía, al menos en apariencia, tener un nuevo cometido o enemigo. Estos cambios se empezaron a plasmar por primera vez a partir de un nuevo concepto estratégico, el NSC 1991. En el mismo se amplía el contenido y el alcance geográfico del concepto de seguridad, se introduce el concepto de riesgo y se habla de misiones de gestión de crisis y cuidado de la paz.

En estas condiciones de búsqueda de nuevas finalidades se llegó a hablar incluso de otros nuevos –y algo triviales– posibles cometidos: *“the disappearance of the Warsaw Pact led on*

---

<sup>215</sup> North Atlantic Treaty Organization. 2015. *NATO operations and missions*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_52060.htm?selectedLocale=en](http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_52060.htm?selectedLocale=en)

<sup>216</sup> DAVIS, James W. Op. cit. pp. 2, 3.

MCCALLA, Robert. B. Op. cit. pp. 446, 450, 451.

TOMLINSON Jesse. Op. cit. pp. 1, 2.

Entre otros: Kenneth Waltz, Raymond Aaron, John Mearsheimer, Robert McCalla, Gunther Hellmann, Reinhard Wolf, Ole Holtse, Terrence Hopmann y John Sullivan.

<sup>217</sup> MCCALLA, Robert. B. Op. cit. pp. 446.

*occasion to rather humorous attempts to frame a new purpose, such as protecting the environment, fighting the drug trade, sponsoring student exchanges and developing energy-conservation technology. In the end, NATO has adapted by coalescing around two objectives: enlargement and out-of-area missions”.*<sup>218</sup>

En la Cumbre de Bruselas de 1994 se reafirma el anhelo de continuación y crecimiento de la alianza, y los Jefes de Estado y de Gobierno dejan de manifiesto su deseo –y expectativas– de un crecimiento hacia el este como parte del proceso evolutivo de la OTAN, para así poder abarcar el desarrollo político y en materia de seguridad de toda Europa. A fines de ese mismo año se discute sobre el “porqué” y el “cómo” de las futuras adhesiones a la organización, que acaba en el *Study of NATO Enlargement* de 1995.<sup>219</sup>

En cuanto al “porqué”, el estudio concluye que con el fin de la Guerra Fría y la disolución del Pacto de Varsovia se ha presentado una oportunidad única para mejorar la necesaria estructura de seguridad en la totalidad de la zona euro-atlántica, sin recrear líneas divisorias. El crecimiento de la OTAN sería otro paso para intensificar la seguridad y extender la estabilidad en toda la región, complementando otros procesos de integración, como las ampliaciones de la Unión Europea, de la Unión Europea Occidental, y continuar el fortalecimiento de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE).

En el párrafo 28 del estudio se hace referencia explícita a la preocupación rusa por el proceso de ampliación de la OTAN, sosteniendo que “*the Alliance has made it clear that the enlargement process including the associated military arrangements will threaten no-one and contribute to a developing broad European security architecture based on true cooperation throughout the whole of Europe, enhancing security and stability for all*”.<sup>220</sup>

---

<sup>218</sup> MICHTA, Andrew A. NATO Enlargement post-1989: Successful Adaptation or Decline? *Contemporary European History*, 2009. 18, 3, 363 – 376 [citado setiembre 2015] Disponible en <http://search.proquest.com/docview/204277194/67A604A22DD240C7PQ/2?accountid=45278>

<sup>219</sup> North Atlantic Treaty Organization. 1995. *Study on NATO Enlargement*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_24733.htm](http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_24733.htm)

<sup>220</sup> *Ibidem*.

El estudio además establece que, para alcanzar este objetivo de contribuir a la estabilidad y seguridad para todos los países de la zona euro-atlántica, la OTAN apoyará y fomentará las reformas democráticas –incluyendo el control civil y democrático sobre las fuerzas de defensa–, las prácticas de cooperación, consulta y búsqueda de consensos, la promoción de relaciones de buena vecindad, y la transparencia en los planes de defensa y en los presupuestos militares; y reforzará la tendencia a la integración y cooperación en Europa y la capacidad de la alianza a contribuir con la seguridad europea e internacional, apoyando las actividades de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas y de la OSCE.<sup>221</sup>

En lo que respecta al “cómo” del crecimiento, el estudio reafirma que toda nueva adhesión deberá darse estrictamente de conformidad con el Artículo 10 del Tratado de Washington. *“Enlargement of the Alliance will be through accession of new member states to the Washington Treaty. Enlargement should (...) accord strictly with Article 10 of the Washington Treaty which states that ‘the parties may, by unanimous agreement, invite any other European state in a position to further the principles of this Treaty and to contribute to the security of the North Atlantic area to accede to this Treaty...’”*.<sup>222</sup> Ningún país no perteneciente a la organización tendrá derecho a veto o *droit de regard* (derecho a ser observador) en el proceso de ampliación de la OTAN o en las decisiones relacionadas con éste.

Los nuevos miembros gozarán de todos los mismos derechos y tendrán las mismas obligaciones que los demás Estados miembros, y deberán aceptar todos los principios, políticas y procedimientos ya adoptados por todos los demás miembros de la alianza hasta el momento de su ingreso. La voluntad y capacidad de cumplir esto último, no sólo en el papel sino en la práctica, será un factor decisivo al momento de invitar o no a un Estado a la organización. Otro factor de peso será su capacidad para contribuir militarmente a la defensa colectiva, al mantenimiento de la paz y a nuevas misiones de la OTAN. Además, los países que tuvieran disputas étnicas o disputas territoriales externas, deberán solucionarlas por medios pacíficos previo a su adhesión, de conformidad con los principios de la OSCE.

---

<sup>221</sup> North Atlantic Treaty Organization. 1997. *NATO's Enlargement*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.nato.int/docu/comm/1997/970708/infopres/e-enl.htm>

<sup>222</sup> North Atlantic Treaty Organization. 1995. Op. cit.

En los años siguientes, 1996 y 1997, se avanza hacia definir el “quién” y el “cuándo” de la ampliación. Se realizaron sesiones de diálogo individuales con delegaciones de doce países interesados en formar parte de la OTAN, la mayoría de los cuales aceptaron la oferta de un diálogo “16+1” con los demás miembros, realizado a principios de 1997. Tras el proceso de diálogos, los doce Estados interesados manifestaron su interés en pasar prontamente a integrar la organización, incluida la participación en la estructura militar y planeamiento de la defensa colectiva.

En julio de 1997 se da la Cumbre de Madrid, durante la cual se invita a República Checa, Hungría y Polonia a formar parte de la OTAN.<sup>223</sup> La iniciativa francesa para invitar a Eslovenia y Rumania no tuvo éxito, a pesar del apoyo de la mayoría de los miembros, dada la oposición estadounidense de Bill Clinton. La alianza seguiría abierta a la adhesión, y los Ministros de Relaciones Exteriores se comprometieron a invitar a esos dos Estados en 1999, si bien los Estados Unidos dejaron ver que, aunque tanto Eslovenia como Rumania encabezaban la lista de candidatos, su invitación no era un hecho ya asegurado. La admisión formal de República Checa, Hungría y Polonia a la OTAN estaba planeada para 1999, durante la Cumbre del 50 aniversario de la organización. Este proceso de ampliación fue impulsado por la lógica del *Bandwagoning*, como admite el Coronel Warren, miembro del ejército estadounidense que ha pertenecido a la Organización: *“NATO also has roots in the bandwagoning rationale as some of its aspirants found the allure of joining with the United States following World War II attractive, especially given the economic and military devastation wrought during the war. After the collapse of the Warsaw Pact, ten former Soviet Bloc nations joined the Alliance, not because they feared NATO but because these nations observed that the aggregate capabilities of NATO were greater than any other potential allies (especially with the U.S. as a primary security guarantor).”*<sup>224</sup>

Esta ampliación, por más que se insista en que no se pretenden crear nuevas líneas divisorias, en la práctica lo hace, ya que un país no puede formar parte de dos bloques: aquellos que ya no estaban con Rusia estaban ahora en Occidente, siendo de éste el principal actor Estados

---

<sup>223</sup> CNN Interactive. July, 08. *NATO invites Poland, Hungary, Czech Republic to join*, 1997. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://edition.cnn.com/WORLD/9707/08/nato/>

<sup>224</sup> WARREN, Patrick T. Op. cit. pp. 12.

Unidos; esto también implica no priorizar los intereses de Europa. La dinámica de bloques lleva a los países a converger en posiciones junto a los demás miembros, y los pone contra los que se dibujan como rivales.

Actualmente son 28 los Estados miembros, doce de los cuales son Estados originarios. La OTAN se crea en 1949 con Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega y Portugal como fundadores, a los que se agregan Grecia y Turquía (1952), Alemania (1955), España (1982, si bien no de forma plena hasta 1996), República Checa, Hungría y Polonia (1999), Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania y Rumania (2004), Albania y Croacia (en la última ampliación hasta el momento, en 2009) (Figura 4). También existen asociaciones estratégicas con otros Estados no miembros de la OTAN.

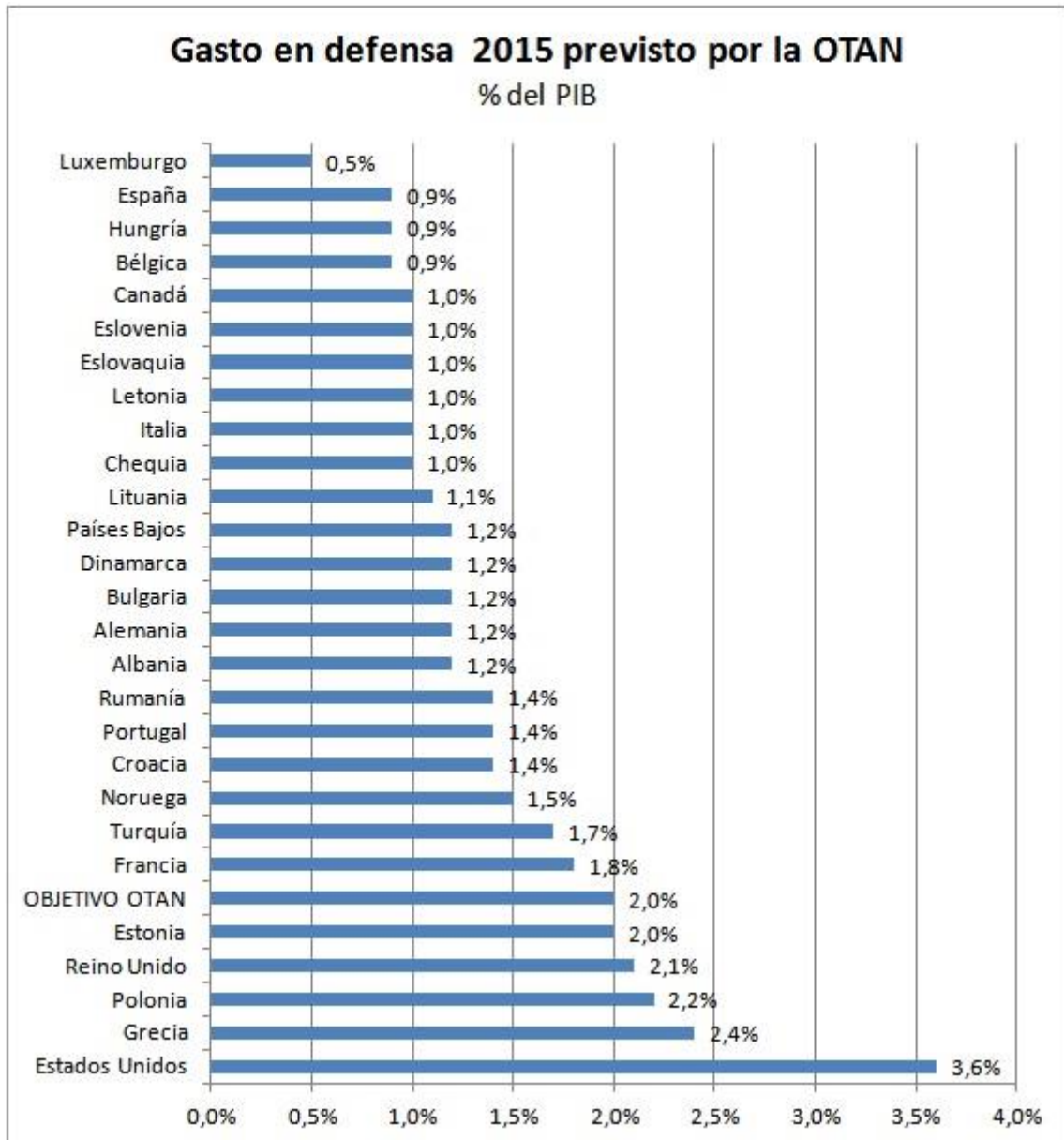
**Figura 4 - Ampliación de la OTAN**



Fuente: RT  
[online] [citado octubre 2015] Disponible en  
[https://esp.rt.com/actualidad/public\\_images/937/9372f75a251b61731a900a228f65cbbc\\_article.jpg](https://esp.rt.com/actualidad/public_images/937/9372f75a251b61731a900a228f65cbbc_article.jpg)

Una cuestión importante de destacar en la política de la OTAN tras la Guerra Fría, y sobre todo en los últimos años, es el incumplimiento por parte de sus miembros del compromiso de destinar el 2% de su PBI en sus fuerzas armadas: para el año 2015, sólo cinco miembros cumplían con este rango meta (Figura 5).

Figura 5 - Gasto en defensa previsto por la OTAN (2015)



Fuente: INFODEFENSA  
[online] [citado octubre 2015] Disponible en  
<http://www.infodefensa.com/mundo/2015/06/25/noticia-gasto-militar-paises-sigue-debajo-recomendado.html>

### 3.6. Inicio de las Intervenciones de la OTAN tras la Guerra Fría y Consolidación

Tras el final de la Guerra Fría, la OTAN no tardaría en ser puesta a prueba y en entrar en acción. La razón fue la crisis en los Balcanes, donde las arbitrarias fronteras comunistas ya empezaban a cobrarse víctimas. Por el objeto y las características de este trabajo no analizaremos en profundidad dicho conflicto, que es de una naturaleza en extremo compleja para tan breve mención.

No es fácil delimitar el inicio del conflicto ni sus responsables. Las tensiones étnicas comenzaron a notarse desde el momento de la muerte de Josip Broz Tito en los '80. El primero de estos enfrentamientos que desatará una guerra a gran escala es el conflicto de Croacia con la República Serbo-Bosnia, tras lo cual la OTAN organizará, en el marco de la operación "Fuerza deliberada", un espacio de exclusión aérea sobre los territorios en conflicto, en concordancia con lo aprobado en el Consejo de Seguridad el 19 de noviembre de 1994.<sup>225</sup> Esto reforzó la OTAN y dio a muchos el argumento que necesitaban para reafirmar su utilidad.

Posteriormente, las disputas se trasladarán al sur de Yugoslavia. En los '90, las amenazas y hostilidades por parte de la minoría albana de Kosovo se intensificaron significativamente, manteniendo una constante oposición contra el gobierno central que impulsaba una mayor centralización que apuntaba contra ella. El ejército de liberación de Kosovo y sus operaciones fueron percibidos por el gobierno central como una pérdida de influencia sobre la región. A razón de estos conflictos, reaccionó en forma represiva y contundente, acciones que se tradujeron en aproximadamente un millón de refugiados, siendo casi la mitad de la totalidad de la población kosovar. En este contexto, la OTAN inició una operación militar contra Serbia, no aprobada por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas –y por tanto ilegal–, que

---

<sup>225</sup> Organización de las Naciones Unidas. 1994. *Resolución 958 (1994)*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en [http://dag.un.org/bitstream/handle/11176/44210/S\\_RES\\_958\(1994\)-ES.pdf?sequence=6&isAllowed=y](http://dag.un.org/bitstream/handle/11176/44210/S_RES_958(1994)-ES.pdf?sequence=6&isAllowed=y)

tendría como punto cúlmine el bombardeo de Belgrado,<sup>226</sup> criticado por atacar infraestructura civil y causar gran cantidad de muertes de inocentes, siendo incluso destruida la Embajada de China. Esta situación no pasó desapercibida por Rusia –que guarda una histórica relación con Serbia–, y se empezó a cuestionar cada vez más la manera en que los Estados Unidos estaban ejerciendo su rol de potencia única. Esto puede constatarse en unas declaraciones inéditas tras la Guerra Fría de parte de Yeltsin, quien trazó una línea roja contra la OTAN: si ésta llevaba a cabo una operación terrestre a gran escala, Moscú reaccionaría con el uso de la fuerza.<sup>227</sup> Era el fin del idilio entre Rusia y el Occidente liderado por Estados Unidos.

Por otro lado, las acciones de la OTAN en Serbia consolidaron a la alianza, que ya podía decir que había demostrado su necesidad y utilidad. Aunque la intervención fue ilegal y su necesidad fue bastante cuestionable, quedó en el imaginario colectivo una imagen de una Europa impotente en su actuar sin los Estados Unidos.

Sin embargo, la OTAN no se limitó a esta intervención tras la Guerra Fría. Intervino, por ejemplo, en 2001, tras los atentados terroristas del 11 de setiembre. En este sentido, se asumió que un ataque terrorista calificaba como un ataque a un país miembro, y los aliados de la OTAN decidieron responder colaborando con Estados Unidos, que había decidido invadir Afganistán y derrocar a los Talibanes –presuntos aliados del terrorismo–, esto sin ningún mandato de la ONU.<sup>228</sup> A pesar de esto, Estados Unidos rechazó la oferta de los aliados: *“American disregard for NATO took on a new dimension in September 2001. The alliance had never before invoked its Article V common defence provisions, but the North Atlantic Council voted that the 11 September terrorist attacks qualified. The United States rejected this offer because, in the words of Secretary of Defence Donald Rumsfeld, ‘the mission determines the coalition, and we don’t allow coalitions to determine the mission’. The Americans preferred to launch their counterstrike on Afghanistan outside NATO parameters*

---

<sup>226</sup> The New York Times. June, 08. *Rights Group Says NATO Bombing in Yugoslavia Violated Law*, 2000. [online]. [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.nytimes.com/2000/06/08/world/rights-group-says-nato-bombing-in-yugoslavia-violated-law.html>

<sup>227</sup> El Mundo. Abril, 09. *La OTAN calma a Yeltsin negando una intervención terrestre en Yugoslavia*, 1999. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/1999/abril/09/internacional/rusia.html>

<sup>228</sup> RT. *Intervenciones militares de EE.UU. en los últimos 30 años*. [online] Agosto 2013. [citado mayo 2016]. Disponible en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/104410-intervenciones-militares-eeuu-ultimos-anos>

*to avoid the diplomatic complications they remembered from Kosovo*".<sup>229</sup> En cambio se optó por dar a la OTAN un rol secundario: *"NATO contributions to the American mission were limited to freeing American forces by conducting air patrols over US territory and replacing American troops that had been serving in Bosnia or Kosovo. These contributions were largely unacknowledged by American leaders."*<sup>230</sup> Sería recién dos años después que –ahora sí con un explícito mandato de las Naciones Unidas– la OTAN se haría cargo del International Security Assistance Force (ISAF), lo cual según algunos autores es un patrón de conducta recurrente en la política exterior norteamericana.<sup>231</sup>

Este proceso de consolidación se extendería con la reversión de la ya mentada política francesa hacia la OTAN. Aquella postura histórica sería totalmente revertida por Nicolas Sarkozy, que reintegraría Francia totalmente a las estructuras de la OTAN y realinearía al país más claramente con Estados Unidos.<sup>232</sup>

La siguiente gran intervención de la OTAN llegará en 2011, con los bombardeos a Libia. En ese momento todo el Medio Oriente y el Magreb sufrían una ola de inestabilidad, fruto de la llamada Primavera Árabe. En Libia, el gobierno de Muammar Gadafi se propuso aplastar a estos grupos insurgentes con toda la fuerza necesaria, lo cual conducía a daños colaterales a civiles. En este contexto, la ONU aprobó la intervención para evitar el asesinato de civiles, lo que habilitaba a la OTAN a crear una zona aérea de exclusión para evitar el bombardeo a aquellos. Sin embargo, la coalición interpretó a su manera y conveniencia el mandato, sobrepasando sus funciones: no sólo protegería el espacio aéreo sino que se inmiscuiría activamente en el derrocamiento del gobierno libio. Esto provocó la reacción de China y

---

<sup>229</sup> MOWLE, Thomas S.; SACKO, David H. Op. cit. pp. 605.

<sup>230</sup> *Ibidem*. pp. 605.

<sup>231</sup> *Ibidem*.

pp. 605. *"The United States prefers to fight under its own rules, minimally constrained by allies. European and other allies then take on a greater share of the burden as the conflict dies down or as American attention is diverted by other crises."*

<sup>232</sup> The Washington Post. March, 12. *After 43 Years, France to Rejoin NATO as Full Member*, 2009. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/11/AR2009031100547.html>

Rusia, que denunciaron la violación.<sup>233</sup> De cualquier manera, la OTAN continuó su campaña de bombardeos contra el país africano hasta que el gobierno colapsó y Libia quedó sumida en el caos.

Estas intervenciones, como ha quedado demostrado, no han sido en pos del interés de Europa, sino que han debilitado su posición. La intervención en Kosovo enemistó a Serbia y Rusia con Occidente y creó un peligroso precedente con la creación de un Estado de manera unilateral, precedente legal que la propia Rusia utilizaría en el futuro.<sup>234</sup> En lo que respecta a la Primavera Árabe y Libia, se destruyó uno de los Estados más estables de África y se dio comienzo a una crisis humanitaria que continúa hasta el día de hoy, desbordando las playas europeas y africanas con gente tratando de huir del terrorismo y el desorden del Estado fallido. En el caso de Ucrania se apoyó a un régimen que llegó al poder por vías no legales y con ayuda de grupos radicales de diversa índole, lo cual provocó la ruptura del país, otra crisis humanitaria y sanciones.

Sumado a esto puede tenerse en cuenta la membresía a la alianza de un miembro como Turquía, cuya afiliación no responde más que a objetivos geopolíticos (los cuales como se vio están alineados a Estados Unidos, no a Europa). Este país ha cometido diversos crímenes contra la minoría kurda y ha mantenido por momentos una actitud ambivalente hacia el Estado Islámico, dos cuestiones irreconciliables con Europa. A esto, por si fuera poco, se agregan las disputas con países del bloque como son Chipre y Grecia. Queda clara la incompatibilidad de intereses en muchos casos. Esto pone de manifiesto que la membresía a la OTAN de un miembro tan potencialmente antagónico para Europa como lo es Turquía, es como mínimo, problemática.

---

<sup>233</sup> RAPOZA, Kenneth. *Russia and China Team Up Against NATO Libya Campaign*. [online] Junio 2011. [citado mayo 2016]. Disponible en <http://www.forbes.com/sites/kenrapoza/2011/06/17/russia-and-china-team-up-against-nato-libya-campaign/#7ddc1d74256>

<sup>234</sup> RT. *Putin: Crimea similar to Kosovo, West is rewriting its own rule book*. [online] Julio 2014. [citado julio 2016]. Disponible en <https://www.rt.com/news/putin-address-parliament-crimea-562/>

## Conclusiones

Como demuestra la conducta de los Estados Unidos, la continuación de la OTAN responde a objetivos estratégicos, siendo la misma clave para el mantenimiento de los intereses de dicha nación. La OTAN permite mantener bajo cierto control a los Estados europeos, haciéndolos dependientes en materia de defensa, defensa que quizás no necesitarían tanto si no fuera porque la propia OTAN los hace objetivos, cimentando el poder de sí misma y mostrándola como necesaria. Esta membresía constriñe la política exterior de los miembros, de tal modo que alinea su política con las de la alianza en general, que a su vez es dictada por el aliado más fuerte. Como ocurrió con la Liga de Delos, la propia alianza desarrolla una jerarquía interna donde un Estado gana primacía y poder de decisión sobre los otros, volviéndose cada vez menos opcional la pertenencia a la misma. Esto aleja a los Estados miembros de un acercamiento a Rusia, lo que ayuda a cumplir una doble función (parafraseando la sentencia de Ismay): se mantiene a los alemanes abajo y a los rusos afuera. Como sugiere aquella famosa cita, probablemente el objetivo de la OTAN nunca haya sido solamente la amenaza soviética, sino que también incluía un elemento de control europeo, a través de la dependencia militar y de otros medios, como fue la *Operación Gladio*.<sup>235</sup>

Esto evita una potencial nueva *Ostpolitik* mediante la cual Europa, vía el acceso a los recursos de Rusia, podría redefinir el mapa geopolítico global, potenciando su ruta terrestre a China, un proyecto que promete modificar el escenario global.

La presencia de armas de destrucción masiva en Estados como Italia o Alemania (Figura V en Anexos) obliga a Rusia a hacerlos objetivos, aunque los mismos no participen directamente de algún potencial conflicto. Lo mismo ocurre con otros Estados europeos y caucásicos que dibujan una diana en sí al adherirse a la alianza, reduciendo su seguridad y aumentando la desconfianza de sus vecinos, es decir, sucediendo todo lo contrario a lo que se promete. Esto no sólo es cierto en el caso de Rusia; en el caso de la intervención en Libia, los Europeos

---

<sup>235</sup> NUTI, Leopoldo. The Italian 'Stay-Behind' Network – The Origins of Operation 'Gladio'. *The Journal of Strategic Studies*, 2007. 30, 6, 955 – 980. [online] [citado junio 2016] Disponible en [https://www.academia.edu/15412123/The\\_Italian\\_Stay-Behind\\_network\\_-The\\_origins\\_of\\_operation\\_Gladio?auto=download](https://www.academia.edu/15412123/The_Italian_Stay-Behind_network_-The_origins_of_operation_Gladio?auto=download)

cooperaron con una intervención que a la postre demostraría ser dañina para sus intereses y desataron así una crisis humanitaria que hasta hoy en día no deja de azotar las costas europeas.

La principal amenaza que enfrenta Europa hoy es el terrorismo devenido de tensiones interétnicas, que se ejerce a través de tácticas de guerra híbrida y frecuentemente asociado a inmigrantes o hijos de inmigrantes asentados en los países de Europa, lo cual implica dinámicas de conflictos no convencionales. La OTAN, diseñada para una guerra entre Estados soberanos, no está preparada para estos nuevos conflictos, y en todo caso poco podría hacer dada la naturaleza de la amenaza.

La amenaza rusa en Europa Oriental parece más bien poco probable. Desde hace años aquella nación ha mostrado interés en una cooperación estratégica con Europa Occidental, que representa su principal mercado; el ya mentado caso de Finlandia demuestra el efecto Pigmalión que en realidad ejerce la OTAN, que en los últimos años ha demostrado ser especialmente dañino para ambas partes y, dadas las sanciones, el único ganador de esa confrontación es, claramente, la potencia dominante. Aun si fuera plausible la amenaza rusa, es cuestionable la necesidad del vínculo transatlántico, dada la riqueza y el poder económico de los países Europeos: a pesar de su bajo gasto militar, solamente las tres principales potencias de la Unión Europea, Francia, Alemania e Italia, poseen un gasto militar conjunto superior al de Rusia,<sup>236</sup> sumado a una población bastante superior en Europa (Figura VI en Anexos).

Para Rusia la alianza sigue significando una amenaza, aunque las fisuras dentro de la misma<sup>237</sup> parecen darle un creciente margen de maniobra; la cooperación espacial, económica,

---

<sup>236</sup> Si bien el gasto no es una firme representación de la capacidad militar y no debe caerse en determinismos económicos a la hora de medir la fuerza, sí es una medida útil para evaluaciones aproximadas.

<sup>237</sup> BATCHELOR, Tom. *Turkey threatens to QUIT NATO in move which could see super-force with Russia*. [online] Agosto 2016. [citado agosto 2016] Disponible en <http://www.express.co.uk/news/world/698589/Turkey-threatens-QUIT-NATO-Russia>

RT. *'Brussels annoying' Hungarian PM Orban heading to Moscow to meet Putin*. [online] Febrero 2016. [citado agosto 2016] Disponible en <https://www.rt.com/news/332709-orban-putin-visit-moscow/>

tecnológica y energética con Europa probablemente abra la puerta a otras fases de cooperación, como la militar. Por otro lado, la crisis interna en el continente, sumado al fracaso del gobierno surgido a partir del Euromaidán,<sup>238</sup> quizás frenen la expansión en el antiguo espacio soviético, la principal fuente de roces.

Respecto a la actual consonancia ideológica entre Estados Unidos y las potencias europeas, nada garantiza sea eterna, y más allá de la ideología están los intereses y la geopolítica, por lo que es natural que Estados Unidos busque neutralizar una potencial amenaza y contenga el crecimiento de las potencialidades europeas en materia militar. Esto es propio de la anarquía del sistema: la falta de garantías lleva a buscar la seguridad a través del poder propio, y los aliados de hoy pueden ser los rivales del mañana. Más siendo que los imperativos geopolíticos de Europa y Estados Unidos van en líneas opuestas –la proyección terrestre y la marítima–, que lleva a ambos a estrategias diferentes y potencialmente antagónicas. Ya hemos visto que importantes autores –algunos muy influyentes en la política norteamericana– subrayan este hecho: el control del *Rimland* y la contención del *Heartland* como medios para mantener la supremacía naval que otorga su poder a la talasocracia. Este es el fin geopolítico que cumple la OTAN, lo que le da un rol clave y la hace un elemento principal para entender la estrategia estadounidense destinada a continuar el unipolarismo post Guerra Fría. Las reacciones de Estados Unidos ante la defensa europea, la doctrina Wolfowitz, las opiniones de los influyentes *neoconservatives* y las ideas de importantes *insiders* como Brezinsky sirven como testimonio de esta política.

---

WAGENER, Volker. *Seehofer in Moscow: Not in Merkel's interest*. [online] Febrero 2016. [citado agosto 2016] Disponible en <http://www.dw.com/en/seehofer-in-moscow-not-in-merkels-interest/a-19025217>

Hungría, Turquía y regiones de Alemania, así como otros países de Europa, han manifestado visiones encontradas con la política exterior oficial tanto de la alianza como de la Unión, intentando lograr una mayor independencia.

<sup>238</sup> RT. *Euromaidán*. [online] Febrero 2015. [citado agosto 2016] Disponible en <https://actualidad.rt.com/actualidad/165674-euromaidan-maidan-ucrania-protetas-kiev>

“*Euromaidán' es el nombre de una serie de multitudinarias protestas que estallaron en una plaza céntrica de Kiev tras el rechazo del Gobierno de Ucrania a firmar un acuerdo de asociación económica con la Unión Europea.*

*El 21 de noviembre de 2013 centenares de manifestantes salieron a la calle para protestar contra la decisión de suspender el acuerdo. Las protestas desembocaron en disturbios, combates con las fuerzas del orden y la ocupación de varios edificios gubernamentales”.*

De todas maneras, esta política pareciera difícil de mantenerse en el futuro, la hiperextensión y el ascenso de nuevos poderosos rivales hacen la manutención del sistema unipolar crecientemente insoportable, con un presupuesto cada vez más constreñido y una deuda que ya supera el tamaño del PBI<sup>239</sup> de la nación norteamericana (Figura VII en Anexos). A todo esto se agrega una creciente desazón y sensación de resultados contraproducentes con la política intervencionista de este país. Todo ello haría más deseable la necesidad de construir más socios que pudieran jugar un rol más activo, y dejar atrás la idea de la potencia con sus satélites.

En lo que respecta a Europa, debe tenerse en cuenta la complejidad de la situación: la caída súbita de la URSS, la persistencia de las instituciones bipolares, el enorme poder norteamericano y cierta inercia de la época pasada. Estados Unidos acumulaba un poder gigantesco respecto a cualquier otro actor y balancearlo era en ese momento totalmente imposible en el corto y mediano plazo. Habiendo la propia Rusia caído en su peor momento desde la guerra civil, no existía ninguna potencia con un poder relativamente similar, siendo en aquel entonces la pobre China y el desarmado Japón los otros actores de importancia. Esta situación de fin de la historia alimentada por el *Zeitgeist* del momento, con el pasar del tiempo se iría diluyendo en el correr del siglo XXI: Rusia regresaría como actor principal bajo el liderazgo de Vladimir Putin, China se convertiría en una Superpotencia económica global y Japón está en proceso de rearme. Aun así, Estados Unidos continúa siendo la principal potencia militar del planeta por una aún holgada diferencia. Esto lleva a las potencias europeas a alinearse a sus políticas y buscar acomodarse al orden del gigante americano. Esto no quiere decir alineamiento irrestricto ni sumisión total, como es notorio. Como fue mostrado en el trabajo, existen intentos continuados de llevar a cabo una política independiente, cuyo éxito está condicionado por la capacidad (o falta de ésta) que tenga en el momento Estados Unidos de impedirle o vetarla. Existe ciertamente un fenómeno de *Bandwagoning*, que creemos que es una práctica más común de lo que se establece en Relaciones Internacionales, aunque con ciertas salvedades. Como aclaramos, primero debe tenerse en cuenta la distribución del poder en el sistema: en un sistema unipolar (que de por sí

---

<sup>239</sup> Trading Economics. *United States Government Debt to GDP*. [online] [citado agosto 2016] Disponible en <http://www.tradingeconomics.com/united-states/government-debt-to-gdp>

es raro o de corta duración, lo que explicaría un grado menor de casos) el balance es inútil o demasiado arriesgado, por lo que el *Bandwagoning* sería una estrategia mucho más atractiva.

Esto es esperable que continúe, y Europa, ya sea bajo una estructura más confederada y con Naciones más fuertes o con una estructura federal y un mayor poder central, probablemente seguirá insistiendo en una defensa propia que ampare una política exterior independiente. De las mentadas consideraciones sobre *Bandwagoning* y su relación con la distribución de poder en el sistema, se deduce que el ascenso de un mundo multipolar ayudará a que el balance se vuelva de nuevo una opción viable y predominante. Como en todo sistema estable, en el Sistema Internacional en el largo plazo se tiende a un equilibrio, por lo que en un período de tiempo lo suficientemente largo es esperable que la conducta elegida sea el balance y se logre cierto equilibrio.

Si nuestra formulación es correcta, el esperable ascenso del mundo multipolar acarrearía un gran desafío para la OTAN, que sin un enemigo lo suficientemente poderoso para compeler a Europa y Estados Unidos a trabajar juntos, probablemente se sienta cada vez menos relevante. En la actualidad, una Turquía que parece virar decididamente hacia Oriente y una Inglaterra decididamente más atlantista que europea dibujan un panorama de intereses encontrados para la Alianza.

Por otro lado, la existencia de megaproyectos a largo plazo como el Nord Stream,<sup>240</sup> que vinculan a Rusia con Europa Occidental (sobre todo a Alemania), la continuación de las sanciones en un panorama de crisis, la salida del Reino Unido –principal socio de Estados Unidos– de la Unión Europea, la creciente sensación de que los gobiernos van en dirección contraria al mejor interés nacional (algo esperable en el *Bandwagoning*) y el subsecuente ascenso del nacionalismo, dejan a la OTAN con un futuro cargado de desafíos.

---

<sup>240</sup> Nord Stream. *The Pipeline*. [online] [citado julio 2016] Disponible en <https://www.nord-stream.com/the-project/pipeline/>

“The two 1,224-kilometre offshore pipelines are the most direct connection between the vast gas reserves in Russia and energy markets in the European Union.”

“The Nord Stream route crosses the Exclusive Economic Zones of Russia, Finland, Sweden, Denmark and Germany, as well as the territorial waters of Russia, Denmark, and Germany.”

Crisis como las de Yugoslavia, Ucrania o Transnistria demuestran que la historia está lejos de concluir y que el uso de la fuerza sigue siendo una herramienta necesaria, aunque sea sólo como medio disuasorio. Depender de las propias fuerzas permitiría una política independiente en arreglo a los propios intereses europeos, marcando una agenda propia en consonancia con el proyecto. Sumado a esto, en un contexto de crisis, una defensa coordinada o –mejor aún– unificada permitiría ahorrar costos fruto de la eliminación de redundancias, y tendría el beneficio de la creación de mayores economías de escala. El nuevo escenario global en emergencia tiene crecientemente como actores centrales a Estados de escala continental, como India y China, cuya superficie y población superan con creces las del viejo continente y abrumadoramente la de los otrora todo poderosos Estados-Naciones como Francia o Italia. En este contexto es previsible, si no es ya un hecho, que los Estados europeos estén destinados a ir perdiendo influencia en el escenario global, quedando crecientemente obligados a ser meros espectadores y a adaptarse a lo que otros hayan decidido por ellos, a menos que se decidan a reafirmar su lugar en el mundo y estén dispuestos a tomar las acciones necesarias para alcanzar esto.

Tecnología, economía, industria y recursos humanos son medios de poder sólo en tanto puedan ser desplegados en caso de ser requeridos para servir como instrumentos del Estado, como proyección a través de las fuerzas armadas, aquellas capaces en última instancia de obligar. La economía y la propiedad en sí sólo pueden mantenerse si existe una garantía jurídica devenida de una amenaza de uso de la fuerza. En la guerra de todos contra todos, es decir en un sistema anárquico, similar al interestatal, nadie es dueño de nada más de lo que pueda defender, ya que no existe el Leviatán. Obviamente como la victoria no siempre es segura y los riesgos existen, la negociación es posible y otros elementos entran en juego, pero la fuerza aún sigue siendo la instancia final. Lo mismo ocurre con los Estados a nivel interno; a pesar de la globalización y los avances técnicos, los Estados siguen y seguirán dependiendo de la coacción y la coerción, la ley obliga porque está garantizada por la maquinaria represiva del Estado. La economía y las ideas son fuentes de poder sólo en tanto son capaces de movilizar fuerzas físicas o hacerlas más eficientes. Del que muchos Estados logren internalizar este principio dependerá su futuro.

En última instancia, Europa y los europeos deberán decidir sobre su futuro y sobre qué lugar aspiran ocupar (o abandonar) en el mundo. Difícilmente logren ocupar un lugar de mayor privilegio o imponer su impronta sin una posición más asertiva, algo que el propio Japón, en una situación similar, parece estar recordando, lo cual de por sí nos podría hablar de los cambios que empiezan a gestar un nuevo orden multipolar.

Las naciones que aspiren a ocupar un lugar en el escenario mundial deben estar dispuestas a entrar en la arena internacional. Como escribió el geopolítico estadounidense Spykman: *“Nations which renounce the power struggle and deliberately choose impotence will cease to influence international relations either for evil or good”*.<sup>241</sup>

---

<sup>241</sup> SPYKMAN, Nicholas. Op. cit. pp. 446.

## Bibliografía

ALBRIGHT, Madeleine K. 1997. *NATO Enlargement*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://1997-2001.state.gov/www/statements/970423.html>

Allied Command Operations. History Corner. *1966-1967: SHAPE Finds a New Home*. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.aco.nato.int/page1463252.aspx>

BATCHELOR, Tom. *Turkey threatens to QUIT NATO in move which could see super-force with Russia*. [online] Agosto 2016. [citado agosto 2016] Disponible en <http://www.express.co.uk/news/world/698589/Turkey-threatens-QUIT-NATO-Russia>

BAXTER, Pamela; JACK, Susan. Qualitative Case Study Methodology: Study Design and Implementation for Novice Researchers. *The Qualitative Report*, 2008. 13, 4, 544 – 559. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR13-4/baxter.pdf>

BBC News. *1941: Germany and Italy declare war on US*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/december/11/newsid\\_3532000/3532401.stm](http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/december/11/newsid_3532000/3532401.stm)

BERRYMAN, John. Geopolitics and Russian foreign policy. *International Politics*, 2012. 49, 4, 530 – 544. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://search.proquest.com/docview/1017718064/fulltextPDF/51AC7C9CA5E04284PQ/1?accountid=45278>

BIERMANN, Rafael. *Rivalry Among International Organizations. Bringing Power Back In*. [online] Setiembre 2007. [citado junio 2016] Disponible en <http://www.ies.be/files/documents/JMCdepository/Rafael%20Biermann,%20Rivalry%20Among%20International%20Organizations.%20Bringing%20Power%20Back%20In.pdf>

BOLTON, Kerry R. Spiritual Roots of Russo-American Conflict. *Foreign Policy Journal*, 2015. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.foreignpolicyjournal.com/2015/08/14/spiritual-roots-of-russo-american-conflict/>

BOOT, Max. *Think Again: Neocons*. Enero/Febrero 2004. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.cfr.org/united-states/think-again-neocons/p7592>

BRZEZINSKI, Zbigniew. A geostrategy for Eurasia. *Foreign Affairs*, 1997. 76, 5, 50 – 64. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://search.proquest.com/docview/214289367?accountid=45278>

BRZEZINSKI, Zbigniew. *The Grand Chessboard: American Primacy And Its Geostrategic Imperatives*. New York. Basic Books. 1997.

Carta de las Naciones Unidas. Artículo 53. [online] [citado abril 2016] Disponible en <http://www.uy.undp.org/content/dam/uruguay/docs/marco-legal-uy/undp-uy-carta-nnuu.pdf>

CHENEY, Dick. 1993. *Defense Strategy for the 1990s: The Regional Defense Strategy*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://nsarchive.gwu.edu/nukevault/ebb245/doc15.pdf>

CNN Interactive. July, 08. *NATO invites Poland, Hungary, Czech Republic to join*, 1997. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://edition.cnn.com/WORLD/9707/08/nato/>

Consejo Europeo. Consejo de la Unión Europea. *Comité Militar de la Unión Europea (CMUE)*. [online] Abril 2015. [citado junio 2016] Disponible en <http://www.consilium.europa.eu/es/council-eu/preparatory-bodies/european-union-military-committee/>

CRUMBLY, Nell. *George Kennan, NATO and Russia in the 21st Century*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.ewinextgen.com/europe/2014/9/22/george-kennan-nato-and-russia-in-the-21st-century>

*Cyprus. Population*. [online] [citado julio 2016]. Disponible en <http://www.country-data.com/cgi-bin/query/r-3504.html>

DANILEVSKY, Nikolay. *Russia and Europe. The Slavic World's Political and Cultural Relations with the Germanic-Roman West*. Bloomington. Slavica Publishers. 2013.

DAVIS, James W. *Victims of Success? Post Victory Alliance Politics*. [online] [citado abril 2016] Disponible en <http://www.nato.int/acad/fellow/98-00/davis.pdf>

DE BENOIST, Alain. *Occidente debe ser olvidado*. [online] [citado mayo 2016] Disponible en [https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/alaindebenoist/pdf/occidente\\_debe\\_ser\\_olvid.pdf](https://s3-eu-west-1.amazonaws.com/alaindebenoist/pdf/occidente_debe_ser_olvid.pdf)

Die Welt. Noviembre, 06. *Adenauers vertane Chance zur Wiedervereinigung*, 2011. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.welt.de/kultur/history/article13689627/Adenauers-vertane-Chance-zur-Wiedervereinigung.html>

DI PAOLA, Giampaolo. *After-Dinner Speech*. Octubre 2010. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\\_69910.htm?selectedLocale=en](http://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_69910.htm?selectedLocale=en)

DUGUIN, Alexander G. *La Gran Guerra de los Continentes. Geopolítica y Fuerzas Ocultas de la Historia*. [online] [citado octubre 2015] Disponible en [http://ciid.politicas.unam.mx/semgeopolitica/textos\\_selectos/n1\\_2010/geopol\\_txt\\_selec\\_1\\_2010\\_3.pdf](http://ciid.politicas.unam.mx/semgeopolitica/textos_selectos/n1_2010/geopol_txt_selec_1_2010_3.pdf)

El Mundo. Abril, 09. *La OTAN calma a Yeltsin negando una intervención terrestre en Yugoslavia*, 1999. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/1999/abril/09/internacional/rusia.html>

El Poder de la Palabra. *Demóstenes. Primera Filípica (fragmento), de Discursos ante la Asamblea*. [online] [citado agosto 2016] Disponible en <http://www.epdlp.com/texto.php?id2=6994>

Encyclopedia Britannica. *Westernizer*. [online] [citado abril 2016] Disponible en <http://www.britannica.com/topic/Westernizer>

ENGEL, Pamela. *'It will be like Christmas in the Kremlin': Hillary Clinton blasts Donald Trump over NATO comments*. [online] Marzo 2016. [citado marzo 2016] Disponible en <http://www.businessinsider.com/hillary-clinton-donald-trump-nato-russia-2016-3>

ETZOLD, Thomas H.; GADDIS, John L. *Containment: Documents on American Policy and Strategy, 1945-1950*. pp. 236 – 240. Stanford, CA. Stanford University Press. 2009.

EUR-Lex. *Cooperación con la OTAN*. [online] Mayo 2007. [citado junio 2016] Disponible en <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV%3A133243>

EUR-Lex. *Estado Mayor de la Unión Europea (EMUE)*. [online] Noviembre 2006. [citado junio 2016]. Disponible en <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV:r00006>

EUR-Lex. *Política común de seguridad y defensa de la Unión Europea*. [online] Setiembre 2015. [citado junio 2016] Disponible en <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=URISERV%3Aai0026>

European Union External Action. *About CSDP - The Western European Union*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en [http://eeas.europa.eu/csdp/about-csdp/Union Europea Occidental /index\\_en.htm](http://eeas.europa.eu/csdp/about-csdp/Union%20Europea%20Occidental/index_en.htm)

FROMKIN, David. The Great Game in Asia. *Foreign Affairs*, 1980. 58, 4. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/south-asia/1980-03-01/great-game-asia>

GARDINER, Nile; MCNAMARA, Sally. *The Bucharest NATO Summit: Washington and London Must Not Give into French Demands*. [online] Marzo 2008. [citado junio 2016] Disponible en <http://www.heritage.org/research/reports/2008/03/the-bucharest-nato-summit-washington-and-london-must-not-give-in-to-french-demands>

GERRING, John. *Case Study Research. Principles and Practices*. New York. Cambridge University Press. 2007.

GÓMEZ RIVERA, Guillermo. La persecución del uso oficial del idioma español en Filipinas. *Arbil*. Núm. 119. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.arbil.org/119fili.htm>

HACKARD, Mark. 2015. *Ivan Ilyin on Orthodoxy*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://souloftheeast.org/2015/08/07/ivan-ilyin-on-orthodoxy/>

HAUSHOFER, Karl. Los fundamentos geográficos de la política exterior. *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, 2012. 3, 2, 329 – 336. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://server1.docfoc.com/uploads/Z2016/01/04/5TIFL9gADm/bcb678c2f8450648d813348b557acd72.pdf>

HERÁCLITO, PARMÉNIDES, EMPÉDOCLES. *Textos Presocráticos*. Barcelona. Edicomunicación. 1999.

HITCHENS, Peter. *Uncovered: American duplicity that finally explodes the myth of a 'Special Relationship': How US discussed 'blasting the hell' out of UK forces in the Suez Crisis... and other shameful betrayals of our historic alliance.* [online] Junio 2014. [citado junio 2016] Disponible en <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2657873/Uncovered-American-duplicity-finally-explodes-myth-Special-Relationship-How-US-discussed-blasting-hell-UK-forces-Suez-Crisis-shameful-betrayals-historic-alliance.html>

HULSMAN, John. *Cherry Picking: US and European Relations.* [online] Junio 2003. [citado junio 2016] Disponible en <http://www.heritage.org/research/testimony/cherry-picking-us-and-european-relations>

HULSMAN, John. *Laying Down Clear Markers: Protecting American Interests from a Confusing European Constitution.* [online] Diciembre 2003. [citado junio 2016] Disponible en <http://www.heritage.org/research/reports/2003/12/laying-down-clear-markers-protecting-american-interests-from-a-confusing-european-constitution>

IKENBERRY, G. John. *America Unrivaled. The Future of the Balance of Power.* Ithaca. Cornell University Press. 2002.

KAGAN, Robert. Neocon Nation: Neoconservatism, c. 1776. *World Affairs*, Spring 2008. [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.worldaffairsjournal.org/article/neocon-nation-neoconservatism-c-1776>

KERHERVE, Alain. *L'Europe de l'Atlantique à L'Oural.* [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.gaullisme.fr/2010/06/15/leurope-de-latlantique-a-loural/>

KEYSERLING, Hermann. *Diario de viaje de un filósofo.* Madrid. Espasa-Calpe. 1928.

KISSINGER, Henry. *Diplomacy.* pp. 813. New York. Simon & Schuster. 1994.

KRISTOL, Irving. *Memoirs of a Trotskyist.* [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://www.pbs.org/arguing/nyintellectuals\\_krystol\\_2.html](http://www.pbs.org/arguing/nyintellectuals_krystol_2.html)

Los Angeles Times. July, 07. *NATO Expansion Would Be an Epic 'Fateful Error'*, 1997. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://articles.latimes.com/1997/jul/07/local/me-10464>

MACKINDER, Halford J. *Democratic Ideals and Reality.* Washington. National Defense University Press. 1996.

MACKINDER, Halford J. El pivote geográfico de la historia. *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, 2011. 1, 2, 301 – 319. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/viewFile/36331/35205>

MANNING, Robert; CLAWSON, Patrick. 1997. *The Clinton Doctrine*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-clinton-doctrine>

MAQUIAVELO, Nicolás. *El Príncipe*. 2da Edición. Buenos Aires. Longseller. 2005.

MAQUIAVELO, Nicolás. *Obras Políticas*. La Habana. Editorial de Ciencias Sociales. 1971.

MCCALLA, Robert B. 1996. NATO's Persistence after the Cold War. *International Organization*, 1996. 50, 3, 445 – 475. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.jstor.org/stable/2704032>

MCDERMOTT, Rose. *Risk-Taking in International Politics. Prospect Theory in American Foreign Policy*. Michigan. The University of Michigan Press. 1998.

MCKIRDY, Euan. *Putin points to NATO threat in new security strategy*. [online] Enero 2016. [citado marzo 2016] Disponible en <http://edition.cnn.com/2016/01/01/world/putin-nato-security-strategy/>

MEARSHEIMER, John J. Reckless States and Realism. *International Relations*, 2009. 23, 2, 241 – 256. [online] [citado mayo 2016] Disponible en <http://mearsheimer.uchicago.edu/pdfs/A0048.pdf>

MICHTA, Andrew A. NATO Enlargement post-1989: Successful Adaptation or Decline? *Contemporary European History*, 2009. 18, 3, 363 – 376 [citado setiembre 2015] Disponible en <http://search.proquest.com/docview/204277194/67A604A22DD240C7PQ/2?accountid=45278>

MILLER CENTER. *Bill Clinton: Foreign Affairs*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://millercenter.org/president/biography/clinton-foreign-affairs>

MILLER CENTER. *George H. W. Bush: Foreign Affairs*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://millercenter.org/president/biography/bush-foreign-affairs>

MILWARD, Alan S. *The Rise and Fall of a National Strategy: The UK and The European Community (The United Kingdom and the European Community, Vol 1)*. Londres. Frank Cass Publishers. 2002.

Ministerio de Defensa. Escuela de Altos Estudios de la Defensa. *Documentos de Seguridad y Defensa 55. El proceso hacia unas fuerzas armadas europeas: realizaciones y desafíos*. [online] Marzo 2013. [citado mayo 2016]. Disponible en [http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/docSegyDef/ficheros/055\\_EL\\_PROCESO\\_HACIA\\_UNAS\\_FUERZAS\\_ARMADAS\\_EUROPEAS\\_REALIZACIONES\\_Y\\_DESAFIOS.pdf](http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/docSegyDef/ficheros/055_EL_PROCESO_HACIA_UNAS_FUERZAS_ARMADAS_EUROPEAS_REALIZACIONES_Y_DESAFIOS.pdf)

Ministry of Foreign Affairs of Japan. *Japan-U.S. Security Treaty*. [online] [citado abril 2016] Disponible en <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/1.html>

MOLAS, Bàrbara. *The Morgenthau Plan (1945-1947)*. Marzo 2015. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [https://www.academia.edu/13076996/The\\_Morgenthau\\_Plan\\_1945-1947\\_](https://www.academia.edu/13076996/The_Morgenthau_Plan_1945-1947_)

MORGENTHAU, Hans J. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires. GEL. 1986.

MOWLE, Thomas S.; SACKO, David H. *Global NATO: Bandwagoning in a Unipolar World*. [online] [citado octubre 2015] Disponible en [http://www.contemporarysecuritypolicy.org/assets/CSP-28-3\\_Mowle%20and%20Sacko.pdf](http://www.contemporarysecuritypolicy.org/assets/CSP-28-3_Mowle%20and%20Sacko.pdf)

NIETZSCHE, Friedrich. *Más allá del bien y del mal: preludio de una filosofía del futuro*. Madrid. Alianza. 1997.

Nord Stream. *The Pipeline*. [online] [citado julio 2016] Disponible en <https://www.nord-stream.com/the-project/pipeline/>

North Atlantic Treaty Organization. *1966*. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.nato.int/docu/update/60-69/1966e.htm>

North Atlantic Treaty Organization. *A short history of NATO*. [online] [citado mayo 2016] Disponible en <http://www.nato.int/history/nato-history.html>

North Atlantic Treaty Organization. 2015. *NATO operations and missions*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_52060.htm?selectedLocale=en](http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_52060.htm?selectedLocale=en)

North Atlantic Treaty Organization. 1997. *NATO's Enlargement*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.nato.int/docu/comm/1997/970708/infopres/e-enl.htm>

North Atlantic Treaty Organization. 1995. *Study on NATO Enlargement*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_24733.htm](http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_24733.htm)

North Atlantic Treaty Organization. *The Alliance's New Strategic Concept*. [online] Agosto 2010. [citado junio 2016] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_23847.htm](http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_23847.htm)

North Atlantic Treaty Organization. *The Alliance's Strategic Concept*. [online] Junio 2009. [citado junio 2016] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_27433.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_27433.htm)

North Atlantic Treaty Organization. *The French proposal*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://www.nato.int/ebookshop/video/declassified/#/en/encyclopedia/accesion\\_of\\_greece\\_turkey\\_and\\_germany/ways\\_of\\_integrating\\_germany/the\\_french\\_proposal/](http://www.nato.int/ebookshop/video/declassified/#/en/encyclopedia/accesion_of_greece_turkey_and_germany/ways_of_integrating_germany/the_french_proposal/)

North Atlantic Treaty Organization. *The North Atlantic Treaty*. [online] [citado mayo 2016] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_17120.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm)

North Atlantic Treaty Organization. 2014. *The Partnership for Peace programme*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en [http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_50349.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50349.htm)

NUTI, Leopoldo. The Italian 'Stay-Behind' Network – The Origins of Operation 'Gladio'. *The Journal of Strategic Studies*, 2007. 30, 6, 955 – 980. [online] [citado junio 2016] Disponible en [https://www.academia.edu/15412123/The\\_Italian\\_Stay-Behind\\_network\\_-\\_The\\_origins\\_of\\_operation\\_Gladio?auto=download](https://www.academia.edu/15412123/The_Italian_Stay-Behind_network_-_The_origins_of_operation_Gladio?auto=download)

OLIKER, Olga. *Russia's Chechen Wars 1994-2000. Lessons from Urban Combat*. RAND Corporation. 2001.

Organización de las Naciones Unidas. *Carta de las Naciones Unidas. Capítulo VII*. [online] [citado junio 2016] Disponible en <http://www.un.org/es/sections/un-charter/chapter-vii/index.html>

Organización de las Naciones Unidas. *Historia de las Naciones Unidas*. [online] [citado mayo 2016] Disponible en <http://www.un.org/es/aboutun/history/>

Organización de las Naciones Unidas. 1994. *Resolución 958 (1994)*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en [http://dag.un.org/bitstream/handle/11176/44210/S\\_RES\\_958\(1994\)-ES.pdf?sequence=6&isAllowed=y](http://dag.un.org/bitstream/handle/11176/44210/S_RES_958(1994)-ES.pdf?sequence=6&isAllowed=y)

Organización de los Estados Americanos. *Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca*. [online] [citado abril 2016] Disponible en <http://www.oas.org/juridico/spanish/tratados/b-29.html>

Oxford Dictionaries. *Albion*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/albion>

Oxford Learner's Dictionaries. *Radio Free Europe/Radio Liberty*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/radio-free-europe-radio-liberty>

Parlamento Europeo. *La política común de seguridad y defensa*. [online] Noviembre 2015. [citado junio 2016] Disponible en [http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/es/displayFtu.html?ftuId=FTU\\_6.1.2.html](http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/es/displayFtu.html?ftuId=FTU_6.1.2.html)

PresidentsUSA. *1916 Presidential Campaign Slogans*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.presidentsusa.net/1916slogan.html>

PUTIN, Vladimir. *Address to the Valdai Club*. Setiembre 2013. En : BOLTON, Kerry R. *Spiritual Roots of Russo-American Conflict*. *Foreign Policy Journal*, 2015. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.foreignpolicyjournal.com/2015/08/14/spiritual-roots-of-russo-american-conflict/>

PUTNEY, LeAnn Grogan. 2010. *Case Study*. En : SALKIND, Neil J. *Encyclopedia of Research Design*. SAGE Publications. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://www.sage-ereference.com/researchdesign/Article\\_n39.html](http://www.sage-ereference.com/researchdesign/Article_n39.html)

RADOMSKA, Sofiya. *SOVIET-GERMAN RELATIONS IN THE INTERWAR PERIOD*. 2006. [online] [citado agosto 2016] Disponible en <http://kth.diva-portal.org/smash/get/diva2:16401/FULLTEXT01.pdf>

RAPOZA, Kenneth. *Russia and China Team Up Against NATO Libya Campaign*. [online] Junio 2011. [citado mayo 2016]. Disponible en <http://www.forbes.com/sites/kenrapoza/2011/06/17/russia-and-china-team-up-against-nato-libya-campaign/#7ddc1d74256>

REITER, Dan. Why NATO enlargement does not spread democracy. *International Security*, 2001. 25, 4, 41 – 67. [online] [citado junio 2016] Disponible en <https://muse.jhu.edu/article/14344/pdf>

Republic of Cyprus. High Commission of the Republic of Cyprus in Canberra. *History of Cyprus*. [online] [citado julio 2016]. Disponible en [http://www.mfa.gov.cy/mfa/highcom/highcomcanberra.nsf/cyprus02\\_en/cyprus02\\_en?OpenDocument](http://www.mfa.gov.cy/mfa/highcom/highcomcanberra.nsf/cyprus02_en/cyprus02_en?OpenDocument)

Republic of Cyprus. Press and Information Office. *The 1974 Turkish Invasion and its Consequences*. [online] Diciembre 2010. [citado junio 2016]. Disponible en <http://www.moi.gov.cy/moi/pio/pio.nsf/All/6F5DD418DD053ED1C2256D6D001E7571?OpenDocument>

Revista de Historia. *El hundimiento del Maine, comienza la Guerra de Cuba*. Enero 2015. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://revistadehistoria.es/el-hundimiento-del-main-comienza-la-guerra-de-cuba/>

ROBERTS, Geoffrey. *Molotov's Proposal that the USSR Join NATO, March 1954*. [online] Noviembre 2011. [citado agosto 2016] Disponible en <https://www.wilsoncenter.org/publication/molotovs-proposal-the-ussr-join-nato-march-1954>

RT. *'Brussels annoying' Hungarian PM Orban heading to Moscow to meet Putin*. [online] Febrero 2016. [citado agosto 2016] Disponible en <https://www.rt.com/news/332709-orban-putin-visit-moscow/>

RT. *Euromaidán*. [online] Febrero 2015. [citado agosto 2016] Disponible en <https://actualidad.rt.com/actualidad/165674-euromaidan-maidan-ucrania-protestas-kiev>

RT. *Intervenciones militares de EE.UU. en los últimos 30 años*. [online] Agosto 2013. [citado mayo 2016]. Disponible en <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/104410-intervenciones-militares-eeuu-ultimos-anos>

RT. *Putin: Crimea similar to Kosovo, West is rewriting its own rule book*. [online] Julio 2014. [citado julio 2016]. Disponible en <https://www.rt.com/news/putin-address-parliament-crimea-562/>

SCHMITT, Carl. *El concepto de lo político*. Madrid. Alianza. 1998.

SCHMITT, Carl. *Nomos de la Tierra*. Buenos Aires. Struhart & Cía. s.f.

SCHMITT, Carl. *The Theory of the Partisan. A Commentary/Remark on the Concept of the Political*. [online] Febrero 1963. [citado diciembre 2015] Disponible en <http://www.obinfonet.ro/docs/tpnt/tpntrex/cschmitt-theory-of-the-partisan.pdf>

SCHMITT, Carl. *Tierra y mar: una reflexión sobre la historia universal*. Madrid. Trotta. 2007.

SOLZHENITSYN, Alexandr. *El Problema Ruso: Al final del Siglo XX*. Barcelona. Tusquets. 1995.

SOLZHENITSYN, Alexandr. *Rusia bajo los Escombros*. México. Fondo de Cultura Económica. 1999.

SOMBART, Werner. *¿Por qué no hay socialismo en los EE.UU.?* Madrid. Capitán Swing Libros. 2009.

SPARROW, Andrew. *Jean-Claude Juncker calls for EU army*. [online] Marzo 2015. [citado junio 2016]. Disponible en <http://www.theguardian.com/world/2015/mar/08/jean-claude-juncker-calls-for-eu-army-european-commission-military>

SPENGLER, Oswald. *La Decadencia de Occidente (Tomo II)*. Madrid. Espasa-Calpe. 1966.

SPENGLER, Oswald. *Prussianism And Socialism*. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <https://ia801407.us.archive.org/19/items/PrussianismAndSocialism/PrussianismAndSocialism.pdf>

Spiegel Online International. November, 25. *'From Lisbon to Vladivostok': Putin Envisions a Russia-EU Free Trade Zone*, 2010. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.spiegel.de/international/europe/from-lisbon-to-vladivostok-putin-envisions-a-russia-eu-free-trade-zone-a-731109.html>

SPYKMAN, Nicholas. *America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power*. New Brunswick. Transaction Publishers. 2007.

STACK, Graham. 2015. *Enemy Within: Declassified U.S. Documents Show Russian Oligarchs Supported NATO Expansion*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://russia-insider.com/en/rise-and-fall-russian-oligarchy/5730>

STALIN, Josif. *Economic Problems of Socialism in the U. S. S. R.* Peking. Foreign Languages Press. 1972.

The Churchill Centre. *Finest Hour Churchill on Russia. WIT AND WISDOM: FINEST HOUR 150, SPRING 2011*. [online] [citado junio 2016] Disponible en <http://www.winstonchurchill.org/publications/finest-hour/66-finest-hour-150/1799-churchill-on-russia>

The Guardian. January, 24. *Anger at Rumsfeld attack on 'old Europe'*, 2003. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.theguardian.com/world/2003/jan/24/germany.france>

The Guardian. March, 06. *Full text of the joint declaration*, 2003. [online] [citado junio 2016] Disponible en <http://www.theguardian.com/world/2003/mar/06/france.germany>

The Guardian. October, 23. *US military deployments overseas mapped: how have they changed under Obama?*, 2012. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.theguardian.com/news/datablog/interactive/2012/oct/23/us-military-deployments-overseas>

The Moscow Times. May. *Gorbachev: West Breaks Word With NATO Expansion Plans*, 1996. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.themoscowtimes.com/news/article/gorbachev-west-breaks-word-with-nato-expansion-plans/324009.html>

The New York Times. June, 15. *Events in Iraq Open Door for Interventionist Revival, Historian Says*, 2014. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://www.nytimes.com/2014/06/16/us/politics/historians-critique-of-obama-foreign-policy-is-brought-alive-by-events-in-iraq.html?\\_r=1](http://www.nytimes.com/2014/06/16/us/politics/historians-critique-of-obama-foreign-policy-is-brought-alive-by-events-in-iraq.html?_r=1)

The New York Times. May, 02. *Foreign Affairs; Now a Word From X*, 1998. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.nytimes.com/1998/05/02/opinion/foreign-affairs-now-a-word-from-x.html>

The New York Times. October, 28. *Germany moves to allay U.S. fears on EU defense*, 2003. [online] [citado mayo 2016] Disponible en <http://www.nytimes.com/2003/10/28/news/28iht-nato.html>

The New York Times. June, 08. *Rights Group Says NATO Bombing in Yugoslavia Violated Law*, 2000. [online]. [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.nytimes.com/2000/06/08/world/rights-group-says-nato-bombing-in-yugoslavia-violated-law.html>

The New York Times. March, 08. *U.S. Strategy Plan Calls for Insuring No Rivals Develop A One-Superpower World*, 1992. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.nytimes.com/1992/03/08/world/us-strategy-plan-calls-for-insuring-no-rivals-develop.html>

The Project for the New American Century. *REBUILDING AMERICA'S DEFENSES. Strategy, Forces and Resources For a New Century*. Setiembre 2000. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.informationclearinghouse.info/pdf/RebuildingAmericasDefenses.pdf>

The Washington Post. March, 12. *After 43 Years, France to Rejoin NATO as Full Member*, 2009. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/11/AR2009031100547.html>

The Washington Post. April, 27. *Solzhenitsyn Praises Russian President*, 2006. [online] [citado agosto 2016] Disponible en <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/04/27/AR2006042701933.html>

The White House. *Woodrow Wilson*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://www.whitehouse.gov/1600/presidents/woodrowwilson>

TOCQUEVILLE, Alexis de. 2da Edición. *La democracia en América*. México : Fondo de Cultura Económica. 1963.

TOMLINSON Jesse. *Is NATO obsolete?* [online] Noviembre 2013. [citado abril 2016]. Disponible en [http://www.academia.edu/5397789/Is\\_NATO\\_obsolete](http://www.academia.edu/5397789/Is_NATO_obsolete)

Trading Economics. *United States Government Debt to GDP*. [online] [citado agosto 2016] Disponible en <http://www.tradingeconomics.com/united-states/government-debt-to-gdp>

Tratado de Lisboa. [online] [citado junio 2016] Disponible en [https://www.boe.es/legislacion/enlaces/documentos/ue/Trat\\_lisboa.pdf](https://www.boe.es/legislacion/enlaces/documentos/ue/Trat_lisboa.pdf)

TUCÍDIDES. *La Guerra del Peloponeso*. Barcelona. Orbis. 1986.

Unión Europea. s.f. *Europa sin Fronteras*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en [http://europa.eu/about-eu/eu-history/1990-1999/index\\_es.htm](http://europa.eu/about-eu/eu-history/1990-1999/index_es.htm)

United Nations Organization. *Middle East – UNEF I. Background*. [online] [citado junio 2016] Disponible en <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/unef1backgr2.html>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1801–1829. Barbary Wars, 1801–1805 and 1815–1816*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1801-1829/barbary-wars>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1899–1913. The Philippine-American War, 1899–1902*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1899-1913/war>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1914–1920. The Paris Peace Conference and the Treaty of Versailles*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1914-1920/paris-peace>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1921–1936. 1921–1936: Interwar Diplomacy*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1921-1936>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1921–1936. The Neutrality Acts, 1930s*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1921-1936/neutrality-acts>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1937–1945. 1937–1945: Diplomacy and the Road to Another War*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1937-1945>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1937–1945. Japan, China, the United States and the Road to Pearl Harbor, 1937–41*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1937-1945/pearl-harbor>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1937–1945. Lend-Lease and Military Aid to the Allies in the Early Years of World War II*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://history.state.gov/milestones/1937-1945/lend-lease>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1945–1952. Kennan and Containment, 1947*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/kennan>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1945–1952. Marshall Plan, 1948*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1945-1952/marshall-plan>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1953–1960. Southeast Asia Treaty Organization (SEATO), 1954*. [online] [citado abril 2016] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1953-1960/seato>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1953–1960. The Suez Crisis, 1956*. [online] [citado junio 2016] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1953-1960/suez>

U.S. Department of State. Office of the Historian. s.f. *Milestones: 1953–1960. The Warsaw Treaty Organization, 1955*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <https://history.state.gov/milestones/1953-1960/warsaw-treaty>

VAN DER HARST, Jan. 2011. *The European Defence Community and NATO. A Classic Case of Franco-Dutch Controversy*. En : DRENT, Margriet; VAN DEN ASSEM, Arjan; DE WILDE, Jaap; ed. *NATO'S RETIREMENT? Essays in Honour of Peter Volten*. (pp. 83 – 94). Groningen : The Centre of European Security Studies (CESS).

VAN DIJK, Ruud. *The 1952 Stalin Note Debate: Myth or Missed Opportunity for German Unification?* Mayo 1996. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/ACFB54.pdf>

VON HELLFELD, Matthias. *La Convención de Tauroggen*. [online] Junio 2009. [citado diciembre 2015] Disponible en <http://www.dw.com/es/la-convenci%C3%B3n-de-tauroggen/a-4280088>

WAGENER, Volker. *Seehofer in Moscow: Not in Merkel's interest*. [online] Febrero 2016. [citado agosto 2016] Disponible en <http://www.dw.com/en/seehofer-in-moscow-not-in-merkels-interest/a-19025217>

WALT, Stephen M. Alliance Formation and the Balance of World Power. *International Security*, 1985. 9, 4, 3 – 43. [online] [citado mayo 2016] Disponible en <http://www.jstor.org/stable/2538540>

WALT, Stephen M. Alliances in a unipolar world. *World Politics*, 2008. 61, 1, 86 – 120. [online] [citado octubre 2015] Disponible en <http://search.proquest.com/docview/274396209/F21F03815C741E7PQ/1?accountid=45278>

WALTZ, Kenneth. El hombre, el Estado y la guerra. *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, 2007. Núm. 6. [online] [citado octubre 2015] Disponible en [www.relacionesinternacionales.info/ojs/article/download/74/65.pdf](http://www.relacionesinternacionales.info/ojs/article/download/74/65.pdf)

WALTZ, Kenneth. Structural Realism after the Cold War. *International Security*, 2000. 25, 1, 5 – 41. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://www.columbia.edu/itc/sipa/U6800/readings-sm/Waltz\\_Structural%20Realism.pdf](http://www.columbia.edu/itc/sipa/U6800/readings-sm/Waltz_Structural%20Realism.pdf)

WALTZ, Kenneth. *Theory of International Politics*. Long Grove. Waveland Press. 2010.

WARREN, Patrick T. *Alliance History and the Future NATO: What the Last 500 Years of Alliance Behavior Tells Us about NATO's Path Forward*. [online] Junio 2010. [citado junio 2016] Disponible en [http://www.brookings.edu/~media/research/files/papers/2010/6/30-nato-alliance-warren/0630\\_nato\\_alliance\\_warren.pdf](http://www.brookings.edu/~media/research/files/papers/2010/6/30-nato-alliance-warren/0630_nato_alliance_warren.pdf)

WASHINGTON, George. *Farewell Address*. Setiembre de 1796. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://www.earlyamerica.com/milestone-events/george-washingtons-farewell-address-full-text/>

WERNER SOMBART EL BURGÉS: Homo Œconomicus moderno. *Elementos de Metapolítica para una Civilización Europea*. Núm. 38. [online] [citado junio 2016] Disponible en <http://es.calameo.com/books/00012717293a9adbb9294>

Western European Union. *History of WEU*. [online] [citado setiembre 2015] Disponible en <http://www.weu.int/>

WHITNEY, Mike. *Putin Gobsacks Uncle Sam... Again*. [online] Junio 2015. [citado mayo 2015] Disponible en <http://www.counterpunch.org/2015/06/29/putin-gobsacks-uncle-sam-again/>

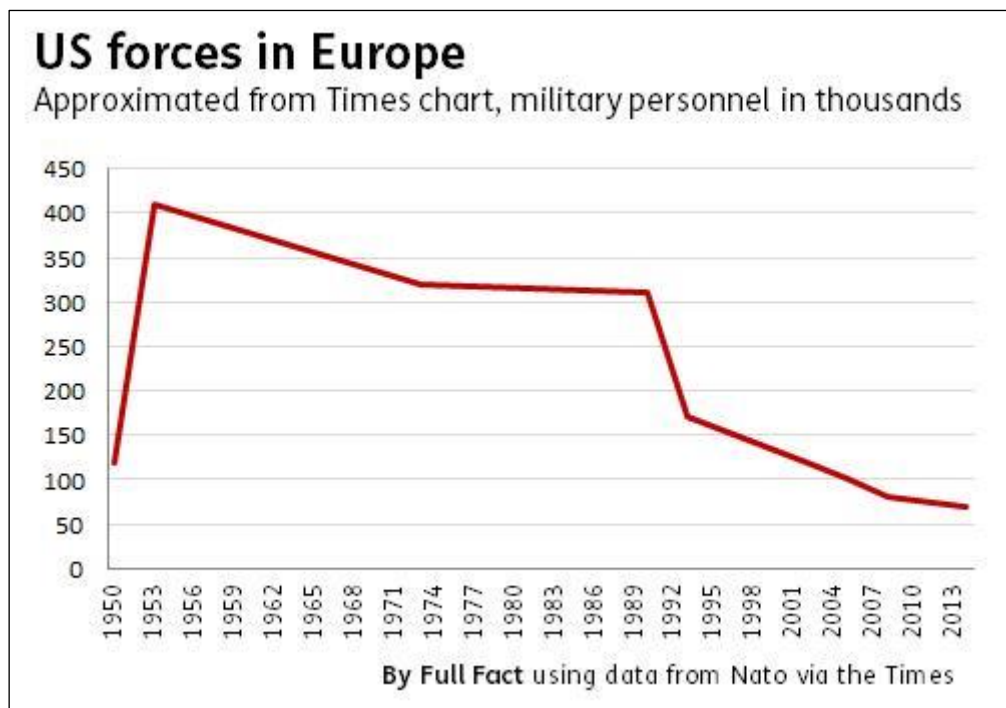
WOHLFORTH, William C. The Stability of a Unipolar World. *International Security*, 1999. 24, 1, 5 – 41. [citado abril 2016] Disponible en <http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/wohlforthvol24no1.pdf>

Yale Law School. *President Woodrow Wilson's Fourteen Points*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en [http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/wilson14.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/wilson14.asp)

YIN, Robert. *Investigación sobre Estudio de Casos. Diseño y Métodos*. [online] [citado noviembre 2015] Disponible en <http://panel.inkuba.com/sites/2/archivos/YIN%20ROBERT%20.pdf>

## Anexos

Figura I - Soldados estadounidenses en Europa



Fuente: FULLFACT

[citado octubre 2015] Disponible en [https://fullfact.org/live/2014/jun/times\\_bad\\_chart\\_military\\_personnel-32903](https://fullfact.org/live/2014/jun/times_bad_chart_military_personnel-32903)

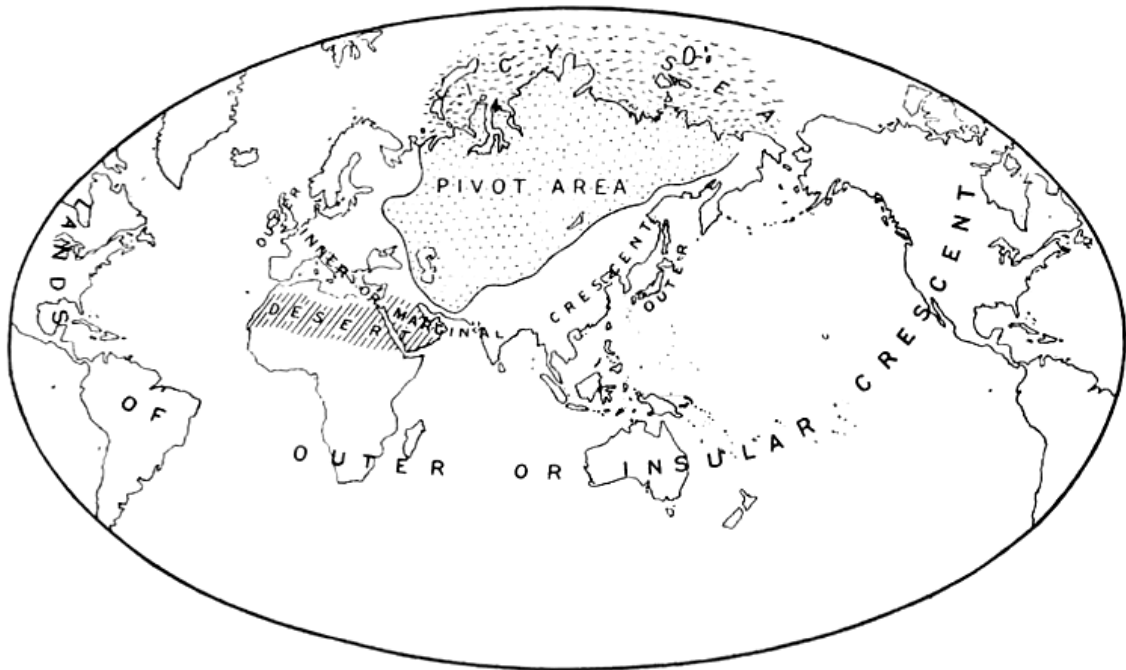
Figura II - Comparación de Hegemonías\*

<b>Table 1. Comparing Hegemonies.</b>								
<b>a. Gross Domestic Product as Percentage of "Hegemon"</b>								
<b>Year</b>	<b>United States</b>	<b>Britain</b>	<b>Russia</b>	<b>Japan</b>	<b>Austria</b>	<b>Germany</b>	<b>France</b>	<b>China</b>
1870	108	100	90	n.a.	29	46	75	n.a.
1950	100	24	35	11	n.a.	15	15	n.a.
1985	100	17	39	38	n.a.	21	18	46
1997(PPP)	100	15	9	38	n.a.	22	16	53
1997 (exchange rate)	100	16	5	50	n.a.	25	17	10
<b>b. Military Expenditures as Percentage of "Hegemon"</b>								
<b>Year</b>	<b>United States</b>	<b>Britain</b>	<b>Russia</b>	<b>Japan</b>	<b>Austria</b>	<b>Germany</b>	<b>France</b>	<b>China</b>
1872	68	100	120	n.a.	44	65	113	n.a.
1950	100	16	107	n.a.	n.a.	n.a.	10	n.a.
1985	100	10	109	5	n.a.	8	8	10
1996	100	13	26	17	n.a.	14	17	13
<b>c. Power Capabilities (COW) as Percentage of "Hegemon"</b>								
<b>Year</b>	<b>United States</b>	<b>Britain</b>	<b>Russia</b>	<b>Japan</b>	<b>Austria</b>	<b>Germany</b>	<b>France</b>	<b>China</b>
1872	50	100	50	n.a.	27	50	60	n.a.
1950	100	37	103	n.a.	n.a.	3	21	n.a.
1985	100	22	167	56	n.a.	28	22	156
1996	100	14	43	36	n.a.	21	18	118

Fuente: The MIT Press Journals  
 [citado julio 2016] Disponible en  
<http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/wohlforthvol24no1.pdf>

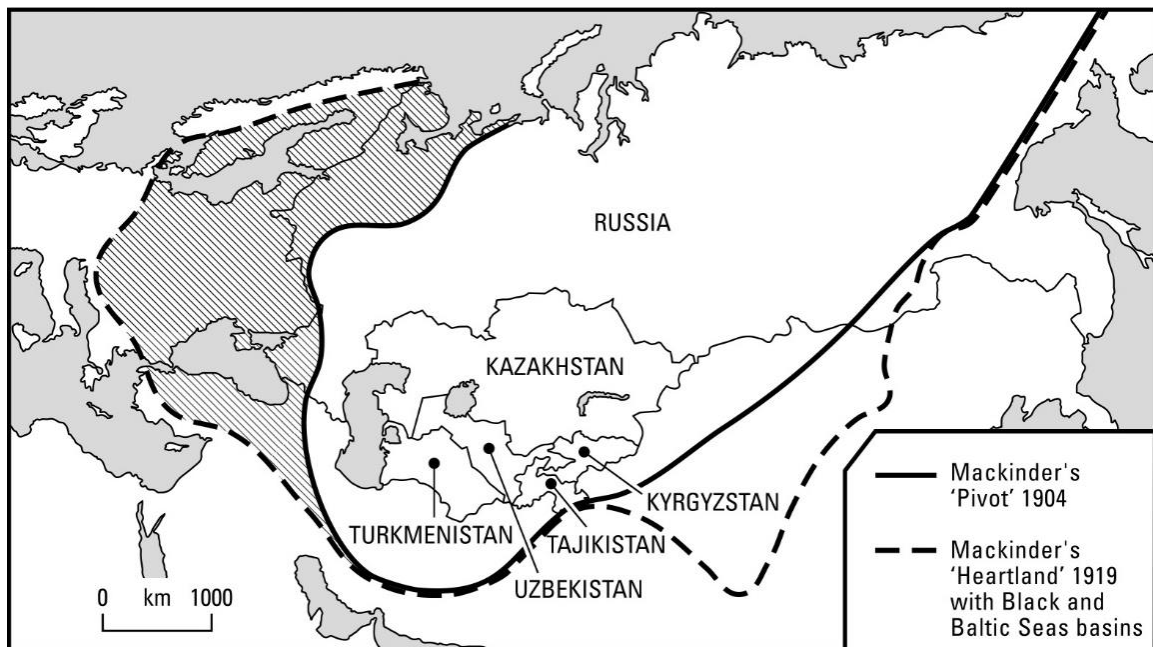
\* En esta tabla se hace una comparación entre las diferentes hegemonías, mostrándose la época victoriana con Inglaterra como hegemon, la Guerra Fría con Estados Unidos a la cabeza, y el Momento Unipolar. En cada una se toma al hegemon como referencia, siendo sus capacidades el 100%, y se las compara con los demás países a fin de mostrar qué tan grande era su poder relativo. Como se aprecia en la misma, el mundo victoriano era multipolar; el de la Guerra Fría, bipolar; y el de los años '90 es claramente unipolar.

Figura III - Área Pivote de MacKinder



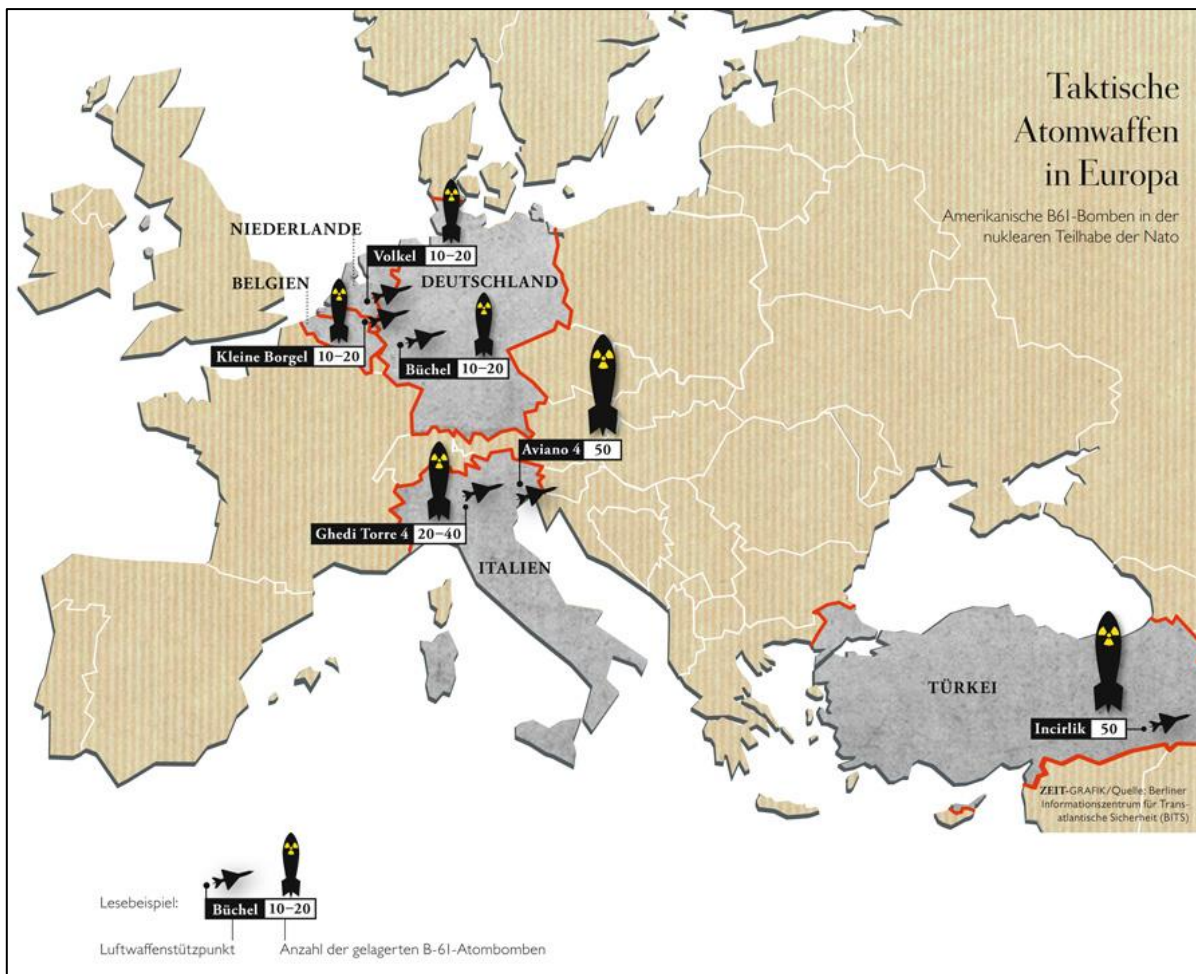
Fuente: MACKINDER, Halford. *Democratic Ideals and Relity*.

Figura IV - Heartland de MacKinder



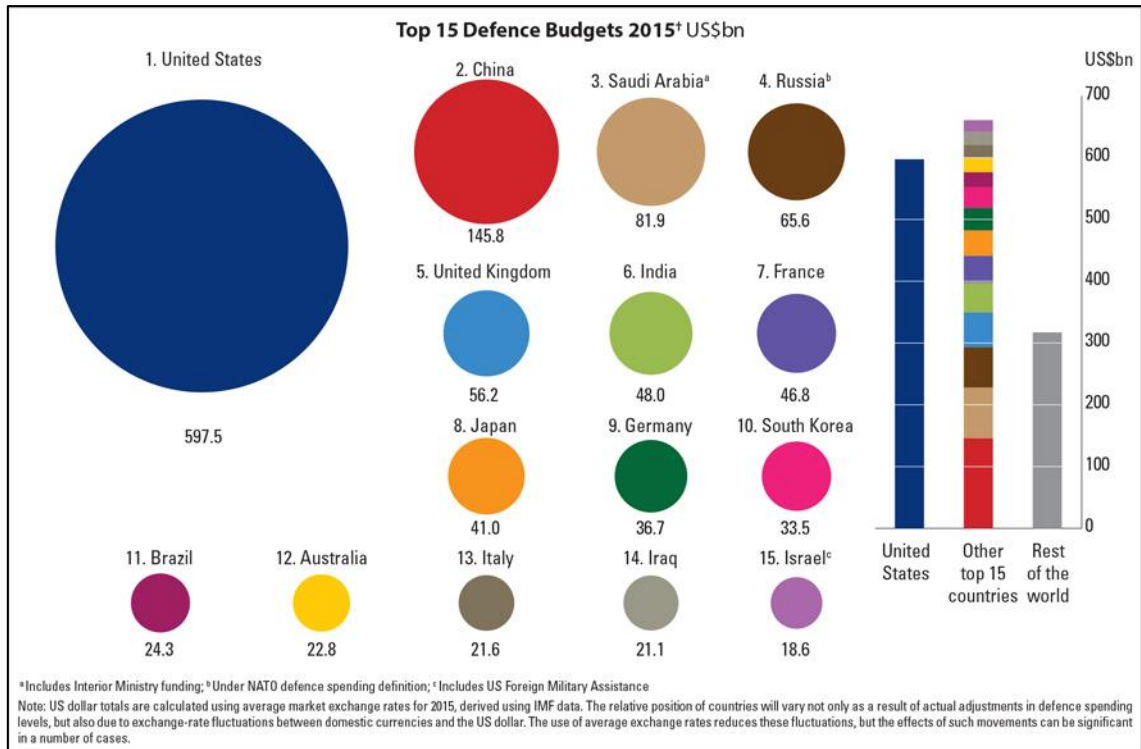
Fuente: Geopolityka.net  
[online] [citado octubre 2015] Disponible en [http://geopolityka.net/wp-content/uploads/2014/07/mackinder\\_concept.jpg](http://geopolityka.net/wp-content/uploads/2014/07/mackinder_concept.jpg)

Figura V - Armas nucleares en Europa



Fuente: ZEIT  
[online] [citado julio 2016] Disponible en  
<http://images.zeit.de/politik/deutschland/2012-11/s05-karte-atomwaffen/s05-karte-atomwaffen-thickbox.jpg>

**Figura VI - Mayores gastos en Defensa (2015)**



Fuente: IISS

[online] [citado julio 2016] Disponible en <https://www.iiss.org/-/media//images/publications/the%20military%20balance/milbal2016/mb%202016%20top%202015%20defence%20budgets%202015.jpg?la=en>

**Figura VII - Relación deuda sobre PBI para Estados Unidos (2015)**



Fuente: Trading Economics

[online] [citado agosto 2016] Disponible en <http://www.tradingeconomics.com/united-states/government-debt-to-gdp>